

Warszawa, dnia 11 stycznia 2023 r.

Poz. 86

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA INFRASTRUKTURY¹⁾**

z dnia 10 listopada 2022 r.

w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki^{2), 3)}

Na podstawie art. 321 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 i 2687) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Przyjmuje się Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki, stanowiący aktualizację dotychczasowego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Jarft⁴⁾.

2. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do rozporządzenia.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 23 marca 2023 r.

Minister Infrastruktury: wz. *A. Bittel*

¹⁾ Minister Infrastruktury kieruje działem administracji rządowej – gospodarka wodna, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. z 2021 r. poz. 937).

²⁾ Niniejsze rozporządzenie wdraża przepisy dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 275, Dz. Urz. WE L 331 z 15.12.2001, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 358, Dz. Urz. UE L 81 z 20.03.2008, str. 60, Dz. Urz. UE L 348 z 24.12.2008, str. 84, Dz. Urz. UE L 140 z 05.06.2009, str. 114, Dz. Urz. UE L 226 z 24.08.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 353 z 28.12.2013, str. 8, Dz. Urz. UE L 311 z 31.10.2014, str. 32 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 06.05.2021, str. 23).

³⁾ Rozporządzenie ma zastosowanie do sześcioletniego okresu planistycznego gospodarki wodnej obejmującego okres lat 2022–2027.

⁴⁾ Obszar dorzecza Banówki ustanowiony został na mocy art. 13 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. W poprzednich okresach planistycznych, zgodnie z podziałem wynikającym z art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121), obszar ten był objęty planem gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Jarft uchwalą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Jarft (M.P. poz. 424), a następnie zaktualizowany rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Jarft (Dz. U. poz. 1919).

Załącznik do rozporządzenia Ministra Infrastruktury
z dnia 10 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 86)

Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki

Spis treści

1.	WPROWADZENIE	19
2.	STRUKTURA DOKUMENTU	21
3.	OGÓLNY OPIS CECH CHARAKTERYSTYCZNYCH OBSZARU DORZECZA WRAZ Z WYKAZEM OBSZARÓW CHRONIONYCH	24
3.1.	Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu.....	28
3.1.1.	Typologia JCWP	29
3.1.2.	Status JCWP.....	30
3.2.	Wykaz JCWPd	30
3.3.	Wykaz obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pr.w.	31
3.3.1.	JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, o których mowa w art. 71 ustawy – Prawo wodne	32
3.3.2.	JCW przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	32
3.3.3.	Obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód	32
3.3.4.	Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	32
3.3.5.	Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.....	33
4.	INFORMACJE DOTYCZĄCE PROGNOZOWANYCH ZMIAN KLIMATU	34
5.	MONITORING WÓD.....	40
5.1.	Wody powierzchniowe	40
5.1.1.	Monitoring wód powierzchniowych.....	40
5.1.2.	Mapa sieci monitoringu wód powierzchniowych wraz z prezentacją programów monitoringowych	45
5.1.3.	Wyniki państwowego monitoringu środowiska w zakresie wód powierzchniowych.	46
5.2.	Wody podziemne.....	57
5.2.1.	Monitoring wód podziemnych	57
5.2.2.	Mapa sieci monitoringu wód podziemnych wraz z prezentacją programów monitoringowych.	63
5.2.3.	Wynik oceny stanu JCWPd	64
6.	WYKAZ WIELKOŚCI EMISJI I STĘŻEŃ SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONYCH W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 114 PR.W. ORAZ INNYCH SUBSTANCJI POWODUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIE, DLA KTÓRYCH ZOSTAŁY OKREŚLONE ŚRODOWISKOWE NORMY JAKOŚCI	71
7.	PODSUMOWANIE IDENTYFIKACJI ZNA CZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ ANTROPOGENICZNYCH I OCENY ICH WPŁYWU NA STAN WÓD POWIERZCHNIOWYCH I PODZIEMNYCH	75
7.1.	Wody powierzchniowe	75
7.2.	Wody podziemne.....	80
8.	CELE ŚRODOWISKOWE DLA JCW I OBSZARÓW CHRONIONYCH	83
8.1.	Cele środowiskowe JCWP	83
8.1.1.	Sposób określenia wartości granicznych dla stanu ekologicznego.	85
8.1.2.	Sposób określenia wartości granicznych dla potencjału ekologicznego.	85
8.1.3.	Ocena osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW..	87
8.2.	Cele środowiskowe JCWPd	88
8.3.	Cele środowiskowe obszarów chronionych.	89
8.4.	Przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych i ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych	91
8.5.	Cele środowiskowe a czasowe pogorszenie stanu JCW w wyniku zjawisk o charakterze naturalnym lub na skutek siły wyższej.....	97

9.	OCENA POSTĘPU W OSIĄGANIU CELÓW ŚRODOWISKOWYCH	100
9.1.	Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych JCWP	101
9.1.1.	Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego JCWP RW w okresie od 2016 r. do 2021 r. wraz z wyjaśnieniem przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych dla nich określonych	101
9.1.2.	Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu chemicznego JCWP RW w okresie od 2016 do 2021 r. wraz z wyjaśnieniem przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych	103
9.2.	Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych JCWPd	105
9.3.	Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla obszarów chronionych	106
10.	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZAWARTYCH W APGW	107
10.1.	Podsumowanie informacji uzyskanych w wyniku monitorowania realizacji działań zawartych w ostatnim planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, pozyskanych na podstawie art. 328 ust. 2 pr.w.....	107
10.2.	Działania z aPGW, które nie zostały zrealizowane	113
10.3.	Konieczne, dodatkowe działania podjęte w trakcie realizacji aPGW na obszarze dorzecza	114
11.	ANALIZY EKONOMICZNE ZWIĄZANE Z KORZYSTANIEM Z WÓD	116
11.1.	Analiza zwrotu kosztów usług wodnych	117
11.1.1.	Zinternalizowane koszty zasobowe – opłaty za usługi wodne w Polsce w 2019 r.	117
11.1.2.	Koszty środowiskowe	118
11.1.3.	Zwrot kosztów usług wodnych w sektorze komunalnym	119
11.1.4.	Zwrot kosztów usług wodnych w przemyśle	120
11.1.5.	Zwrot kosztów usług wodnych w rolnictwie	120
11.2.	Analiza efektywności jakościowej i kosztowej zestawu działań.	121
11.2.1.	Metodyka	121
11.2.2.	Wyniki analizy efektywności jakościowej i kosztowej	123
11.3.	Analiza ekonomiczna zestawu działań.	124
11.3.1.	Ogólne podejście do analiz.	124
11.3.2.	Wyniki analiz ekonomicznych – ocena ilościowa	125
11.3.3.	Wyniki analiz ekonomicznych – ocena jakościowa.	125
12.	ZESTAW DZIAŁAŃ	127
12.1.	Katalog działań krajowych	132
12.2.	Katalogi działań poszczególnych kategorii wód	134
12.2.1.	<i>Katalog działań JCWP RW</i>	<i>136</i>
12.3.	Opis zestawu działań podstawowych i uzupełniających JCW	140
12.3.1.	<i>Zestaw działań podstawowych i uzupełniających JCWP RW</i>	<i>140</i>
12.3.2.	<i>Zestaw działań dla JCWPd (GW)</i>	<i>142</i>
12.4.	Koszty zestawu działań	143
13.	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ.	144
13.1.	Informacje o planowanych i podjętych działaniach, które służą wdrożeniu zasady zwrotu kosztów usług wodnych	144
13.1.1.	Kompleksowe uregulowanie zasady zwrotu kosztów usług wodnych w ustawie – Prawo wodne.....	144
13.1.2.	System regulacji i zatwierdzania taryf za usługi wodno-kanalizacyjne.	147
13.1.3.	Planowane działania.	150
13.2.	Podsumowanie działań podjętych dla realizacji celów środowiskowych i wymagań związanych z zaopatrzeniem w wodę.	151
13.3.	Informacje dotyczące pozwoleń wodnoprawnych	154
13.4.	Informacje o zezwoleniach na wprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych	156
13.5.	Podsumowanie działań podjętych w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych	158

13.5.1.	Wdrażanie działań w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych	158
13.5.2.	Postęp we wdrażaniu działań w ramach aPGW (2016)	160
13.5.3.	Ocena skuteczności zrealizowanych działań w ramach aPGW.	163
13.5.4.	Działania służące eliminacji stężeń substancji priorytetowych w ramach IIaPGW.	165
13.6.	Podsumowanie działań podjętych w celu zapobieżenia skutkom zanieczyszczeń niedających się przewidzieć lub łagodzenia tych skutków	166
13.7.	Podsumowanie działań, o których mowa w art. 325 ust. 1 ustawy – Prawo wodne	175
13.8.	Informacje o sposobie prowadzenia działań polegających na utrzymywaniu wód	176
13.8.1.	Działania wykonywane na poziomie obszaru dorzecza oraz regionu wodnego na podstawie PUW.	178
13.8.2.	Katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad.....	179
13.8.3.	Raport dotyczący zrealizowanych prac na przykładzie roku 2019.	180
13.9.	Działania związane z ochroną wód morskich.	181
13.10.	Informacje o pozostałych działaniach.	181
14.	WARUNKI POTWIERDZENIA WAŻNOŚCI POMIARÓW LUB BADAŃ W MONITORINGU JCWP I JCWPd.	184
15.	UZASADNIENIE CZĘSTOTLIWOŚCI PROWADZENIA MONITORINGU SUBSTANCJI PRIORYTETOWYCH OKREŚLONEJ W PRZEPISACH WYDANYCH NA PODSTAWIE ART. 350 UST. 1 USTAWY – PRAWO WODNE.....	186
16.	WYKAZ INWESTYCJI I DZIAŁAŃ, KTÓRE MOGĄ SPOWODOWAĆ NIEOSIĄGNIĘCIE DOBREGO STANU WÓD LUB POGORSZENIE DOBREGO STANU WÓD	190
17.	ZAGROŻENIA DLA SWOBODNEGO PRZEPŁYWU WÓD ORAZ SPŁYWU ŁODÓW.	193
18.	BUDOWLE REGULACYJNE I URZĄDZENIA WODNE.	194
19.	WYKAZ SZCZEGÓŁOWYCH PROGRAMÓW I PLANÓW GOSPODAROWANIA DLA OBSZARU DORZECZA.	195
19.1.	Dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW	197
19.1.1.	Dokumenty o charakterze strategicznym.....	197
19.1.2.	Dokumenty i inne instrumenty o charakterze operacyjno-wdrożeniowym – komplementarne względem zapisów IIaPGW.....	203
19.1.3.	Dokumenty i inne instrumenty o charakterze operacyjno-wdrożeniowym - inne powiązane.	210
19.2.	Dokumenty powiązane, na które wpływ mają ustalenia IIaPGW	214
20.	PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ ZASTOSOWANYCH W CELU INFORMOWANIA SPOŁECZEŃSTWA I KONSULTACJI PUBLICZNYCH, OPIS WYNIKÓW I DOKONANYCH NA ICH PODSTAWIE ZMIAN W PLANIE.....	215
21.	ORGANY WŁAŚCIWE W SPRAWACH GOSPODAROWANIA WODAMI DLA OBSZARU DORZECZA.	219
22.	WSPÓŁPRACA MIĘDZYNARODOWA.	229
23.	PODSUMOWANIE WSZELKICH ZMIAN LUB UAKTUALNIEŃ DOKONANYCH OD DNIA OGŁOSZENIA POPRZEDNIEGO PLANU GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA	232
24.	INFORMACJA O SPOSOBACH I PROCEDURACH POZYSKIWANIA INFORMACJI I DOKUMENTACJI ŹRÓDŁOWEJ WYKORZYSTYWANEJ DO SPORZĄDZENIA IIaPGW ORAZ INFORMACJI O SPODZIEWANYCH WYNIKACH REALIZACJI IIaPGW	235
24.1.	Punkty kontaktowe pozyskiwania informacji o spodziewanych wynikach z realizacji planu	235
24.2.	Procedury pozyskiwania źródłowej dokumentacji.....	235
24.3.	Dokumentacja źródłowa wykorzystywana przy sporządzaniu IIaPGW.	236
25.	ZAŁĄCZNIKI.	240

Spis tabel

Tabela 2-1.	Zestawienie rozdziałów IIaPGW w odniesieniu do zakresu wskazanego w pr.w. i r.p.g.w.	21
Tabela 3-1.	Ogólny opis obszaru dorzecza Banówki.....	26
Tabela 3-2.	Wykaz JCWP na obszarze dorzecza Banówki.....	29
Tabela 3-3.	Typy JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki	29
Tabela 3-4.	Zestawienie JCWP z określonym statusem na obszarze dorzecza Banówki	30
Tabela 3-5.	Zestawienie JCWPd na obszarze dorzecza Banówki	30
Tabela 4-1.	Charakterystyka klimatyczna – obszar dorzecza Banówki.....	36
Tabela 5-1.	Kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach monitoringu diagnostycznego	42
Tabela 5-2.	Kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach monitoringu operacyjnego	42
Tabela 5-3.	Kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach monitoringu obszarów chronionych.....	44
Tabela 5-4.	Liczba JCWP RW planowanych do monitoringu w stosunku do całkowitej liczby JCWP na obszarze dorzecza Banówki (porównanie cykli planistycznych 2016–2021 i 2022–2027).....	46
Tabela 5-5.	Liczba JCWP RW planowanych do monitoringu diagnostycznego (MD) i/lub operacyjnego (MO) w latach 2022–2027 w stosunku do całkowitej liczby JCWP danych kategorii na obszarze dorzecza Banówki.	46
Tabela 5-6.	Klasyfikacja stanu ekologicznego JCWP	50
Tabela 5-7.	Klasyfikacja potencjału ekologicznego JCWP.	50
Tabela 5-8.	Klasyfikacja stanu chemicznego JCWP.....	51
Tabela 5-9.	Sposób oceny stanu ogólnego JCWP	52
Tabela 5-10.	Liczba JCWP RW zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych wraz z określeniem liczby JCWP RW z oceną stanu na obszarze dorzecza Banówki.	53
Tabela 5-11.	Podsumowanie oceny stanu JCWP RW – obszar dorzecza Banówki	54
Tabela 5-12.	Liczba JCWP monitorowanych i niemonitorowanych przeanalizowanych pod kątem klasyfikacji i oceny w podziale na kategorie wód	55
Tabela 5-13.	Podsumowanie statystyczne klasyfikacji i oceny JCWP (JCWP monitorowane i niemonitorowane).....	56
Tabela 5-14.	Wyniki analizy tendencji zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych w punktach w latach 2007–2019	66
Tabela 5-15.	Wyniki analizy położenia zwierciadła wody podziemnej JCWPd nr 173 zlokalizowanej na obszarze dorzecza Banówki	67
Tabela 5-16.	Stan chemiczny JCWPd na obszarze dorzecza Banówki	67
Tabela 5-17.	Wyniki testu C.1 Ogólna ocena stanu chemicznego JCWPd	68
Tabela 5-18.	Wyniki testu C.2/I.2 Ocena wpływu ingresji i ascencji wód słonych lub innych zdegradowanych na stan wód podziemnych	68
Tabela 5-19.	Wyniki testu C.3 Ochrona ekosystemów lądowych zależnych od wód podziemnych	68
Tabela 5-20.	Wyniki testu C.4 Ochrona stanu wód powierzchniowych	68
Tabela 5-21.	Wyniki testu C.5 Ochrona wód przeznaczonych do spożycia przez ludzi.....	69
Tabela 5-22.	Stan ilościowy JCWPd na obszarze dorzecza Banówki.	69
Tabela 5-23.	Wyniki testu I.1 Bilans wodny.....	69
Tabela 5-24.	Wyniki testu I.3 Ochrona ekosystemów lądowych zależnych od wód podziemnych	69
Tabela 6-1.	Substancje, dla których zgodnie z r.kl.jcwp stwierdzono przekroczenie środowiskowych norm jakości na obszarze dorzecza Banówki („+” – występuje przekroczenie; „-” – nie występuje przekroczenie)	74
Tabela 6-2.	Podsumowanie dla oznaczeń wykonanych w wodzie i biocie na obszarze dorzecza Banówki.	74
Tabela 7-1.	Podsumowanie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW – obszar dorzecza Banówki.	79
Tabela 7-2.	Liczba JCWP RW, dla których wskazano presję znaczącą umiarkowaną lub silną na elementy biologiczne, w podziale na poszczególne regiony wodne obszaru dorzecza Banówki	79
Tabela 7-3.	Wynik analizy presji w poszczególnych JCWPd.....	81
Tabela 8-1.	Liczba JCWP RW z poszczególnymi celami środowiskowymi na obszarze dorzecza Banówki – aPGW (2016–2021)	83
Tabela 8-2.	Liczba JCWP RW z poszczególnymi celami środowiskowymi w regionie wodnym dorzecza Banówki w IIaPGW (2022–2027)	85
Tabela 8-3.	Osiągnięcie celów środowiskowych ustalonych na lata 2016–2021 dla JCWP rzecznych (RW) na obszarze dorzecza Banówki w oparciu o jednostki planistyczne aPGW	87
Tabela 8-4.	Osiągnięcie celów środowiskowych ustalonych na lata 2016–2021.....	88
Tabela 8-5.	Cele środowiskowe dla JCWPd na obszarze dorzecza Banówki.	88
Tabela 8-6.	Zestawienie liczbowe JCW z odstępstwami od osiągnięcia celów środowiskowych w trybie art. 4 ust. 4 i art. 4 ust. 5 RDW (IIaPGW, 2022–2027).....	96

Tabela 9-1.	Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego na obszarze dorzecza Banówki w układzie planistycznym aPGW (2016–2021)) – JCWP RW	101
Tabela 9-2.	Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego na obszarze dorzecza Banówki w układzie planistycznym IIaPGW (2022–2027) – JCWP RW	101
Tabela 9-3.	Analiza przyczyn wpływających na brak postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego na obszarze dorzecza Banówki – JCWP RW	102
Tabela 9-4.	Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu chemicznego na obszarze dorzecza Jarft (obecnie Banówki) w układzie planistycznym aPGW (2016–2021) – JCWP RW	103
Tabela 9-5.	Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu chemicznego na obszarze dorzecza Banówki bazujące na układzie planistycznym IIaPGW (2022–2027) – JCWP RW	103
Tabela 9-6.	Analiza przyczyn wpływających na brak postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu chemicznego na obszarze dorzecza Banówki bazując na układzie planistycznym IIaPGW (2022–2027) – JCWP RW	104
Tabela 9-7.	Porównanie wyniku oceny stanu JCWPd w latach 2016 i 2019 na obszarze dorzecza Banówki	105
Tabela 10-1.	Stopień realizacji działań podstawowych krajowych.	108
Tabela 10-2.	Stopień realizacji działań wynikających z aPWŚK w skali kraju	111
Tabela 11-1.	Opłaty stałe za usługi wodne, uiszczone w 2019 r.	117
Tabela 11-2.	Opłaty zmienne za usługi wodne, uiszczone w 2019 r.	117
Tabela 11-3.	Wysokość jednostkowych opłat za usługi wodne w 2019 r.	118
Tabela 11-4.	Podział kosztów środowiskowych pomiędzy sektory w 2018 r.	119
Tabela 11-5.	Dane finansowe sektora komunalnego w Polsce w 2018 r.	119
Tabela 11-6.	Stopa zwrotu kosztów usług wodnych w sektorze komunalnym w 2018 r.	120
Tabela 11-7.	Wielkość kosztów związanych z gospodarką wodną w rolnictwie w Polsce, dane w mln zł za 2017 r.	121
Tabela 11-8.	Macierz efektywności kosztowej.	122
Tabela 11-9.	Wyniki analizy efektywności jakościowej – wskaźnik efektywności – wody powierzchniowe	123
Tabela 11-10.	Wyniki analizy efektywności kosztowej – wody powierzchniowe	123
Tabela 11-11.	Wskaźnik istotności presji na stan chemiczny JCWPd (Wip).....	125
Tabela 11-12.	Wskaźnik prawdopodobieństwa występowania deficytu wody na cele zaopatrzenia ludności w wodę (Wpd)	125
Tabela 11-13.	Wyniki analiz ekonomicznych – ocena jakościowa.	126
Tabela 12-1.	Kodowanie działań w katalogu JCW	135
Tabela 12-2.	Liczba działań poszczególnych kodów IIaPGW JCWP RW.	138
Tabela 12-3.	Zestawienie działań zalecanych do wdrożenia w JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki.	141
Tabela 13-1.	Działania związane z wdrażaniem zasady zwrotu kosztów usług wodnych ujęte w aPWŚK.	144
Tabela 13-2.	Liczba złożonych wniosków taryfowych według organu regulacyjnego (RZGW WP)	149
Tabela 13-3.	Liczba wniosków taryfowych złożonych do RZGW WP w Gdańsku według formy organizacyjnej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego występującego z wnioskiem.	149
Tabela 13-4.	Liczba wniosków taryfowych złożonych do RZGW WP w Gdańsku według rodzaju działalności przedsiębiorstwa	150
Tabela 13-5.	Działania planowane na IV cykl planistyczny (2022–2027).	151
Tabela 13-6.	Działania związane z realizacją celów środowiskowych i wymagań związanych z zaopatrzeniem w wodę ujęte w aPWŚK.	151
Tabela 13-7.	Proponowane działania krajowe, wspólne dla wszystkich JCW – obszar dorzecza Banówki	152
Tabela 13-8.	Zestawienie liczby pozwoleń wodnoprawnych na obszarze dorzecza Banówki (RZGW WP Gdańsk)	155
Tabela 13-9.	Wybrane działania z Katalogu działań krajowych aPWŚK (2016), znaczące dla poprawy stanu jakościowego JCWP.....	158
Tabela 13-10.	Podsumowanie liczby działań zrealizowanych i zaawansowanych w realizacji, mających znaczenie dla poprawy stanu jakościowego JCWP – wszystkie obszary dorzeczy i kategorie wód.....	162
Tabela 13-11.	Podsumowanie liczby działań zrealizowanych i zaawansowanych w realizacji, mających znaczenie dla poprawy stanu jakościowego JCWP – obszar dorzecza Banówki	163
Tabela 13-12.	Skuteczność działań dla kategorii JCWP RW w zakresie oceny substancji priorytetowych w wodzie – analiza statystyczna obejmująca wszystkie obszary dorzeczy.	164
Tabela 13-13.	Skuteczność działań dla kategorii JCWP LW w zakresie oceny substancji priorytetowych w wodzie - analiza statystyczna obejmująca wszystkie obszary dorzeczy.	164
Tabela 13-14.	Zakres obowiązków w celu przeciwdziałania skutkom zanieczyszczeń wraz ze wskazaniem podmiotu odpowiedzialnego i podstawy prawnej działania.	168

Tabela 13-15.	Działania pośrednio związane z przeciwdziałaniem skutkom zanieczyszczeń - wynikające z powiązanych przepisów	172
Tabela 13-16.	Działania, o których mowa w art. 325 ust. 1 pkt 2 pr.w. – katalogi działań JCWP RW, JCWPd IIaPGW.	175
Tabela 15-1.	Ocena stanu chemicznego wód dla kategorii wód na obszarze dorzecza Banówki w oparciu o wyniki oceny stanu GIOŚ za lata 2014–2019.	188
Tabela 15-2.	Udział wód objętych programami monitoringu na obszarze dorzecza Banówki.	188
Tabela 17-1.	Zestawienie liczby odcinków i liczby JCWP potencjalnie zagrożonych na obszarze dorzecza Banówki.	193
Tabela 18-1.	Budowle regulacyjne na obszarze dorzecza Banówki.....	194
Tabela 21-1.	Zestawienie organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Banówki wraz ze statusem prawnym oraz danymi adresowymi	219
Tabela 23-1.	Porównanie liczby JCWP danej kategorii i o danym statusie według aPGW i IIaPGW.	232
Tabela 24-1.	Dane adresowe organów właściwych do udzielania informacji z zakresu IIaPGW dla obszaru dorzecza Banówki	235
Tabela 24-2.	Dane adresowe organów właściwych do udzielania informacji z zakresu monitoringu wód i obszarów chronionych dla obszaru dorzecza Banówki.....	235

Spis rysunków

Rysunek 1-1.	Relacje głównych zagadnień planu gospodarowania wodami	19
Rysunek 2-1.	Struktura dokumentu IIaPGW	23
Rysunek 3-1.	Graficzne odwzorowanie obszaru dorzecza Banówki.....	25
Rysunek 8-1.	Algorytm decyzyjny zastosowania odstępstw w trybie art. 4 ust. 4 oraz art. 4 ust. 5 RDW.....	94
Rysunek 11-1.	Schemat analizy efektywności kosztowej.	122
Rysunek 12-1.	Powiązania wzajemne katalogów i zestawów	130
Rysunek 19-1.	Schemat - relacje pomiędzy wybranymi dokumentami systemu zarządzania polityką rozwoju a dokumentem IIaPGW.....	196
Rysunek 20-1.	Miejsca spotkań konsultacyjnych projektów IIaPGW.	216

Spis wykresów

Wykres 3-1.	Udział powierzchni poszczególnych ekoregionów na obszarze dorzecza Banówki.	27
Wykres 3-2.	Udział poszczególnych form zagospodarowania terenu regionu wodnego Banówki.	28
Wykres 4-1.	Prognozowane tendencje zmian wybranych składowych klimatu	37
Wykres 6-1.	Częstość przekroczeń wartości granicznych EQS (≥50%) w wodzie i biocie JCWP RW	73
Wykres 8-1.	Podsumowanie wyniku oceny osiągnięcia celów środowiskowych obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, które uwzględnione zostały w wykazie obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków w latach 2016–2021	91
Wykres 10-1.	Udział działań krajowych z określonym terminem realizacji (aPGW)	109
Wykres 10-2.	Stan realizacji działań krajowych ze wskazanym terminem realizacji (aPGW)	109
Wykres 10-3.	Udział działań zaplanowanych dla poszczególnych kategorii wód w ogólnej liczbie działań aPGW (cykl planistyczny 2016–2021) (w skali kraju).....	110
Wykres 10-4.	Udział działań o określonym statusie w podziale na działania podstawowe i uzupełniające – JCWP RW (w skali kraju)	112
Wykres 10-5.	Udział działań o określonym statusie w podziale na działania podstawowe i uzupełniające – JCWPd (w skali kraju)	113
Wykres 12-1.	Udział działań poszczególnych kategorii w katalogu działań krajowych IIaPGW.	133
Wykres 12-2.	Udział działań z prolongacji oraz nowych w katalogu działań krajowych IIaPGW	134
Wykres 12-3.	Udział działań z określonym terminem realizacji oraz działań ciągłych w katalogu działań krajowych IIaPGW	134
Wykres 12-4.	Udział działań w poszczególnych kategoriach katalogu działań JCWP RW.	137
Wykres 12-5.	Udział działań podstawowych oraz uzupełniających w katalogu działań JCWP RW.	137
Wykres 12-6.	Udział działań ukierunkowanych na redukcję poszczególnych rodzajów presji	138

Wykres 12-7. Podział działań w zestawie dla RW dla obszaru dorzecza Banówki	142
Wykres 13-1. Stan realizacji działań z grupy działania organizacyjno-prawne	152
Wykres 13-2. Udział poszczególnych rodzajów pozwoleń wodnoprawnych udzielonych na obszarze dorzecza Banówki ...	155
Wykres 13-3. Liczba podjętych interwencji w podziale na kategorie według PUW – poszczególne RZGW WP, 2018	181
Wykres 13-4. Liczba podjętych interwencji w podziale na kategorie według PUW – poszczególne RZGW WP, 2019	181

Wykaz skrótów stosowanych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki

Skrót	Rozwinięcie
aPGW	aktualizacja Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (2016)
aPWŚK	aktualizacja Programu Wodno-Środowiskowego Kraju
aPZRP	aktualizacja Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (2021)
BAT	najlepsza dostępna technika (ang. <i>best available techniques</i>)
Baza HYMO	baza danych elementów hydromorfologicznych
BZT ₅	pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu
ChZT-Cr	chemiczne zapotrzebowanie tlenu oznaczane metodą dwuchromianową
CIS	Wspólna strategia wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej (ang. <i>Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive</i>)
DPE	dolna granica potencjału ekologicznego
DWP	dyrektywa 2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu (Dz. Urz. WE L 372 z 27.12.2006, str. 19 oraz Dz. Urz. UE L 182 z 21.06.2014, str. 52)
Dyrektywa Azotanowa	dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dz. Urz. WE L 375 z 31.12.1991, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 68, Dz. Urz. WE L 284 z 31.10.2003, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 447 oraz Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1)
Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	dyrektywa Rady 98/83/WE z dnia 3 listopada 1998 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. WE L 330 z 5.12.1998, str. 32 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 90, Dz. Urz. WE L 284 z 31.10.2003, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 447, Dz. Urz. UE L 188 z 18.07.2009, str. 14 oraz Dz. Urz. UE L 260 z 07.10.2015, str. 6) zrewidowana dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (wersja przekształcona) (Dz. Urz. UE L 435 z 23.12.2020, str. 1)
dyrektywa Seveso-II	dyrektywa Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. w sprawie kontroli niebezpieczeństwa poważnych awarii związanych z substancjami niebezpiecznymi (Dz. Urz. UE L 10 14.01.1997, str. 13 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, str. 410, Dz. Urz. WE L 284 z 31.10.2003, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 447, Dz. Urz. WE L 345 z 31.12.2003, str. 97 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 4, str. 398, Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 197 z 24.07.2012, str. 1), akt uchylony
dyrektywa Seveso-III	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, zmieniająca, a następnie uchylająca dyrektywę Rady 96/82/WE (Dz. Urz. UE L 197 z 24.07.2012, str. 1)
Dz. U.	Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej
Dz. Urz. UE L	Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, seria L (Legislacja)
EFI+PL	wielometryczny wskaźnik do oceny stanu/potencjału ekologicznego rzek na podstawie ichtiofauny stosowany w PMŚ w Polsce
EFROW	Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich
E-PRTR	Europejski Rejestr Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń
EQS	środowiskowe normy jakości (ang. <i>environmental quality standards</i>)
EUT	obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód
FS	Fundusz Spójności

Skrót	Rozwinięcie
GDOŚ	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
GIOŚ	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
GRŚ	główne rodzaje środków
GUS	Główny Urząd Statystyczny
GZWP	główny zbiornik wód podziemnych
HIR	hydromorfologiczny indeks rzeczny
IBI_PL	wielometryczny wskaźnik do oceny stanu/potencjału ekologicznego rzek w oparciu o ichtiofaunę stosowany w PMS w Polsce
IFPL	wskaźnik oceny fitoplanktonu
IlaPGW	druga aktualizacja Planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (2022–2027)
IMGW-PIB	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy
IO	wskaźnik oceny fitobentosu
IOŚ	Inspekcja Ochrony Środowiska
JCW	jednolita część wód
JCWP	jednolita część wód powierzchniowych
JCWP CW	jednolita część wód powierzchniowych przybrzeżnych (IlaPGW odnosi się do JCWP w nowym układzie planistycznym)
JCWP LW	jednolita część wód powierzchniowych jeziornych (IlaPGW odnosi się do JCWP w nowym układzie planistycznym)
JCWP RW	jednolita część wód powierzchniowych rzecznych (IlaPGW odnosi się do JCWP w nowym układzie planistycznym)
JCWP RWr	jednolita część wód powierzchniowych zbiornikowych (IlaPGW odnosi się do JCWP w nowym układzie planistycznym)
JCWP TW	jednolita część wód powierzchniowych przejściowych (IlaPGW odnosi się do JCWP w nowym układzie planistycznym)
JCWpd	jednolita część wód podziemnych
JCWpd (GW)	oznaczenie zestawu działań dla jednolitych części wód podziemnych
k.p.a.	ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185)
KE	Komisja Europejska
KPEiK	Krajowy Plan na Rzecz Energii i Klimatu na lata 2021–2030
KPGO	Krajowy Plan Gospodarki Odpadami
KPOŚK	Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych
KPRWP	Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych
KPZK	Krajowy Plan Zarządzania Kryzysowego
KPZL	Krajowy program zwiększania lesistości
KSRR 2030	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030
KTM	typ działania (ang. <i>Key Types of Measures</i>); Annex 8q: List of Relevant KTM (KTM_Enum) Final Draft v4 WFD Reporting Guidance 2022 - 30.04.2020)
KZGW	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
LCh	Laboratorium Chemiczne PIG-PIB
MAHB	Biuro ds. Zagrożeń Poważnymi Awariami (ang. <i>Major Accident Hazard Bureau</i>), funkcjonujące w strukturach UE
MB	monitoring badawczy

Skrót	Rozwinięcie
MD	monitoring diagnostyczny
MI	Ministerstwo Infrastruktury
MMI_PL	wielometryczny wskaźnik stanu ekologicznego rzek
MO	monitoring operacyjny
MPA	plany adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców – Miejskie plany adaptacji do zmian klimatu
MPHP10	Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali referencyjnej 1:10 000
m p.p.t	metry pod poziomem terenu
NAT	naturalna część wód
NFOŚiGW	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
NGO	organizacja pozarządowa (ang. <i>Non-government organization</i>)
NW WP	nadzór wodny Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
OP	obszary priorytetowe
OWO	ogólny węgiel organiczny
OZE	odnawialne źródło energii
p.o.ś.	ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 i 2687)
PE	potencjał ekologiczny
PEP2030	Polityka ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej
PEP2040	Polityka energetyczna Polski do 2040 r. – strategia rozwoju sektora paliwowo-energetycznego
PGW lub Plan gospodarowania wodami	Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza
PGW WP	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
PIG-PIB	Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy
PMŚ	państwowy monitoring środowiska
POZ	pozostałe obszary zlewni JCWP (obszary, które nie stanowią zlewni bezpośredniej JCWP rzecznych)
PPH2	wskaźnik dotyczący budowli piętrzących
ppk	punkt pomiarowo-kontrolny monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska
PPSS	Plan przeciwdziałania skutkom suszy
pr.w. lub Prawo wodne	ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 i 2687)
Prognoza OOŚ	prognoza oddziaływania na środowisko
PRR	Program przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021–2027 z perspektywą do 2030 r. (zwany Programem Rozwoju Retencji)
PRTR	Krajowy Rejestr Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń
PSH	państwowa służba hydrogeologiczna
PUW	plan utrzymania wód
PZO	plan zadań ochronnych (obszarów Natura 2000)
PZRP	plan zarządzania ryzykiem powodziowym
r.g.z.w.	rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków (Dz. U. poz. 896)

Skrót	Rozwinięcie
r.kl.jcwp	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1475)
r.kl.jcwpd	rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. poz. 2148)
r.m.jcw	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. poz. 1576)
r.p.g.w.	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy (Dz. U. poz. 2150)
r.s.sz.ś.w.	rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311)
RDSM	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej) (Dz. Urz. UE L 164 z 25.06.2008, str. 19 oraz Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 27)
RDW lub Ramowa Dyrektywa Wodna	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 275, Dz. Urz. WE L 331 z 15.12.2001, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 6, str. 358, Dz. Urz. UE L 81 z 20.03.2008, str. 60, Dz. Urz. UE L 348 z 24.12.2008, str. 84, Dz. Urz. UE L 140 z 05.06.2009, str. 114, Dz. Urz. UE L 226 z 24.08.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 353 z 28.12.2013, str. 8, Dz. Urz. UE L 311 z 31.10.2014, str. 32 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 06.05.2021, str. 23)
RK	jednolita część wód przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
RZGW WP	regionalny zarząd gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
s.pr.w.	ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121) akt uchylony
s.r.kl.jcwp (2008)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. poz. 1008), akt uchylony
s.r.kl.jcwp (2011)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1545), akt uchylony
s.r.kl.jcwp (2014)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 października 2014 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1482), akt uchylony
s.r.kl.jcwp (2016)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1187), akt uchylony
s.r.kl.jcwp (2019)	rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 2149), akt uchylony
s.r.kl.s.e.p. (2009)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2009 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. poz. 1018), akt uchylony
s.r.kl.s.e.p. (2011)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. poz. 1549), akt uchylony

Skrót	Rozwinięcie
s.r.m.jcw (2009)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. poz. 685), akt uchylony
s.r.m.jcw (2011)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. poz. 1550), akt uchylony
s.r.m.jcw (2016)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. poz. 1178), akt uchylony
s.r.m.jcw (2019)	rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. poz. 2147), akt uchylony
s.r.kl.jcwpd (2019)	rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. poz. 2148), akt uchylony
SCW	sztuczna część wód
SE	stan ekologiczny
SiG	obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie
SiNP	Strategia „Sprawne i Nowoczesne Państwo 2030”
SOBWP	sieć obserwacyjno-badawcza wód podziemnych
SOO	specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000
SOOŚ	strategiczna ocena oddziaływania na środowisko
SP 2030	Strategia produktywności 2030
SPA 2020	Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do 2020 r. z perspektywą do 2030 r.
SRKS	Strategia rozwoju kapitału społecznego (współdziałanie, kultura, kreatywność) 2030
SRT 2030	Strategia zrównoważonego rozwoju transportu do 2030 r.
SZCW	silnie zmieniona część wód
SZRWRiR 2030	Strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030
śdw	śródlądowa droga wodna
u.i.o.ś.	ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1070 oraz z 2022 r. poz. 1726)
u.o.o.ś.	ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846 i 2185)
u.o.o.	ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, 1250, 1726 i 2127)
u.o.p.	ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 i 1726)
u.p.i.s.	ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 195 oraz z 2022 r. poz. 655 i 1700)
u.p.i.z.p.	ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, 1846 i 2185)
u.s.g.	ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561)
u.z.z.w.o.ś	ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028 oraz z 2022 r. poz. 1549)
WFOŚiGW	wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej
Wip	wskaźnik istotności presji w danej JCWPd

Skrót	Rozwinięcie
Wpd	wskaźnik prawdopodobieństwa występowania deficytu wody na cele zaopatrzenia ludności w wodę
WPGO	wojewódzki plan gospodarki odpadami
WPR	wspólna polityka rolna
WTP	skłonności do ponoszenia wydatków
WWA	wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne
ZL	jednolita część wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi
ZPPŚ	Zespół Poboru Próbek Środowiskowych PIG-PIB
ZZ WP	zarząd zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

Wykaz kluczowych pojęć (terminy) stosowanych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki

Stosowane pojęcie – termin	Rozwinięcie
opracowanie i przyjęcie PGW	2011
II cykl planistyczny	2010–2015 (PGW)
opracowanie i przyjęcie aPGW	2016
III cykl planistyczny	2016–2021 (aPGW)
opracowanie i przyjęcie IIaPGW	2021
IV cykl planistyczny	2022–2027 (IIaPGW)
JCWP w starym układzie planistycznym / JCWP (aPGW)	podział na jednolite części wód powierzchniowych funkcjonujący w układzie planistycznym obowiązującym w III cyklu planistycznym 2016–2021, zgodnie z aPGW 2016
JCWP w nowym układzie planistycznym / JCWP (IIaPGW)	podział na jednolite części wód powierzchniowych funkcjonujący w układzie planistycznym obowiązującym w IV cyklu planistycznym 2022–2027, zgodnie z IIaPGW 2021
ppk 2016–2021	reprezentatywne punkty pomiarowo-kontrolne JCWP dla III cyklu planistycznego 2016–2021
ppk w nowym układzie planistycznym	punkty pomiarowo-kontrolne JCWP wskazane przez GIOŚ na etapie przygotowywania do opracowania IIaPGW, jako odpowiednie dla prowadzenia analiz w nowym układzie planistycznym – niereprezentatywne
ppk reprezentatywne 2022–2027	reprezentatywne punkty pomiarowo-kontrolne JCWP dla IV cyklu planistycznego 2022–2027
cele środowiskowe	w rozumieniu art. 56, art. 57, art. 59, art. 61 pr.w.
dobry potencjał ekologiczny	potencjał silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych lub sztucznych jednolitych części wód powierzchniowych, który na podstawie klasyfikacji potencjału ekologicznego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego potencjału określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 53 ust. 4 pr.w. jest określony jako dobry (art. 16 pkt 6 pr.w.)
dobry stan ilościowy wód podziemnych	stan jednolitych części wód podziemnych, który na podstawie oceny stanu ilościowego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego stanu, jest określony jako dobry (art. 16 pkt 10 pr.w.);
dobry stan chemiczny wód podziemnych	stan chemiczny JCWPd, który na podstawie oceny stanu chemicznego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego stanu, jest określony jako dobry (art. 16 pkt 7 pr.w.);
dobry stan ekologiczny	stan JCW innych niż silnie zmienione jednolite części wód powierzchniowych lub sztuczne jednolite części wód powierzchniowych, który na podstawie klasyfikacji stanu ekologicznego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego stanu określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 53 ust. 4 pr.w., jest określony jako dobry (art. 16 pkt 9 pr.w.)
dobry stan wód podziemnych	stan JCWPd, w którym stan ilościowy wód podziemnych oraz stan chemiczny tych wód są określone co najmniej jako dobre (art. 16 pkt 11 pr.w.)
dobry stan wód powierzchniowych	stan JCWP charakteryzujący się dobrym stanem chemicznym wód powierzchniowych oraz co najmniej dobrym stanem ekologicznym lub co najmniej dobrym potencjałem ekologicznym (art. 16 pkt 12 pr.w.)
dobry stan chemiczny wód powierzchniowych	stan chemiczny JCWP, który na podstawie klasyfikacji stanu chemicznego tych wód, dokonanej z uwzględnieniem definicji klasyfikacji tego stanu, jest określony jako dobry (art. 16 pkt 8 pr.w.)

Stosowane pojęcie – termin	Rozwinięcie
działania podstawowe	zgodnie z definicją zawartą w art. 324 ust. 2 pr.w.
działania uzupełniające	zgodnie z definicją zawartą w art. 324 ust. 4 pr.w.
koszty środowiskowe	rozumie się przez to wartość materialną strat w środowisku powodowanych przez korzystanie z wód (art. 16 pkt 24 pr.w.)
koszty zasobowe	rozumie się przez to wartość utraconych korzyści, które mogłyby być osiągnięte, gdyby zasoby wodne i ich zdolność do samoodtwarzania nie były zmniejszane przez podmioty aktualnie je użytkujące (art. 16 pkt 25 pr.w.)
metodyka referencyjna	metoda pomiarów lub badań, która może obejmować w szczególności sposób poboru próbek, sposób interpretacji uzyskanych danych, a także metodyki modelowania rozprzestrzeniania substancji oraz energii w środowisku (według p.o.ś.)
najefektywniejsza ekonomicznie kombinacja działań	w rozumieniu określonym przez §5 ust. 1 pkt 2 r.p.g.w.
obszary chronione	w rozumieniu określonym przez art. 16 pkt 32 pr.w.: a) jcw przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, b) jcw przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, c) obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, d) obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, e) obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.
rejestr wykazów obszarów chronionych	w rozumieniu określonym przez art. 317 ust. 1 pkt 5 i art. 317 ust. 4 pr.w.
substancje priorytetowe	substancje zanieczyszczające szczególnie niebezpieczne dla środowiska wodnego ujęte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie wykazu substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 528)
typy abiotyczne rzek	w rozumieniu załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1475)
typ wód powierzchniowych, potencjał ekologiczny, stan ekologiczny, elementy biologiczne, klasa stanu ekologicznego wód, klasa potencjału ekologicznego wód	w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 1475)
utrzymywanie wód, kategorie prac utrzymaniowych	w rozumieniu art. 227 pr.w.
wykaz inwestycji	wykaz planowanych inwestycji lub działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w., zgodnie z definicją przewidzianą art. 435 pr.w.

Stosowane pojęcie – termin	Rozwinięcie
zanieczyszczenie	rozumie się przez to emisję, która może być szkodliwa dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, może powodować szkodę w dobrach materialnych, może pogarszać walory estetyczne środowiska lub może kolidować z innymi, uzasadnionymi sposobami korzystania ze środowiska, zgodnie z definicją przewidzianą art. 3 pkt 49 p.o.ś.
zestaw działań	zbiór wszystkich działań planowanych do wdrożenia we wszystkich jcw, służący osiągnięciu ustanawianych celów środowiskowych obejmuje zestaw działań, o których mowa w art. 324 ust. 1 pr.w., z uwzględnieniem sposobów osiągnięcia ustanawianych celów środowiskowych, oraz informacje o działaniach, o których mowa w art. 159 ust. 1 i 3 pr.w. (§ 2 ust. 1 pkt 12 r.p.g.w.) Zestaw działań – program działań według RDW.
zwrot kosztów usług wodnych	w rozumieniu określonym w pr.w.; zgodnie z art. 9 ust. 3 pr.w. gospodarowanie wodami opiera się na zasadzie zwrotu kosztów usług wodnych, uwzględniających koszty środowiskowe i koszty zasobowe oraz analizę ekonomiczną

1. Wprowadzenie

IlaPGW na obszarze dorzecza Banówki stanowi wypełnienie zobowiązań wynikających z postanowień Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz pr.w. w zakresie cyklicznej (sześciolletniej) aktualizacji planów gospodarowania wodami. Jednocześnie dokument umożliwia wypełnienie zobowiązań raportowych Polski do KE.

Zgodnie z RDW każde Państwo Członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analizę ekonomiczną korzystania z wód). Program działań (zgodnie z pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.

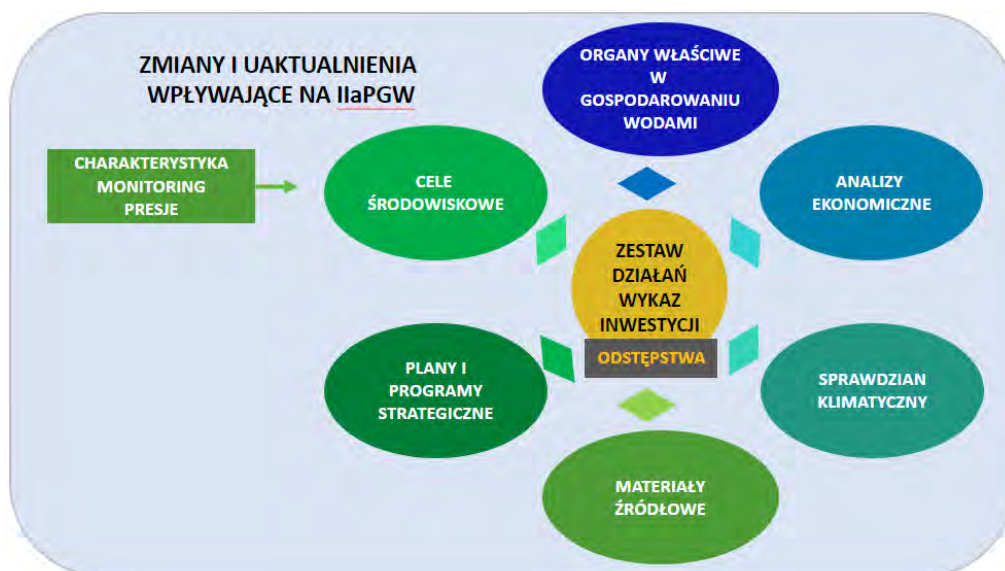
Niniejsza IlaPGW na obszarze dorzecza Banówki jest głównym dokumentem planistycznym w zakresie gospodarowania wodami na tym obszarze dorzecza.

Stanowi on podstawę do podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych na obszarze dorzecza i zasady gospodarowania nimi. Służy także koordynowaniu działań mających na celu osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych, poprawę stanu zasobów wodnych, poprawę możliwości korzystania z wód, zmniejszenie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji mogących negatywnie oddziaływać na wody.

Cały proces opracowania IlaPGW prowadzony jest przez PGW WP poprzez realizację szeregu prac, których wyniki docelowo są wykorzystane w niniejszym opracowaniu.

Niniejsza IlaPGW na obszarze dorzecza Banówki zawiera wszystkie elementy wymagane art. 318 pr.w. i r.p.g.w.

Plany gospodarowania wodami przedstawiają wynik procesu powiązanych działań realizowanych dla uzyskania pełnego obrazu stanu JCW i postępu w osiąganiu celów środowiskowych.



Rysunek 1-1. Relacje głównych zagadnień planu gospodarowania wodami

Źródło: opracowanie własne.

Niniejsza IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki poza wskazaniem kierunków działania w okresie kolejnych 6 lat, ma również za zadanie przedstawienie danych i informacji stanowiących podsumowanie aktualnego na koniec III cyklu planistycznego stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCW, ekosystemów od wód zależnych oraz obszarów chronionych. W dokumencie znajduje się również podsumowanie prac i działań podjętych w ostatnim cyklu planistycznym wraz z określeniem warunków wyjściowych dla nowego, aktualnego cyklu planistycznego.

Priorytetem IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki jest stworzenie w ekosystemach wodnych i od wód zależnych warunków, określonych w RDW, sprzyjających osiągnięciu celów środowiskowych wyznaczonych dla poszczególnych JCW oraz dla obszarów chronionych. Efekt procesu osiągania celów środowiskowych nie został dotychczas w pełni uzyskany. Determinuje to konieczność szczegółowego przeanalizowania przyczyn braku zakładanego postępu w osiąganiu celów środowiskowych oraz przygotowania zaktualizowanego zestawu działań naprawczych dających realną szansę na osiągnięcie celów środowiskowych do roku 2027 dla tych JCW, dla których nadal nie stwierdzono oczekiwanego stanu. Zestaw działań IIaPGW zawiera również działania zmierzające do utrzymania dobrego stanu w tych JCW, które stan ten osiągnęły. W przypadku JCW, dla których został wykazany brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, przy jednoczesnym spełnianiu przesłanek dla przyznania odstępstw, przygotowane zostały szczegółowe uzasadnienia odstępstw w zakresie konieczności osiągnięcia celu środowiskowego wymaganych RDW.

W IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki zawarto również wykaz inwestycji, które mogą doprowadzić do nieosiągnięcia założonych celów środowiskowych, spełniających jednak warunki dopuszczające zastosowanie odstępstwa na podstawie art. 4 ust. 7 RDW.

Projekt planu gospodarowania wodami jest podawany do publicznej wiadomości na zasadach i w trybie określonych w przepisach u.o.o.ś., aby w okresie 6-miesięcznych konsultacji społecznych zainteresowane strony mogły zgłaszać uwagi do ustaleń zawartych w tym dokumencie.

Cały proces konsultacji społecznych ma na celu włączenie wszystkich zainteresowanych stron w proces opracowania IIaPGW, tak aby stanowił on podstawę podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych i zasad gospodarowania nimi w przyszłości.

2. Struktura dokumentu

Zakres informacji prezentowanych w planie gospodarowania wodami, w tym w niniejszym projekcie IIaPGW określony jest pr.w. i r.p.g.w, które wskazują zagadnienia konieczne do uwzględnienia w tym dokumencie.

Dla ułatwienia identyfikacji poszczególnych rozdziałów IIaPGW, w których zaprezentowano wymagane prawem informacje, zostało przygotowane zestawienie (tabela 2-1) wskazujące rozdział/podrozdział, w którym znajduje się odniesienie do danego artykułu pr.w. lub paragrafu r.p.g.w.

Tabela 2-1. Zestawienie rozdziałów IIaPGW w odniesieniu do zakresu wskazanego w pr.w. i r.p.g.w.

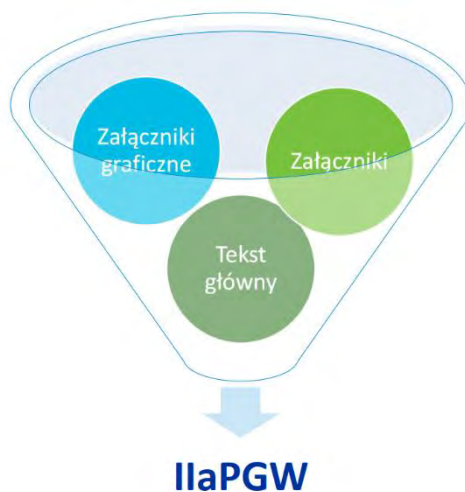
Lp.	Rozdział planu gospodarowania wodami	Rozporządzenie w sprawie zakresu planu gospodarowania wodami	Ustawa Prawo wodne
1.	Rozdział 3	§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. a–d r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 1 pr.w.
2.	Rozdział 7	§ 2 ust. 1 pkt 39 r.p.g.w. § 3 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 2 pr.w.
3.	Rozdział 3	§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. e r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 3 pr.w.
4.	Rozdział 5.1	§ 2 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. a, pkt 6 i 7 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 4 pr.w.
5.	Rozdział 5.2	§ 2 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b, pkt 4–10 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 4 pr.w.
6.	Rozdział 8	§ 2 ust. 1 pkt 11 r.p.g.w. § 4 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 5 pr.w.
7.	Rozdział 11	§ 2 ust. 1 pkt 40 r.p.g.w. § 5 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 6 pr.w.
8.	Rozdział 12	§ 2 ust. 1 pkt 12 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 7 pr.w.
9.	Rozdział 13.1	§ 2 ust. 1 pkt 14 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 8 pr.w.
10.	Rozdział 13.2	§ 2 ust. 1 pkt 15 lit. b–c r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 9 pr.w.
11.	Rozdział 13.3	§ 2 ust. 1 pkt 16 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 10 pr.w.
12.	Rozdział 13.4	§ 2 ust. 1 pkt 17 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 11 pr.w.
13.	Rozdział 13.5	§ 2 ust. 1 pkt 18 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 12 pr.w.
14.	Rozdział 13.6	§ 2 ust. 1 pkt 19 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 13 pr.w.
15.	Rozdział 13.7	§ 2 ust. 1 pkt 20 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 14 pr.w.
16.	Rozdział 13.8	§ 2 ust. 1 pkt 21 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 15 pr.w.
17.	Rozdział 13.9	§ 2 ust. 1 pkt 15 lit. a r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 16 pr.w.
18.	Rozdział 13.10	§ 2 ust. 1 pkt 22, 25 i 26 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 17 pr.w.
19.	Rozdział 19	§ 2 ust. 1 pkt 27 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 18 pr.w.
20.	Rozdział 20	§ 2 ust. 1 pkt 28 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 19 pr.w.
21.	Rozdział 21	§ 2 ust. 1 pkt 29 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 20 pr.w.
22.	Rozdział 24	§ 2 ust. 1 pkt 30 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 21 pr.w.

Lp.	Rozdział planu gospodarowania wodami	Rozporządzenie w sprawie zakresu planu gospodarowania wodami	Ustawa Prawo wodne
23.	Rozdział 16	§ 2 ust. 1 pkt 31 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 22 pr.w.
24.	Rozdział 14	§ 2 ust. 1 pkt 23 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 23 pr.w.
25.	Rozdział 15	§ 2 ust. 1 pkt 24 r.p.g.w.	art. 318 ust. 1 pkt 24 pr.w.
26.	Rozdział 17	§ 2 ust. 1 pkt 32 r.p.g.w.	art. 318 ust. 2 pkt 1 pr.w.
27.	Rozdział 18	§ 2 ust. 1 pkt 33 r.p.g.w.	art. 318 ust. 2 pkt 2 pr.w.
28.	Rozdział 23	§ 2 ust. 1 pkt 34 r.p.g.w.	art. 318 ust. 6 pkt 1 pr.w.
29.	Rozdział 9	§ 2 ust. 1 pkt 35 r.p.g.w.	art. 318 ust. 6 pkt 2 pr.w.
30.	Rozdział 10.1	§ 2 ust. 1 pkt 38 r.p.g.w.	art. 318 ust. 6 pkt 3 pr.w.
31.	Rozdział 10.2	§ 2 ust. 1 pkt 36 r.p.g.w.	art. 318 ust. 6 pkt 3 pr.w.
32.	Rozdział 10.3	§ 2 ust. 1 pkt 37 r.p.g.w.	art. 318 ust. 6 pkt 3 pr.w.
33.	Rozdział 6	–	art. 114 pr.w. oraz art. 317 ust. 1 pkt 8 pr.w.
34.	Rozdział 4	§ 2 ust. 1 pkt 13 r.p.g.w.	–

Źródło: opracowanie własne.

Dla zachowania czytelności dokumentu zastosowano następującą strukturę:

- część główna dokumentu – prezentująca w sposób opisowy zagadnienia na poziomie obszaru dorzecza oraz poszczególnych regionów wodnych. Wszelkie zestawienia tabelaryczne oraz zobrazowania mapowe znajdują się w załącznikach do planu gospodarowania wodami;
- załączniki IIaPGW – stanowiące integralną część IIaPGW, prezentujące w sposób szczegółowy zagadnienia zaprezentowane w części głównej, w tym załącznik nr 1 do planu gospodarowania wodami zawierający zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCW obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami;
- załączniki graficzne do planu gospodarowania wodami ujęte w załącznikach do IIaPGW (nr 11-31) prezentujące zobrazowania mapowe zagadnień przedstawionych w części głównej IIaPGW.



Rysunek 2-1. Struktura dokumentu IlaPGW

Źródło: opracowanie własne.

Kolejne rozdziały prowadzą przez poszczególne elementy IlaPGW wraz z podsumowaniem wszelkich zmian dokonanych w okresie objętym aPGW (2016–2021).

3. Ogólny opis cech charakterystycznych obszaru dorzecza wraz z wykazem obszarów chronionych

Obszar dorzecza Banówki jest jednym z dziewięciu obszarów dorzeczy w granicach Polski. Znajduje się w północnej części kraju, a jego powierzchnia wynosi około 209,37 km² (w granicach Polski), co stanowi poniżej 1% powierzchni kraju. Głównym ciekim dorzecza jest rzeka Banówka, której długość wynosi 49 km, z czego 39 km płynie na obszarze Polski. Ciekami drugiego rzędu, które mają podstawowe znaczenie na omawianym obszarze, są rzeki Jarft oraz Omaza – prawe dopływy Banówki. Rzeki obszaru dorzecza Banówki nie są drogami wodnymi lecz mają znaczenie dla żeglugi śródlądowej.

Obszar dorzecza jest reprezentowany przez region wodny Banówki (RZGW Gdańsk).

Pod względem administracyjnym obszar dorzecza Banówki leży w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie braniewskim. Obszar omawianego dorzecza jest położony na terytorium Polski i Federacji Rosyjskiej. Źródło rzeki Banówki znajduje się w miejscowości Piotrowiec w województwie warmińsko-mazurskim. Rzeka Banówka przechodzi na teren Rosji i wpada tam do rzek uchodzących do rosyjskiej części Zalewu Wiślanego.

Graficzne odwzorowanie obszaru dorzecza Banówki zostało przedstawione na rysunku 3-1, a ogólny opis obszaru dorzecza Banówki zawarto w tabeli 3-1.



Rysunek 3-1. Graficzne odwzorowanie obszaru dorzecza Banówki

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 3-1. Ogólny opis obszaru dorzecza Banówki

Nazwa obszaru dorzecza	Obszar dorzecza Banówki
Powierzchnia obszaru dorzecza	209,37 km ² (na terytorium Polski)
Długość cieków głównego	49 km Banówka (39 km na terytorium Polski)
Długość cieków istotnych (ciek lub kilka cieków, dla którego lub których wyznaczono JCWP)	106,6 km
Główne dopływy	brak istotnych dopływów
Regiony wodne	region wodny Banówki
Liczba JCW	JCWP RW: 1 JCWPd: 1
Liczba obszarów chronionych	obszary chronione w rozumieniu art. 16 pkt 32 pr.w.: - JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, dalej jako „ZL”; - JCW przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, dalej jako „RK”; - obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, dalej jako „EUT”; - obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dalej jako „SiG”; - obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym; życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód – brak wyznaczonych obszarów na obszarze dorzecza, dalej jako „GZWod”. ZL: 1 JCWPd RK: brak SiG: 1 JCWP EUT: 1 JCWP GZWod: brak
Liczba JCW zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych	JCWP RW: 1 JCWP RW, tj. 100% na obszarze dorzecza Banówki JCWPd: brak
Główne sposoby użytkowania wód	- pobór wody na cele komunalne; - pobór wody na cele przemysłowe, w tym na cele technologiczne i chłodnicze; - pobór wody na cele rolnictwa i leśnictwa; - turystyka i rekreacja;

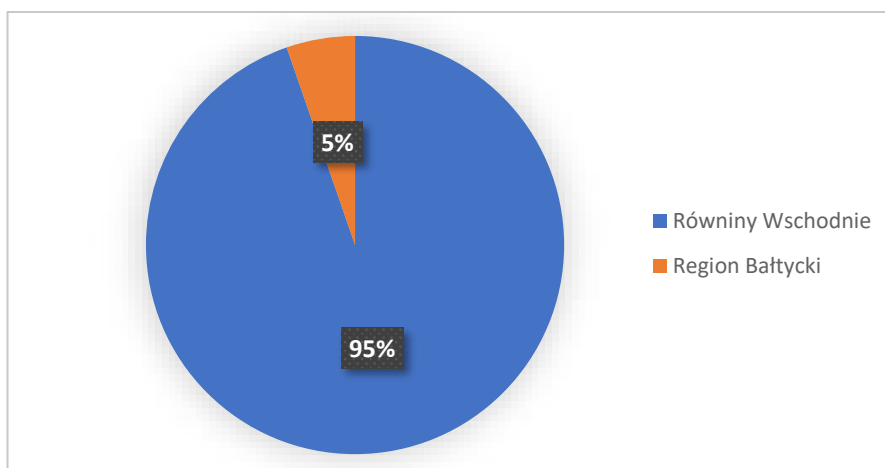
Zidentyfikowane presje znaczące	• zrzuty ścieków komunalnych i przemysłowych (presje fizykochemiczne, chemiczne); • zanieczyszczenia obszarowe, głównie z terenów rolniczych (presje fizykochemiczne, chemiczne).

Źródło: opracowanie własne.

Obszar dorzecza Banówki¹⁾ reprezentowany jest przez region wodny Banówki. Ciek główny regionu wodnego to rzeka Banówka (ciek I rzędu), której długość wynosi około 39 km. Ciekami drugiego rzędu, mającymi podstawowe znaczenie w omawianym regionie wodnym, są rzeki Jarft oraz Omaza, będące prawymi dopływami Banówki. Całkowita długość sieci hydrograficznej regionu wodnego wynosi około 106,6 km.

W regionie wodnym zasilanie cieków powierzchniowych następuje w około 45-55% ze spływów powierzchniowych oraz w 45-55% z zasilania wodami podziemnymi.

Region ten jest położony w obrębie dwóch ekoregionów (wykres 3-1). Są to: Równiny Wschodnie (94,7%) i Region Bałtycki (5,3%).



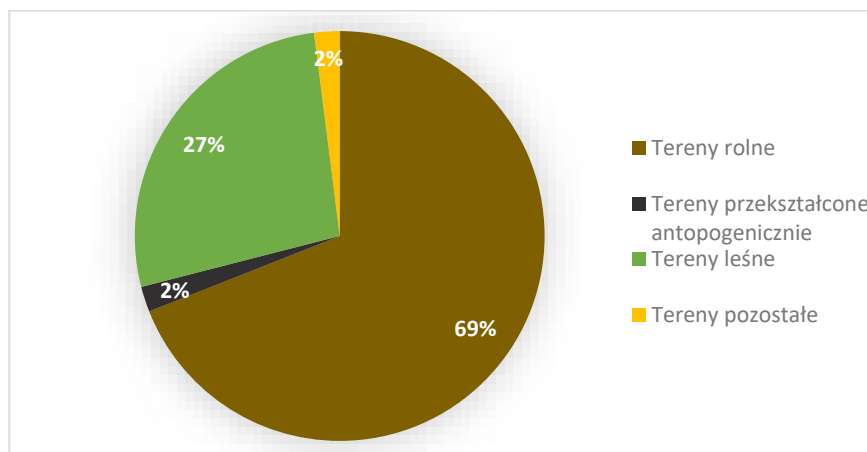
Wykres 3-1. Udział powierzchni poszczególnych ekoregionów na obszarze dorzecza Banówki

Źródło: opracowanie własne.

Na podstawie danych Corine Land Cover²⁾ można stwierdzić, że największy udział w powierzchni regionu mają użytki rolne – 69%, dalej lasy – 27%, a tereny przekształcone antropogeniczne – 2%. Tereny pozostałe zajmują również 2% (wykres 3-2).

¹⁾ Informacje o zmianach i uaktualnieniach wprowadzonych w okresie 2016–2021 (aPGW) przedstawia rozdział 23 IIaPGW.

²⁾ Corine Land Cover (CLC 2018); <https://land.copernicus.eu/pan-european/corine-land-cover>.



Wykres 3-2. Udział poszczególnych form zagospodarowania terenu regionu wodnego Banówki

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych CLC 2018.

Na obszarze regionu wodnego Banówki nie ma dużych miejscowości. Region wodny znajduje się w obrębie gmin typu wiejskiego: Braniewo i Lelkowo, w których znajdują się miejscowości Piele, Zagaje, Wyszkowo i Gronowo. Główną dziedziną gospodarki na obszarze dorzecza Banówki jest rolnictwo. Poza tym funkcjonują tu niewielkie podmioty gospodarcze (przeważnie jednoosobowe), których specjalnością są handel i usługi.

3.1. Wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych oraz statusu

Plany gospodarowania wodami zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 1 lit. a pr.w. zawierają wykaz JCWP wraz z podaniem ich typów i ustalonych warunków referencyjnych. Obszar dorzecza Banówki znajduje się w obrębie 1 JCWP RW oraz 1 JCWPd.

W związku z dokonanymi w III cyklu planistycznym (2016–2021) zmianami dotyczącymi gospodarowania wodami modyfikacjom uległy również wykazy JCWP. Wprowadzone w tym obszarze zmiany dotyczyły:

- weryfikacji i aktualizacji jednostek planistycznych – zmiany dokonane w wyniku realizacji projektów: Aktualizacja wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015–2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód (2015 r.)³⁾, Analiza i aktualizacja jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10 (2017 r.)⁴⁾;
- przeglądu i weryfikacji metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019 r.);
- zmiany rejestru obszarów chronionych – zmiana wprowadzona pr.w.

W wyniku dokonanych zmian w Polsce zostało łącznie wyznaczonych 3116 JCWP RW, 1068 JCWP LW, 4 JCWP CW, 7 JCWP TW oraz 45 JCWP RWr. Zgodnie z aPGW w okresie 2016–2021 wyznaczonych było 4586 JCWP RW (uwzględniających JCWP RWr), 1044 JCWP LW, 10 JCWP CW i 9 JCWP TW. Zmiany dotyczyły również obszaru dorzecza Banówki⁵⁾.

Wykaz JCWP występujących na obszarze dorzecza Banówki został przedstawiony w tabeli 3-2. Zbiorcza informacja dotycząca JCWP występujących na obszarze dorzecza Banówki zaprezentowana

³⁾ Aktualizacja wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015–2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód, KZGW, Warszawa 2015.

⁴⁾ Analiza i aktualizacja jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10, 2017.

⁵⁾ Informacje o zmianach i uaktualnieniach wprowadzonych w okresie 2016–2021 (aPGW) przedstawia rozdział 23 IIaPGW.

została w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami, który określa szczegółowe informacje o poszczególnych JCWP. Położenie i granice JCWP na obszarze dorzecza Banówki zobrazowano na mapie stanowiącej załącznik nr 11 do planu gospodarowania wodami.

Tabela 3-2. Wykaz JCWP na obszarze dorzecza Banówki

Kod JCWP RW	Nazwa JCWP RW
PLRW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa

Źródło: opracowanie własne.

3.1.1. Typologia JCWP

Typologia abiotyczna JCWP stanowi system klasyfikacji wód powierzchniowych opracowany zgodnie z załącznikiem II RDW i jest podstawowym krokiem na drodze do ustalenia oceny oraz klasyfikacji stanu ekologicznego wód.

Ze względu na różnorodność naturalnych warunków środowiskowych, które mają wpływ na występowanie organizmów wodnych, konieczne jest wydzielenie różnych typów wód, które w warunkach niezakłóconych działalnością człowieka charakteryzują się odrębnymi cechami biologicznymi i będą stanowić wzorzec do określenia stopnia odchylenia przy ocenie stanu ekologicznego wód. Warunki środowiskowe wynikają z takich czynników, jak m.in.: położenie geograficzne, wysokość bezwzględna, geologia i hydromorfologia terenu.

Pierwsza typologia abiotyczna dla JCWP w Polsce została określona w ramach pracy pn. *Typologia wód powierzchniowych i wyznaczenie części wód powierzchniowych i podziemnych zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE*⁶⁾. Zgodnie z tym opracowaniem w Polsce wyznaczono 26 typów JCWP RW (oraz typ nieokreślony – „0”), 13 typów JCWP LW, 5 typów JCWP TW oraz 3 typy JCWP CW. Wymieniona wyżej typologia została przyjęta w ramach rozporządzeń w sprawie planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy w Polsce.

W ramach *Aktualizacji wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015–2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód*⁷⁾ przeprowadzono weryfikację granic JCWP oraz typów wód powierzchniowych. W wyniku realizacji pracy wydzielono w Polsce 20 typów JCWP RW, 7 typów JCWP LW, 2 typy JCWP TW oraz 5 typów JCWP CW. Aktualna typologia JCWP prezentuje załącznik nr 6 r.kl.jcwp.⁸⁾

Poniżej w tabeli 3-3 przedstawiono typy JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki. Ekoregiony na obszarze dorzecza Banówki wraz z typem kategorii JCWP przedstawiano w załączniku nr 12 do planu gospodarowania wodami.

Tabela 3-3. Typy JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki

Kod typu JCWP RW	Nazwa typu	Liczba JCWP danego typu
PNp	potok lub strumień nizinny piaszczysty	1

Źródło: opracowanie własne.

⁶⁾ *Typologia wód powierzchniowych i wyznaczenie części wód powierzchniowych i podziemnych zgodnie z wymogami Ramowej Dyrektywy Wodnej 2000/60/WE*, IMGW-PIB, IOŚ-PIB, Instytut Morski, Warszawa 2004.

⁷⁾ *Aktualizacja wykazu JCWP i SCWP dla potrzeb kolejnej aktualizacji planów w latach 2015–2021 wraz z weryfikacją typów wód części wód*, KZGW, Warszawa 2015.

⁸⁾ Informacje dotyczące zmian i uaktualnień wprowadzonych w okresie 2016–2021 (aPGW) przedstawia rozdział 23 IIaPGW.

3.1.2. Status JCWP

Artykuł 5 ust. 1 RDW zobowiązuje państwa członkowskie do określenia części wód powierzchniowych, które będą używane do oceny postępów w realizacji i osiągnięcia celów środowiskowych RDW. Zgodnie z warunkami art. 4 ust. 3 RDW umożliwia państwu członkowskiemu wyznaczenie sztucznych (SCW) i silnie zmienionych części wód (SZCW). W efekcie dokonanego wyznaczenia JCWP występują z określonym statusem jako: NAT – naturalna część wód, SCW – sztuczna część wód albo SZCW – silnie zmieniona część wód, co zostało przedstawione w załączniku nr 12 do planu gospodarowania wodami. Wyznaczenie JCWP jako SZCW, czy SCW, wynika ze zmian charakterystyk hydromorfologicznych tych jednolitych części wód spowodowanych przez sposób ich użytkowania i wymaga uzasadnienia, że istnieją przesłanki do wyznaczenia JCWP jako SZCW lub SCW⁹⁾.

Liczbę JCWP na obszarze dorzecza Banówki, wraz z ich statusem, prezentuje poniższa tabela.

Tabela 3-4. Zestawienie JCWP z określonym statusem na obszarze dorzecza Banówki

Region wodny	Liczba JCWP z określonym statusem		
	RW		
	NAT	SCW	SZCW
Banówka	1	-	-
Łącznie na obszarze dorzecza	1	-	-

Objaśnienia: NAT – naturalna część wód; SCW – sztuczna część wód; SZCW – silnie zmieniona część wód.

Źródło: opracowanie własne.

Na obszarze dorzecza Banówki występuje jedna JCWP RW o statusie naturalnej części wód.

3.2. Wykaz JCWPd

W obrębie obszaru dorzecza Banówki znajduje się 1 JCWPd (tabela 3-5)¹⁰⁾. Położenie i granice JCWPd na obszarze dorzecza Banówki zobrazowano na mapie stanowiącej załącznik nr 13 do planu gospodarowania wodami.

Tabela 3-5. Zestawienie JCWPd na obszarze dorzecza Banówki

Region wodny	Liczba JCWPd	Liczba JCWPd obejmujących obszar więcej niż 1 regionu wodnego	Kod JCWPd
Banówka	1	–	PLGW4000173

Źródło: opracowanie własne.

Na obszarze JCWPd nr 173 podstawowe znaczenie użytkowe ma czwartorzędowe piętro wodonośne. Względnie dobrym rozpoznaniem warunków hydrogeologicznych charakteryzują się najpłycej zalegające poziomy wodonośne. Nieciągły poziom Q1, ujmowany jest wierconymi studniami służącymi zwykle do indywidualnego, a rzadziej do zbiorowego zaopatrzenia w wodę zaś poziom Q2 ujmowany jest przede wszystkim do zaopatrzenia sieci wodociągowych. W środkowej części obszaru JCWPd z uwagi na bardzo słabe parametry hydrodynamiczne leżących wyżej czwartorzędowych poziomów wodonośnych, głównym źródłem zbiorowego zaopatrzenia w wodę jest poziom Q3 pozostający w bezpośrednim kontakcie hydraulicznym z poziomem Ng-Pg, a dokładnie z piaskami oligoceńskimi.

⁹⁾ Informacje dotyczące zmian i uaktualnień dokonanych w okresie 2016–2021 (aPGW) przedstawia rozdział 23 IIaPGW.

¹⁰⁾ Informacja o zmianach i uaktualnieniach wprowadzonych w okresie 2016–2021 (aPGW) przedstawia rozdział 23 IIaPGW.

W skrajnie północno-zachodniej części JCWPd rolę głównego użytkowego poziomu wodonośnego odgrywa poziom piasków mioceńskich.

Przepływ wód odbywa się generalnie w kierunku zachodnim i północno-zachodnim ku Zalewowi Wiślanemu. Oszacowany wstępnie przepływ transgraniczny wód podziemnych wykazuje głównie na odpływ wód z obszaru naszego kraju.

W obrębie obszaru dorzecza Banówki nie występuje żaden GZWP.

3.3. Wykaz obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pr.w.

Zgodnie z art. 317 ust. 1 pkt 5 pr.w. jednym z dokumentów planistycznych opracowywanych na potrzeby planów gospodarowania wodami jest rejestr wykazów obszarów chronionych. Artykuł ten obliguje do utworzenia rejestru wykazów obszarów chronionych zawierających wykazy:

- JCW przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, o których mowa w art. 71 pr.w.;
- JCW przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych;
- obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód;
- obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie;
- obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.

W Polsce pierwszy rejestr wykazów obszarów chronionych został sporządzony w 2003 r. Od tego czasu jest on poddawany przeglądowi i uaktualniany. Jego ostatnia aktualizacja miała miejsce w 2020 r.¹¹⁾

¹¹⁾ Informacje dotyczące zmian i uaktualnień dokonanych w okresie 2016–2021 (aPGW) przedstawia rozdział 23 IIaPGW.

3.3.1. JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, o których mowa w art. 71 ustawy – Prawo wodne

Wykaz obszarów chronionych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi zawiera łącznie w skali kraju 178 JCWP, z czego 1 to JCWP LW, a pozostałych 177 to JCWP RW, w tym 18 JCWP RWr. Wszystkie JCWPd w Polsce wskazane są jako przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

W skali obszaru dorzecza Banówki JCWP uwzględnione w wykazie obszarów chronionych jako JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, o których mowa w art. 71 pr.w., to jedyna występująca w tym obszarze JCWPd.

Informacja o JCW przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, o których mowa w art. 71 pr.w., zawarta jest załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami, prezentującym szczegółowe informacje o poszczególnych JCW.

3.3.2. JCW przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych

Wykaz obszarów chronionych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi w skali kraju zawiera łącznie 413 JCWP, w obrębie których w 2020 r. zostało zarejestrowanych 717 kąpielisk.

Na obszarze dorzecza Banówki nie występują JCWP przeznaczone na cele rekreacyjne, w tym kąpieliskowe.

3.3.3. Obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód

Wszystkie JCWP w Polsce (4 240 JCWP) są uznane za obszary chronione wrażliwe na eutrofizację ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód.

3.3.4. Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie

Obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, włączone do wykazu obszarów, o których mowa w art. 317 ust. 4 pkt 4 pr.w., stanowią wyłącznie obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków silnie związanych z wodami. Tereny te objęte są różną formą ochrony według u.o.p. Spośród tych obszarów wyróżnia się: należące do sieci Natura 2000, parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe oraz obszary chronionego krajobrazu.

Łącznie na obszarze dorzecza Banówki występują 4 obszary chronione włączone do wykazu obszarów, o których mowa w art. 317 ust. 4 pkt 4 pr.w., w tym: Natura 2000 – 1 i obszary chronionego krajobrazu – 3.

Liczba JCWP w obrębie których występują obszary chronione na obszarze dorzecza Banówki wynosi 1.

Wykaz obszarów chronionych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, prezentuje

załącznik nr 2 do planu gospodarowania wodami.

Wskazanie występowania obszarów dokonane jest również w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami, który przedstawia szczegółowe informacje o poszczególnych JCW.

Położenie i przebieg granic obszarów chronionych prezentuje mapa stanowiąca załącznik nr 14 do planu gospodarowania wodami.

3.3.5. Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym

R.g.z.w. określiło jako gatunki zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym:

- troć wędrowną (łac. *Salmo trutta m. trutta*),
- węgorza europejskiego (łac. *Anguilla anguilla*)

określając jednocześnie ciek lub jego odcinek przeznaczony do ochrony danego gatunku, obejmujący jeziora w biegu ciek. W przypadku obszarów przeznaczonych do ochrony troci wędrownej wyłączone z obszarów zostały zbiorniki i jeziora kończące dany obszar oraz jeziora źródłkowe. W przypadku węgorza europejskiego, z uwagi na cykl rozwojowy węgorza, do obszarów przeznaczonych do ochrony tego gatunku włączane są również zbiorniki i jeziora rozpoczynające dany obszar.

Na obszarze dorzecza Banówki nie określono obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.

4. Informacje dotyczące prognozowanych zmian klimatu

Zasadniczo prognozy zmian klimatu dla Polski w ujęciu regionalnym Europy Środkowej wskazują następujące zbieżne przestrzenne tendencje zmian krótkoterminowych (na najbliższe 10 lat, do 2030 r.) oraz długoterminowych (do końca wieku)¹²⁾

1. W stosunku do okresu 1970–2000 obserwowane są niekorzystne zmiany klimatu, ale ich zaawansowanie (częstość, częstotliwość oraz przyrost wartości w stosunku do danych bazowych) nie ma obecnie charakteru znacząco odmiennego od występującego w okresie 2016–2021. Istotne odczuwalne różnice prognozowane są od połowy XXI w.
2. Następuje powolny przyrost średniej rocznej temperatury powietrza, ale w najbliższym dziesięcioleciu zmiana ta nie będzie istotnie wyższa od obserwowanej w okresie 2016–2021.
3. Prognozowany jest wzrost liczby dni z temperaturą powyżej 25°C.
4. Prognozowany jest spadek liczby dni z temperaturą poniżej 0°C; tu zmiany są relatywnie najszybsze – ocieplanie się sezonu chłodnego jest już zauważalne.
5. Prognozowane jest stopniowe wydłużanie się czasu trwania okresu wegetacyjnego.
6. Prognozowany jest wzrost częstości występowania wiatru o dużych prędkościach (trąby powietrzne, porywiste wiatry towarzyszące gwałtownym opadom atmosferycznym o charakterze konwekcyjnym).
7. Sumy roczne opadów nie będą znacząco odmiennie od warunków historycznych okresu 1970–2000 (przewidywany jest wzrost nie przekraczający 5% dotychczasowej średniej sumy rocznej), ale prognozowany jest przyrost letniej sumy opadów przy zmniejszaniu się opadów zimowych.
8. W konsekwencji przyrostu średniej temperatury powietrza okresu chłodnego spodziewany jest spadek liczby dni z opadami śniegu oraz czasu utrzymywania się pokrywy śnieżnej.
9. Prognozowana jest zmiana charakteru opadów – wzrost częstości występowania krótkotrwałych intensywnych opadów (opady konwekcyjne), powyżej 10 mm na dobę. Jednocześnie prognozy wskazują na tendencję przyrostu czasu trwania okresu wilgotnego (opady >1 mm/doba)
10. Zmiana rozkładu i charakteru opadów w czasie – wzrost częstości występowania suszy atmosferycznej, a w konsekwencji prawdopodobny wzrost częstości występowania oraz przyrost czasu trwania suszy glebowej (deficyt wody w glebie), przy czym ważne jest zastrzeżenie, że prognozowana liczba dni z opadem równym i większym niż 1 mm na dobę ma tendencję do wydłużania się. Wynika z tego, że opady o niskiej dobowej sumie niezaspekajające potrzeb wodnych środowiska nie będą mieć istotnego wpływu na bilans zasobów wód.
11. Z przeprowadzonych badań PIG-PIB wynika, że zasoby wód podziemnych nie reagują deficytem na wahania warunków klimatycznych i generalną tendencję zmian klimatu¹³⁾. W najbliższym cyklu planistycznym nie należy oczekiwać zmian zasobów dyspozycyjnych.

¹²⁾ Projekty KLIMAT 2012, KLIMADA 2013, KLIMADA 2.0, CHASE-PL 2017.

¹³⁾ P. Herbich i in., *Prognoza zagrożeń dla dostępnych do zagospodarowania zasobów wód podziemnych w warunkach spodziewanych zmian klimatycznych w perspektywie do 2030 r. i do 2050 r. wraz ze wskazaniem do programów działań łagodzących skutki lokalnych deficytów zasobów*, Zadania Państwowej Służby Hydrogeologicznej. Zadanie 22: Etap II. Sprawozdanie, Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 2014.

P. Herbich, *Analiza trendów zróżnicowania odpływu podziemnego do rzek wybranych zlewni w wieloletnim obserwacyjnym 1951–2011 oraz prognoza zmian odpływu podziemnego do roku 2020, 2030 i 2050*, Zadania Państwowej Służby Hydrogeologicznej. Zadanie 22: Etap II. Sprawozdanie, Państwowy Instytut Geologiczny, Warszawa 2014.

P. Herbich, J. Mikołajków, E. Przytuła, *Prognoza zmian zasobów wód podziemnych w warunkach możliwych zmian klimatycznych do 2050 roku*, PZiTS 2016, Vol. 21, Nr 1.

W prognozach średnio- i długoterminowych warunków klimatycznych w projektach KLIMADA 2.0 oraz CHASE-PL 2017 ujawniają się typowe dla warunków historycznych oraz współczesnych krótkookresowe 4-6-letnie cykle wahań parametrów klimatu (m.in. temperatury powietrza i sumy opadów). W przyszłości należy się spodziewać dużego zróżnicowania warunków pogodowych i klimatycznych rok do roku. W odróżnieniu od warunków okresu 1970–2000 prognozowana przyszłość wyraźnie wskazuje wzrost częstości warunków pogody skrajnej. Oznacza to duże zróżnicowanie warunków funkcjonowania ekosystemów wodnych i od wód zależnych, w zależności od dostępnych na bieżąco zasobów wód powierzchniowych.

Z punktu widzenia procesów biologicznych przebiegających w wodach powierzchniowych, prognozowany przyrost średniej rocznej temperatury powietrza oraz postępujące wydłużanie okresu wegetacyjnego będzie z dużym prawdopodobieństwem mieć znaczący wpływ na procesy składowe eutrofizacji. Należy oczekiwać, że przyrost temperatury wód powierzchniowych jako konsekwencja wzrostu temperatury powietrza oraz zmiany np. w zlodzeniu (w tym zanik zlodzenia) będą wpływać na zwiększenie masy organizmów wodnych. Z kolei wysoce prawdopodobne zwiększenie parowania z wód otwartych będzie skutkować przyrostem stężeń substancji chemicznych i fizykochemicznych w wodach, w tym substancji aktywnie wpływających na przyspieszenie procesu eutrofizacji.

Prognozy zasobów wód powierzchniowych dla obszaru dorzecza Banówki, wykonane w ramach modelowania CHASE-PL 2017, wskazują na co najmniej brak różnicy w zasobach wód powierzchniowych per saldo dla wielolecia modelowania 2024–2050, tj. bliskiej przyszłości, oraz 2074–2100, tj. dalekiej przyszłości. Wskazywana jest natomiast tendencja do przyrostu wartości przepływów średnich, co będzie wynikiem zmiany natężenia opadów. Prognozowane występowanie w przyszłości krótkich, ale intensywnych opadów będzie skutkować przyrostem liczby wezbrań, co statystycznie będzie powodować przyrost przepływu średniego. W zakresie zasobów wód podziemnych wyniki analiz wieloletniej zmienności stanów wód podziemnych w zakresie płytkiego oraz użytkowego poziomu wodonośnego prowadzonych przez PIG-PIB wskazują, że aktualnie zmiany klimatu nie wpływają zauważalnie na wody podziemne w bilansie zasobów dyspozycyjnych. Zmiany zasobów są wynikiem długookresowych fluktuacji oraz ich eksploatacji na cele gospodarcze. Stwierdzone naturalne fluktuacje zasobów nie wpływają na dostępność wód podziemnych dla użytkowników.

Obszar dorzecza Banówki charakteryzuje się małym zróżnicowaniem warunków lokalnej zmienności i zmian klimatu. Z uwagi na położenie w północnej części kraju obszar dorzecza jest eksponowany na napływ mas powietrza kontynentalnego oraz arktycznego, a cechy klimatu są łagodzone przez wpływ Bałtyku¹⁴⁾. Brak większych obszarów osadniczych decyduje o jedynie naturalnych czynnikach kształtujących tendencję zmian klimatu. Stwierdzono tu istotny statystycznie wzrost temperatury powietrza: średniej rocznej oraz poszczególnych pór roku. Na obszarze dorzecza prognozowane jest zwiększenie liczby dni gorących przy zachowaniu dotychczasowych warunków występowania liczby dni zimnych. Wpływ Morza Bałtyckiego zaznacza się również w postaci wzrostu średniej rocznej sumy opadu na obszarze dorzecza w porównaniu do obszarów południowych. Prognozy stwierdzają przyrost opadów na obszarze dorzecza, niemający istotnego wpływu na czas trwania suszy atmosferycznej. Znaczącymi zagrożeniami dla gospodarki wodnej na obszarze dorzecza są stwierdzony oraz prognozowany duży przyrost średniej temperatury powietrza oraz podążające za tym prognozowane istotne wydłużenie okresu wegetacyjnego z końcem XXI w. Wzrost średniej rocznej temperatury będzie oddziaływał również na termikę wód powierzchniowych, co w długim okresie może skutkować zmianami flory i fauny rzeczno-jeziornej. Przy intensywnym wydłużaniu okresu wegetacji oraz obniżaniu zasobów wód powierzchniowych należy się spodziewać wzrostu stężenia substancji rozpuszczonych oraz zwiększenia procesu eutrofizacji, szczególnie w niewielkich, izolowanych akwenach wodnych.

¹⁴⁾ A. Woś, *Klimat Polski*, Warszawa 1999.

Podsumowanie prognozowanych zmian klimatu zestawiono w tabeli 4-1. Stwierdzono wysokie narażenie¹⁵⁾ na przyszłe zmiany klimatu w zakresie długości czasu trwania ekstremalnie wysokiej temperatury powietrza oraz opadów o dużym natężeniu.

Tabela 4-1. Charakterystyka klimatyczna – obszar dorzecza Banówki

Czynnik	Skala zjawiska w bieżącym cyklu planistycznym	Dotychczasowe narażenie	Zmiany klimatu do 2030 r.	Przyszłe narażenie (do 2030 r.)	Zmiany klimatu do 2100 r.	Przyszłe narażenie (do 2100 r.)
Średnia temperatura powietrza	8,4°C	niskie	wzrost o 0,1-0,2°C	niskie	wzrost o 1,5-2,0°C	niskie
Roczna amplituda temperatury powietrza okresu ciepłego	9°C	średnie	spadek o 0,5°C	niskie	spadek o 4-5°C	niskie
Roczna amplituda temperatury powietrza okresu chłodnego	5,0-5,5°C	niskie	przyrost o 1°C	niskie	przyrost o 1,2-1,5°C	niskie
Roczna suma opadów	760 mm/rok	niskie	wzrost o 3-5% w skali roku	niskie	wzrost o 5-7% w skali roku	niskie
Średnia prędkość wiatru	4,3-4,4 m/s	niskie	spadek średniej prędkości	niskie	spadek średniej prędkości	niskie
Sezon wegetacyjny, temperatura powyżej 10°C	190 dni w roku	niskie	wydłużenie o 3-5 dni w roku	niskie	wydłużenie o 25-27 dni w roku	niskie
Ekstremalna temperatura dodatnia	powyżej 25°C, około 29-30 dni w roku	średnie	przyrost o 1-2 dni w roku	wysokie	przyrost o 8-10 dni w roku (15-20%)	wysokie
Temperatura ujemna	poniżej 0°C, 80-90 dni w roku	średnie	spadek o 3,5-4,0 dni w roku	niskie	spadek o nawet 29 dni w roku	niskie
Liczba dni z opadem w roku	około 135-138 dni w roku	średnie	zwiększenie o 2,0-2,5 dnia na rok	średnie	zwiększenie o 2,5-4,0 dni na rok	średnie
Średni opad dobowy	około 2,1 mm na dobę	średnie	2,2 mm na dobę	średnie	2,5 mm na dobę	wysokie
opady nawałne	powyżej 10 mm na dobę: 16,4 dnia w roku	średnie	przyrost o 1 dzień na rok	wysokie	przyrost o 1,0-1,5 dnia na rok	wysokie

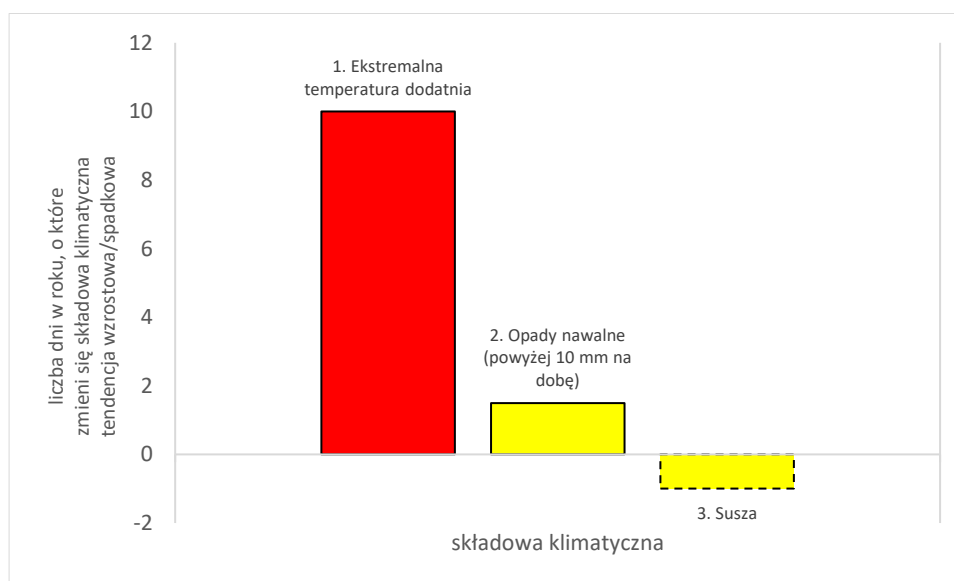
¹⁵⁾ Narażenie na czynniki klimatyczne jest rozumiane jako ekspozycja obszaru dorzecza/regionu wodnego na zaistnienie negatywnej konsekwencji zmian klimatu wraz ze wskazaniem, które ze składowych klimatycznych są prognozowane jako te, których przyrost/spadek wielkości/natężenia (np. liczba dni z opadem o natężeniu >10 mm/doba, przyrost liczby dni gorących) będzie silnie oddziaływać na warunki obiegu wody.

Czynnik	Skala zjawiska w bieżącym cyklu planistycznym	Dotychczasowe narażenie	Zmiany klimatu do 2030 r.	Przyszłe narażenie (do 2030 r.)	Zmiany klimatu do 2100 r.	Przyszłe narażenie (do 2100 r.)
	powyżej 20 mm na dobę: 3,0-3,5 dnia w roku	średnie	przyrost o 0,4-0,5 dnia na rok	wysokie	spadek o 0,4-0,5 dnia na rok	wysokie
opady i zaleganie śniegu	od 50 do 60 dni rocznie z zaleganiem śniegu	średnie	spadek liczby dni zalegania śniegu	niskie	spadek liczby dni zalegania śniegu, możliwy brak pokrywy śnieżnej	niskie
susza	okresy suche - bez opadu do 220 dni w roku	średnie	prawdopodobny spadek liczby dni, duża niepewność wyniku	średnie	prawdopodobny spadek liczby dni, duża niepewność wyniku	średnie

Źródło: opracowanie własne.

Podsumowanie

Poniżej przedstawiono wykres 4-1 podsumowujący prognozowane zmiany klimatu i narażenie w horyzoncie czasowym do 2100 r. dla trzech składowych klimatycznych wybranych jako najbardziej reprezentatywne parametry prognozowanych zmian klimatu, które najintensywniej wpływają na stan wód. Należą do nich: ekstremalna temperatura dodatnia, opady nawałne powyżej 10 mm na dobę, susza.



Wykres 4-1. Prognozowane tendencje zmian wybranych składowych klimatu

Źródło: opracowanie własne.

Prognozowane zmiany klimatu w przedziale najbliższego cyklu planistycznego (lata 2022–2027) nie będą znacząco odbiegały od warunków współczesnych. Dopiero od około połowy XXI w. prognozowane jest znaczące przyspieszenie procesu zmian klimatycznych. Jako najważniejsze należy wskazać zmiany temperatury powietrza oraz zmiany struktury opadów – przejście z opadów śniegu i deszczu do znaczącego ograniczenia lub nawet zaniku występowania opadów śniegu (i pokrywy śnieżnej) z końcem bieżącego stulecia. Zmiany takie będą mieć istotne znaczenie dla warunków kształtujących równowagę hydrologiczną i ekosystemową:

- za zmianą struktury opadów należy oczekiwać podążenia zmiany ustroju hydrologicznego cieków, przede wszystkim zatarcia się lub zaniku składowej roztopowej wezbrań rzecznych, niejako w zamian – wezbrania będą podążały za intensywnymi epizodami opadów deszczu, a te – jak wskazują prognozy – nie zmienią swojej sumy, ale będą częściej występować w formie epizodów o znaczącym natężeniu, zatem z towarzyszeniem:
 - szybkiego spływu powierzchniowego zwiększającego proces erozji gleb, a w konsekwencji ładunek biogenów do cieków,
 - zwiększenia ilości ścieków wprowadzonych w ramach zrzutów burzowych,
 - formowania wezbrania opadowego;
- za zmianą ustroju termicznego atmosfery (przyrost średniej temperatury rocznej, prognozowane znaczące ocieplenie okresu chłodnego) należy oczekiwać postępującej zmiany ustroju termicznego wód powierzchniowych, spodziewane skutki można scharakteryzować w następujących obszarach:
 - przyrost temperatury powietrza i wody będzie skutkować wzrostem parowania prowadząc do strat w bilansie wodnym, w tym w chłodnej porze roku,
 - straty parowania będą prowadzić w konsekwencji do wzrostu stężenia substancji rozpuszczonych w wodach powierzchniowych, co może skutkować przekroczeniem norm/klas jakości w zakresie wskaźników fizykochemicznych i chemicznych wód,
 - wydłużenie okresu wegetacyjnego, podążające za przyrostem temperatury powietrza średniej rocznej oraz okresu chłodnego należy wiązać również z przyrostem biomasy produkowanej w ekosystemach wodnych, co w połączeniu ze wzrostem stężeń substancji rozpuszczonych w wodzie w konsekwencji może mieć znaczący wpływ na przyspieszenie procesów eutrofizacji, w tym w szczególności w obrębie zbiorników wodnych,
 - zmiana warunków środowiska fizycznogeograficznego dla wód powierzchniowych (przyrost temperatury wody, zanik zlodzenia, zanik pokrywy śnieżnej) będzie stwarzał nowe warunki ekosystemowe, w konsekwencji należy oczekiwać przebudowy ekosystemów wodnych i wodno-lądowych w zakresie składu gatunkowego – dotychczasowe gatunki mogą nie zdołać zbudować tolerancji dla nowych warunków, spodziewane jest sukcesywne narastanie presji wynikającej z pojawiania się nowych, dotychczas obcych lokalnie gatunków.

Zarysowane warunki wymagają stosowania działań adaptacyjnych zwiększających odporność ekosystemów wodnych, w tym:

- zwiększania retencji wód;
- renaturyzacji cieków;

oraz działań prewencyjnych w szczególności w zakresie:

- bieżącej kontroli parametrów fizykochemicznych i chemicznych wód powierzchniowych oraz działań sukcesywnie ograniczających dopływ zanieczyszczeń ze źródeł antropogenicznych;
- bieżącego monitoringu składu gatunkowego fauny i flory ekosystemów wodnych i wodno-środowiskowych w celu kontroli stabilności ekosystemów oraz prowadzenia działań zapobiegających inwazyjnemu przejmowaniu ekosystemów przez gatunki regionalnie obce.

Informacje o prognozowanych zmianach klimatu dla poszczególnych JCWP zaprezentowane zostały w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami.

5. Monitoring wód

Monitoring wód jest częścią monitoringu środowiska, a zasady jego organizacji i funkcjonowania prezentowane są w wieloletnim strategicznym programie państwowego monitoringu środowiska opracowywanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i zatwierdzanego przez ministra właściwego ds. klimatu. Program ten jest wypełnieniem obowiązku zawartego w art. 4a ust. 1 pkt 5 u.i.o.ś. Programy PMŚ były uchwalane od 1991 r. na okresy trzyletnie. Ostatni trzyletni program obejmował lata 2013–2015. Aktualny strategiczny program PMŚ obowiązuje na lata 2020–2025, w latach 2016–2020 obowiązywał „Program państwowego monitoringu środowiska na lata 2016–2020”. Za wdrażanie PMŚ od 1 stycznia 2019 r. jest odpowiedzialny wyłącznie GIOŚ. Do końca 2018 r. jego działania były wspierane przez WIOŚ.

Pr.w. i rozporządzenia¹⁶⁾ wykonawcze do ustawy zawierają odpowiednie postanowienia dotyczące monitoringu i oceny stanu wód. Przedstawione w niniejszym rozdziale informacje dotyczące zasad projektowania monitoringu i wykonywania oceny stanu wód bazują na stanie prawnym obowiązującym na koniec cyklu planistycznego 2016–2021 wraz ze wskazaniem zmian prawnych w tym okresie. Ponadto rozdział zawiera syntetyczny opis sieci monitoringu na lata 2022–2027.

Badania i oceny stanu wód, zgodnie z art. 349 ust. 3–9 pr.w. wykonywane są przez następujące podmioty:

- badania wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz chemicznych wykonuje właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska;
- badania wód powierzchniowych w zakresie elementów hydrologicznych i morfologicznych wykonuje państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna i przekazuje wyniki tych badań ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej, PGW WP, właściwemu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska, właściwym organom ochrony przyrody, a także wszystkim podmiotom wykonującym, na zamówienie tych organów i podmiotów, prace na potrzeby opracowania oceny stopnia osiągnięcia celów środowiskowych, oceny stanu wód powierzchniowych, oceny stanu wód podziemnych oraz oceny stanu wód obszarów chronionych;
- obserwację elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego i potencjału ekologicznego prowadzi właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska;
- badania osadów dennych rzek i jezior na potrzeby klasyfikacji stanu chemicznego wód powierzchniowych wykonuje właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska;
- badania bioakumulacji substancji priorytetowych na potrzeby klasyfikacji stanu chemicznego wód powierzchniowych oraz badania stanu ichtiofauny na potrzeby klasyfikacji stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego wykonuje właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska;
- badania stanu wód podziemnych w zakresie elementów fizykochemicznych i ilościowych są wykonywane przez PSH (PIG-PIB), zaś w uzasadnionych przypadkach badania uzupełniające wód podziemnych w zakresie elementów fizykochemicznych wykonuje właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska.

5.1. Wody powierzchniowe

5.1.1. Monitoring wód powierzchniowych

Monitoring JCWP prowadzi się w taki sposób, by możliwe było:

¹⁶⁾ r.m.jcw, r.kl.jcwp, r.kl.jcwpd.

1. zakwalifikowanie JCWP do jednej z pięciu klas jakości wód;
2. uzyskanie spójnego i kompletnego obrazu stanu lub potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego w każdym obszarze dorzecza;
3. ocenienie stanu JCWP w każdym obszarze dorzecza;
4. ilościowe ujęcie czasowej i przestrzennej zmienności elementów jakości oraz parametrów wskaźnikowych dla elementów biologicznych, hydromorfologicznych, fizykochemicznych i chemicznych.

Powyższe założenia są realizowane poprzez prowadzenie pomiarów poziomu i objętości lub natężenia przepływu wód w zakresie stosownym dla stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego lub stanu chemicznego oraz poprzez prowadzenie badań grup wskaźników lub poszczególnych wskaźników jakości wód.

Zgodnie z r.m.jcw wyróżnia się następujące rodzaje monitoringu JCWP:

1. MD – ustalany na podstawie dokumentacji planistycznych,
2. MO – ustalany na podstawie dokumentacji planistycznych lub wyników monitoringu diagnostycznego,
3. MB,
4. monitoring obszarów chronionych.

Badania monitoringowe są prowadzone w ppk. Sieć ppk jest ustalana na podstawie aktualnego wykazu JCWP wraz z ich charakterystyką obejmującą: status, typ, cele środowiskowe oraz zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych, a także rodzaj presji oddziałującej na JCWP. Przy projektowaniu sieci monitoringu wykorzystuje się także aktualne wykazy obszarów chronionych. Nową sieć monitoringu tworzy się poprzez weryfikację sieci istniejącej w poprzednim cyklu gospodarowania wodami. Szczegółowe kryteria wyznaczania ppk stanowią załącznik nr 2 do r.m.jcw.

Sieć ppk, na którą składają się reprezentatywne ppk wyznaczone na potrzeby prowadzenia MD i MO, stanowi postawę do przeprowadzenia badań, których wyniki posłużą do wykonania oceny stanu wód.

5.1.1.1. Monitoring diagnostyczny

MD JCWP prowadzi się w celu:

1. oceny stanu JCWP, tak aby:
 - uzupełnić informacje na temat rodzajów i wielkości znaczących oddziaływań antropogenicznych, na które narażone są JCWP na danym obszarze dorzecza,
 - potwierdzić ocenę wpływu znaczących oddziaływań, w tym antropogenicznych na stan wód powierzchniowych;
2. zaprojektowania pomiarów lub badań przyszłych programów monitoringu;
3. dokonania oceny długoterminowych zmian stanu JCWP w warunkach naturalnych lub spowodowanych oddziaływaniami antropogenicznymi;
4. określenia długoterminowych trendów zmian stężeń substancji priorytetowych i innych zanieczyszczeń w wodzie, faunie wodnej, florze wodnej i osadach dennych;
5. dokonania oceny stopnia eutrofizacji wód powierzchniowych, reprezentatywnej dla występujących oddziaływań antropogenicznych oraz występujących typów wód powierzchniowych.

Rozporządzenie r.m.jcw określa kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach sieci MD. Załącznik nr 1 do r.m.jcw przedstawia kryteria stosowane od 31 grudnia 2021 r. Poniższa tabela 5-1 zawiera zestawienie określonych w r.m.jcw kryteriów.

Tabela 5-1. Kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach monitoringu diagnostycznego

Kryteria wyboru JCWP do monitoringu diagnostycznego zgodnie z r.m.jcw	
Lp.	od 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 1 do r.m.jcw)
1.	JCWP (w tym JCWP występujące na obszarach chronionych uwzględnionych w wykazach obszarów chronionych) w liczbie wystarczającej do dokonania oceny ogólnego stanu wód powierzchniowych na obszarach dorzeczy lub w wyznaczonych zlewniach, reprezentatywnej dla występujących oddziaływań antropogenicznych oraz występujących typów wód powierzchniowych
2.	JCWP zamykające dorzecza lub regiony wodne
3.	JCWP, których ciekim głównym jest rzeka lub jej fragment, o powierzchni zlewni większej niż 2 500 km ² , oraz inne cieki wyznaczone jako naturalne, SZCW lub SCW, charakteryzujące się znaczną wielkością przepływu w ramach obszaru dorzecza jako całości
4.	Jeziora oraz inne zbiorniki wodne wyznaczone jako naturalne JCWP, SZCW lub SCW, o powierzchni przekraczającej 50 ha, a także zbiorniki zaporowe wyznaczone jako SZCW, których objętość przekracza 10 mln m ³
5.	Znaczące JCWP przekraczające granicę państwa lub zlokalizowane na granicy państwa
6.	JCWP odprowadzające zanieczyszczenia poza granicę państwa lub do Morza Bałtyckiego, z których pozyskuje się wyniki pomiarów lub badań na potrzeby oszacowania odprowadzanego ładunku zanieczyszczeń
7.	JCWP, na których zostały wyznaczone reperowe ppk, w tym punkty wykorzystywane na potrzeby wymiany informacji między państwami członkowskimi Unii Europejskiej

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.m.jcw.

MD jest prowadzony w reprezentatywnych ppk monitorowania stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego i stanu chemicznego JCWP w cyklach rocznych z częstotliwością nie mniejszą niż co 6 lat, co najmniej raz w okresie obowiązywania danego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

5.1.1.2. Monitoring operacyjny

Monitoring operacyjny JCWP prowadzi się w celu:

1. ustalenia stanu JCWP, które uznano za zagrożone niespełnieniem określonych dla nich celów środowiskowych;
2. dokonania oceny zmian stanu JCWP uznanych za zagrożone niespełnieniem celów środowiskowych, wynikających z działań realizowanych w ramach programów mających na celu poprawę jakości JCWP;
3. dokonania oceny zmian stanu JCWP wynikających z działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.

Rozporządzenie r.m.jcw określa kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach sieci MO. Załącznik nr 1 do r.m.jcw przedstawia kryteria stosowane od 31 grudnia 2021 r. Poniższa tabela 5-2 zawiera zestawienie określonych w r.m.jcw kryteriów.

Tabela 5-2. Kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach monitoringu operacyjnego

Kryteria wyboru JCWP do monitoringu operacyjnego zgodnie z r.m.jcw	
Lp.	od 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 1 do r.m.jcw)

Kryteria wyboru JCWP do monitoringu operacyjnego zgodnie z r.m.jcw	
1.	JCWP (w tym JCWP występujące na obszarach chronionych uwzględnionych w wykazach obszarów chronionych) została uznana na podstawie oceny wpływu znaczących oddziaływań na stan wód powierzchniowych lub monitoringu diagnostycznego za zagrożoną niespełnieniem określonych dla niej celów środowiskowych
2.	JCWP zagrożone znacznym oddziaływaniem ze strony punktowych, liniowych lub obszarowych źródeł zanieczyszczeń, wskazane w dokumentacjach planistycznych
3.	JCWP zagrożone znacznym oddziaływaniem mogącym mieć wpływ na hydromorfologię, wskazane w dokumentacji planistycznej
4.	Do JCWP odprowadzane są substancje z listy substancji priorytetowych oraz inne substancje odprowadzane w znacznych ilościach, wskazane w dokumentacji planistycznej
5.	W zlewniach, w których występują źródła zanieczyszczeń, o których mowa w rozporządzeniu (WE) nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń oraz zmieniającym dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE (Dz. Urz. UE L 33 z 04.02.2006, str. 1, Dz. Urz. UE L 188 z 18.07.2009, str. 14, Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 115 oraz Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241)

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.m.jcw.

MO jest prowadzony dwa razy w sześcioletnim cyklu wodnym (co 3 lata), z wyjątkiem pomiarów stężeń tych substancji szczególnie szkodliwych, dla których w wyniku MD zostały stwierdzone przekroczenia wyznaczonych odpowiednich środowiskowych norm jakości oraz dla których odprowadzanie wskazano w dokumentacji planistycznej (pomiar corocznie, z częstotliwością co miesiąc) oraz elementów hydromorfologicznych (od jednokrotnego pomiaru w sześcioletnim cyklu wodnym dla określenia warunków morfologicznych, ciągłości strugi, strumienia, potoku, rzeki lub kanału oraz reżimu hydrologicznego dla JCWP TW i CW, poprzez comiesięczne pomiary reżimu hydrologicznego dla JCWP LW, w tym SZCW oraz SCW aż do systematycznych pomiarów ciągłych/cyklicznych w sześcioletnim cyklu wodnym dla JCWP RW i RWr, w tym SZCW i SCW).

5.1.1.3. Monitoring badawczy

MB JCWP prowadzi się w celu:

1. wyjaśnienia przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych dla JCWP, jeżeli wyjaśnienie tych przyczyn jest niemożliwe na podstawie danych MD i MO;
2. wyjaśnienia przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych przez daną JCWP, jeżeli z MD wynika, że cele środowiskowe wyznaczone dla danej JCWP nie zostaną osiągnięte, i gdy nie rozpoczęto realizacji MO dla tej JCWP;
3. określenia wielkości i wpływów niedającego się przewidzieć zanieczyszczenia;
4. ustalenia przyczyn rozbieżności między wynikami oceny stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego na podstawie elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych;
5. zebrania dodatkowych informacji o stanie wód w związku z uwarunkowaniami lokalnymi lub umowami międzynarodowymi.

Dodatkowo MB może być wykorzystywany do optymalizacji sieci monitoringu, weryfikacji presji oraz ich oddziaływania na JCW, a także na potrzeby działań kontrolnych i inne potrzeby lokalne.

Do monitorowania w ramach MB wyznacza się JCWP, dla których jest konieczne wykonanie dodatkowego monitorowania wykraczającego poza cele MD i MO, wyjaśniającego przyczyny omówione powyżej.

Zakres oraz częstotliwość pomiarów i badań w MB JCWP w badawczych ppk wynikają z celu prowadzenia MB. Rozporządzenie r.m.jcw z 2021 r., jak również poprzednie rozporządzenie (s.r.m.jcw z 2019 r.) nie precyzują jego częstotliwości, w przeciwieństwie do rozporządzenia s.r.m.jcw z 2016 r.,

które wskazywało na comiesięczne pomiary w punktach pomiarowo-kontrolnych intensywnego monitorowania oraz coroczne pomiary we wszystkich stanowiskach pomiarowych punktu reprezentatywnego dla wód przejściowych i przybrzeżnych.

Wyniki MB są wykorzystywane do opracowania programu działań naprawczych (zestawy działań) oraz realizowania konkretnych przedsięwzięć koniecznych do usunięcia skutków przypadkowego zanieczyszczenia oraz do wypełnienia zobowiązań międzynarodowych.

5.1.1.4. Monitoring obszarów chronionych

Monitoring obszarów chronionych ustala się w celu oceny wypełnienia dodatkowych wymagań ustanowionych dla osiągnięcia celów środowiskowych dla obszarów chronionych uwzględnionych w wykazach obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pkt 1, 2 i 4 pr.w.

Rozporządzenie r.m.jcw określa kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach sieci monitoringu obszarów chronionych. Załącznik nr 1 do r.m.jcw przedstawia kryteria stosowane od 31 grudnia 2021r. Poniższa tabela 5-3 zawiera zestawienie określonych w r.m.jcw kryteriów.

Tabela 5-3. Kryteria wyboru JCWP do monitorowania w ramach monitoringu obszarów chronionych

Kryteria wyboru JCWP do monitoringu obszarów chronionych zgodnie z r.m.jcw	
Lp.	od 31 grudnia 2021 r. (załącznik nr 1 do r.m.jcw)
1.	JCWP zaliczona do JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, jeżeli dana JCWP dostarcza średnio powyżej 100 m ³ na dobę wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi
2.	JCWP przeznaczona jest do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych
3.	JCWP jest zlokalizowana na obszarze przeznaczonym do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym
4.	JCWP jest zlokalizowana na obszarze przeznaczonym do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.m.jcw.

Zgodnie z r.m.jcw monitoring obszarów chronionych, w zależności od typu ochrony, prowadzi się z następującą częstotliwością:

1. monitoring wód powierzchniowych przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych – w zakresie i częstotliwości jak dla MO, przy czym przyjmuje się, że właściwymi do MO wskaźnikami biologicznymi są:

- w przypadku rzek – fitoplankton albo fitobentos;
- w przypadku jezior i zbiorników zaporowych – fitoplankton.

Monitoring jest prowadzony w co najmniej jednym ppk monitoringu obszarów chronionych, zlokalizowanym powyżej lub wewnątrz badanego obszaru;

2. monitoring wód powierzchniowych występujących na obszarach wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód – w zakresie i częstotliwości jak dla MD lub MO w przypadku zagrożenia JCWP niespełnieniem określonych dla nich celów środowiskowych;
3. monitoring wód powierzchniowych występujących na obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków – w zakresie i częstotliwości jak dla MD lub MO w przypadku zagrożenia JCWP niespełnieniem określonych dla nich celów środowiskowych;

4. monitoring wód powierzchniowych wyznaczonych jako obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym na potrzeby wypełnienia dodatkowych wymagań ustanowionych dla spełnienia celów środowiskowych dla tych obszarów chronionych prowadzi się w zakresie i z częstotliwością MO.

R.m.jcw nie precyzuje częstotliwości pomiarów monitoringowych wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia, niemniej wielokrotnie przytacza potrzebę monitoringu takich wód. JCWP przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia są przedmiotem monitorowania w reprezentatywnym punkcie monitorowania stanu lub potencjału ekologicznego i stanu chemicznego w ramach MD i MO. Przyjmuje się, że właściwymi do monitorowania operacyjnego wskaźnikami biologicznymi są w przypadku rzek fitoplankton albo fitobentos, a w przypadku jezior i zbiorników zaporowych – fitoplankton. Zakres monitoringu wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia wynika z przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 74 ust. 1 pr.w., które określają wymagania jakościowe dla tych wód, stanowiące zgodnie z art. 349 ust. 17 pr.w. wymagania dodatkowe dla obszarów chronionych – wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia.

5.1.2. Mapa sieci monitoringu wód powierzchniowych wraz z prezentacją programów monitoringowych

5.1.2.1. Mapa sieci monitoringu na obszarze dorzecza Banówki (nazwa z aPGW – Jarft) w cyklu planistycznym 2016–2021

W cyklu planistycznym trwającym od 2016 do 2021 r. zaplanowano do monitoringu 2903 JCWP znajdujących się na obszarze Polski, w układzie planistycznym obowiązującym w tym okresie. Plan monitoringu 2016–2020 przewidywał wzrost liczby przebadanych JCWP w stosunku do planu z poprzedniego cyklu (2010–2015) o 16%. Wzrost liczby planowanych do monitoringu części wód dotyczył zarówno jezior (22% wzrostu w stosunku do planu monitoringu na lata 2010–2015), jak i rzek (15%). W przeznaczonych do badań JCWP zaplanowano większą niż w ubiegłym sześcioletnim cyklu liczbę realizacji programu MD (o 28%), MO (18%) oraz monitoringu obszarów chronionych (8%).

W ramach sieci na lata 2016–2021 na obszarze dorzecza Banówki (nazwa z aPGW – Jarft) zaplanowano monitoring 3 spośród 6 JCWP RW (50% JCWP RW), objętych zarówno MD, jak i MO.

Działania podjęte w zakresie monitoringu JCWP zapewniły dostępność danych monitoringowych o zdecydowanie wyższym poziomie kompletności niż w poprzednim cyklu planistycznym, co bezpośrednio przełożyło się na wyższy poziom ufności ocen (niższe prawdopodobieństwo błędnej oceny) oraz uzyskanie oceny o odpowiednim poziomie ufności dla większej liczby JCWP.

5.1.2.2. Program sieci monitoringu na obszarze dorzecza Banówki w cyklu planistycznym 2022–2027

Program sieci monitoringu na obszarze dorzecza Banówki w cyklu planistycznym 2022–2027 uwzględnia zmiany związane z ustaleniem nowego układu jednostek planistycznych JCWP, zmiany typologii oraz zmiany w statusach części wód.

Sieć ppk i typów monitoringu w wodach powierzchniowych została zaplanowana z uwzględnieniem statusów JCWP oraz zagrożenia nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Podstawą do przygotowania projektu sieci punktów i programów monitoringu był wykaz, o którym mowa w art. 317 ust. 1 pkt 1 pr.w., i dokumentacja planistyczna określająca identyfikację znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód powierzchniowych oraz

podziemnych (art. 317 ust. 1 pkt 3 pr.w.), a także rejestr wykazów obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pr.w.

Program monitoringu JCWP RW

W ramach sieci monitoringu na lata 2022–2027 na obszarze dorzecza Banówki zaplanowano łącznie 1 ppk monitorujący jedyną JCWP RW, co oznacza, że 100% JCWP RW zostanie objętych przynajmniej jednym rodzajem monitoringu. W skali kraju monitoringiem na lata 2022–2027 będzie objętych 96,9% JCWP RW i RWr.

Planowana sieć monitoringu JCWP RW na lata 2022–2027 przedstawiona została na załączniku nr 15 do planu gospodarowania wodami. Informacja o odpowiednim dla danej JCWP ppk znajduje się w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami.

Informacje o JCWP RW planowanych do MD i/lub MO w latach 2022–2027 na obszarze dorzecza Banówki zostały przedstawione w tabelach 5-4 i 5-5. Nie planuje się wykonania MB.

Tabela 5-4. Liczba JCWP RW planowanych do monitoringu w stosunku do całkowitej liczby JCWP na obszarze dorzecza Banówki (porównanie cykli planistycznych 2016–2021 i 2022–2027)

Obszar dorzecza	Cykl planistyczny 2016–2021		Cykl planistyczny 2022–2027	
	liczba JCWP RW	liczba JCWP RW objęta monitoringiem	liczba JCWP RW	liczba JCWP z ppk
Banówka (nazwa z aPGW – Jarft)	6	3	1	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ dot. sieci monitoringu 2022–2027.

Tabela 5-5. Liczba JCWP RW planowanych do monitoringu diagnostycznego (MD) i/lub operacyjnego (MO) w latach 2022–2027 w stosunku do całkowitej liczby JCWP danych kategorii na obszarze dorzecza Banówki

Region wodny na obszarze dorzecza Banówki	Cykl planistyczny 2022–2027							
	JCWP RW							
	liczba JCWP	liczba JCWP z ppk	udział JCWP z MD (%)	udział JCWP z MO (%)	udział JCWP z MB (%)	udział JCWP z MD+MO(%)	udział JCWP z MO+MB (%)	udział JCWP z MD+MO+MB (%)
Banówka	1	1	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0

Objaśnienia:

Udział JCWP z MD – udział JCWP, dla których zaplanowano MD w ogólnej liczbie JCWP z ppk.

Udział JCWP z MO – udział JCWP, dla których zaplanowano MO w ogólnej liczbie JCWP z ppk.

Udział JCWP z MB – udział JCWP, dla których zaplanowano MB w ogólnej liczbie JCWP z ppk.

Udział JCWP z MD+MO – udział JCWP, dla których zaplanowano łącznie MD i MO w ogólnej liczbie JCWP z ppk.

Udział JCWP z MO+MB – udział JCWP, dla których zaplanowano łącznie MO i MB w ogólnej liczbie JCWP z ppk.

Udział JCWP z MD+MO+MB – udział JCWP, dla których zaplanowano łącznie MD, MO i MB w ogólnej liczbie JCWP z ppk.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ dot. sieci monitoringu 2022–2027.

5.1.3. Wyniki państwowego monitoringu środowiska w zakresie wód powierzchniowych

5.1.3.1. Sposób klasyfikacji i interpretacji stanu JCWP

W pr.w. zawarto przepisy dotyczące oceny stanu wód oraz upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu oraz ministrem właściwym do spraw środowiska rozporządzeń wykonawczych (art. 53 ust. 4 pr.w.) w tym zakresie. Na koniec cyklu planistycznego 2016–2021 obowiązywało rozporządzenie klasyfikacyjne z 2021 r. (r.kl.jcwp) wprowadzające zweryfikowane metody oceny stanu JCWP.

Odpowiednia interpretacja i prezentacja wyników PMŚ za lata 2014–2019 wymagała uwzględnienia dokonanych zmian w tym obszarze w porównaniu do aPGW:

1. Aktualizacja jednostek planistycznych (wyznaczenie nowych granic JCWP).

W IIaPGW prezentowane są dane sprawozdawcze z III cyklu planistycznego ze wskazaniem danych i informacji odpowiednich dla obowiązującego wówczas układu jednostek planistycznych (dane bazowe), oraz jednocześnie dane i informacje bazowe przeniesione na nowy układ planistyczny. Taki sposób prezentacji danych umożliwia przedstawienie wyników osiągniętych na koniec III cyklu planistycznego, zgodnie z obowiązującymi w tym czasie warunkami, które w ramach IIaPGW uległy zmianie wpływając na prawidłową interpretację wyników. W cyklu planistycznym 2016–2021 ocena stanu dokonana została prawie dla 100% JCW przy wykorzystaniu oceny z przeniesienia.

W wyniku przeniesienia na nowy układ planistyczny, nie wszystkim JCWP możliwe było przypisanie uzyskanej oceny stanu 2014–2019. Szczegółowe zestawienia danych wskazane są w poszczególnych podrozdziałach każdej kategorii wód.

2. Zmiany warunków klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego wód wprowadzone r.kl.jcwp. Zmianie uległy:

- zakres elementów biologicznych ocenianych w poszczególnych kategoriach i typach wód;
- przedziały granic klas dla stanu ekologicznego poszczególnych elementów biologicznych;
- liczba ocenianych elementów fizykochemicznych i chemicznych oraz granice klas dla części z nich;
- sposób oceny potencjału ekologicznego JCWP wyznaczonych jako SZCW i SCW (indywidualne granice klas wyznaczone w ramach aktualizacji PGW).

Podstawowe zmiany dotyczące zasad i zakresu monitoringu stanu lub potencjału ekologicznego wód wprowadzone w ostatnim cyklu planistycznym (2016–2021) są związane z przyjęciem zaktualizowanej typologii wód, uwzględniającej wymagania grup organizmów stanowiących biologiczne elementy oceny stanu lub potencjału ekologicznego wód: fitoplanktonu i fitobentosu, makrofitów, makrobezkręgowców oraz ichtiofauny. Nowa typologia została wprowadzona r.kl.jcwp. W IV cyklu planistycznym zgodnie z załącznikiem nr 6 do ww. rozporządzenia obowiązuje podział na: 20 typów JCWP dla kategorii wód rzecznych, 7 typów JCWP – dla wód jeziornych, 5 typów JCWP – dla wód przejściowych i 2 typy JCWP dla wód przybrzeżnych.

Weryfikacja metod klasyfikacji stanu ekologicznego JCWP wyznaczonych jako naturalne części wód oraz wartości granicznych dla klas stanu ekologicznego została wprowadzona w dwóch etapach – część weszła w życie wraz z ogłoszeniem r.kl.jcwp, natomiast kolejne zmiany weszły w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. i obowiązują w IV cyklu planistycznym. Zmiany te obejmują zarówno zakres elementów biologicznych ocenianych w poszczególnych kategoriach i typach wód, jak i przedziały granic klas dla stanu ekologicznego poszczególnych elementów biologicznych. Zmieniono także liczbę ocenianych elementów fizykochemicznych i chemicznych oraz granice klas.

Cytowane wyżej rozporządzenie określiło również nowy sposób klasyfikacji potencjału ekologicznego JCWP wyznaczonych jako SZCW i SCW.

Od 1 stycznia 2022 r. obowiązują nowe zasady wyznaczania przedziałów granic potencjału ekologicznego. W obecnym cyklu planistycznym, w ramach opracowania IIaPGW po raz pierwszy określone zostały, zgodnie z załącznikami nr 7-10 do r.kl.jcwp, wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego JCWP, odnoszące się do JCWP w ciekach naturalnych, kanałach lub zbiornikach zaporowych wyznaczonych jako sztuczne bądź silnie zmienione JCWP.

Ideą wprowadzonych rozporządzeniem zmian było, by klasyfikacja potencjału ekologicznego dla wyznaczonych SZCW i SCW odbywała się w powiązaniu z konkretnymi rodzajami decydujących o wyznaczeniu części wód jako silnie zmienione lub sztuczne. Dla elementów biologicznych granice klas potencjału ekologicznego zostały zatem określone na niższym poziomie niż stosowane dla stanu ekologicznego, a stopień złagodzenia wymogów środowiskowych odpowiada nasileniu konkretnych presji hydromorfologicznych w danej JCWP.

Jako podstawowe założenie przyjęto, że:

- dolna wartość graniczna maksymalnego PE zostanie określona na poziomie dolnej granicy dobrego SE dla danego typu abiotycznego rzek lub jezior, zakładając, że w praktyce odpowiada to stanowi jaki można osiągnąć stosując wszystkie uzasadnione działania restytucyjne (osiągnięcie tego progu oznacza wejście SZCW lub SCW w dobry stan ekologiczny, określony dla naturalnych części wód);
- wartości graniczne dla dobrego PE mieszczą się w przedziale klasy III (umiarkowanego) SE oraz zostaną wyznaczone indywidualnie dla każdej silnie zmienionej lub sztucznej części wód rzek i jezior w zależności od stopnia jej przekształcenia, którego nie można ograniczyć przez racjonalne działania naprawcze;
- dolne granice dla umiarkowanego i słabego PE zostaną zmienione stosując ten sam procent obniżenia wartości granicznej zastosowany dla dobrego PE proporcjonalnie do szerokości przedziałów kolejnych klas SE.

W celu określenia stopnia przekształcenia silnie zmienionej lub sztucznej części wód dla rzek wykorzystano wyniki obserwacji hydromorfologicznych, wyrażonych za pomocą Hydromorfologicznego Indeksu Rzecznego (HIR) dla stanu aktualnego oraz po zasymulowaniu możliwych działań łagodzących, restytucyjnych, w powiązaniu z oceną ekspercką istotności oddziaływań zidentyfikowanych presji na poszczególne biologiczne elementy oceny potencjału ekologicznego wód. Szczegółowy sposób określenia granic dobrego potencjału ekologicznego jest opisany w rozdziale 8 IIaPGW.

R.kl.jcwp wprowadzono również zmiany w zakresie wskaźników fizykochemicznych jakie będą klasyfikowane w ramach elementów wspierających. Najwięcej zmian dotyczy JCWP RW, w przypadku których istotnie zredukowano ilość klasyfikowanych wskaźników, pozostawiając takie parametry jak tlen rozpuszczony, BZT₅, ogólny węgiel organiczny, przewodność w 20°C oraz parametry charakteryzujące zawartość biogenów – azot ogólny i jego dwie formy: azot amonowy i azotanowy oraz ortofosforany i fosfor ogólny. Zrezygnowano m.in. z klasyfikowania temperatury (wskaźnik niestabilny, zależny od warunków środowiskowych), chemicznego zapotrzebowania na tlen (parametru umownie obrazującego zawartość związków organicznych i nieorganicznych) oraz kilku wskaźników związanych z zasoleniem, pozostawiając jeden ogólny parametr przewodności w 20°C. Wśród parametrów odnoszących się do substancji biogennych zrezygnowano z klasyfikowania azotu Kjeldahla (wskaźnika obrazującego zawartość azotu organicznego i amonowego) oraz azotu azotynowego (nie trwałe formy przejściowe).

W zakresie zestawu wskaźników odnoszących się do specyficznych zanieczyszczeń syntetycznych i niesyntetycznych wprowadzono istotną redukcję ilości parametrów. Spośród związków organicznych utrzymano tylko węglowodory ropopochodne – indeks oleju mineralnego, rezygnując z klasyfikowania aldehydu mrówkowego i lotnych fenoli. Z 16 metali i półmetali (arsen, bar, bor, chrom, cynk, miedź, glin, molibden, selen, srebro, tal, tytan, wanad, antymon, beryl, kobalt) dotychczas klasyfikowanych utrzymano tylko 4 – arsen, chrom (VI), cynk i miedź. Zrezygnowano także z takich wskaźników jak cyjanki i fluorki. Poza aldehydem mrówkowym i glinem wszystkie związki, które usunięto z listy

wskaźników klasyfikowanych nadal są wymieniane w innych aktach prawnych jako substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego¹⁷⁾ lub składniki niebezpieczne odpadów¹⁸⁾.

Środowiskowe normy jakości dla substancji priorytetowych oraz dla innych zanieczyszczeń nie uległy zmianie w nowym rozporządzeniu klasyfikacyjnym ani pod względem zakresu badanych parametrów (53 parametry), ani ich wartości granicznych. Wśród substancji priorytetowych, dla których określone są środowiskowe normy jakości znajdują się związki chemiczne wycofane z produkcji i użytku lub których limity zużycia zostały wyraźnie ograniczone, ale monitorowanie ich zawartości w wodach jest nadal konieczne z uwagi na ich trwałość i zdolność do bioakumulacji.

Wprowadzone rozporządzeniem klasyfikacyjnym zmiany uwarunkowań prawnych PMŚ wymagały przygotowania danych z monitoringu elementów biologicznych GIOŚ tak, aby umożliwić osiągnięcie ich zgodności z granicami klas i zasadami oceny wynikających z rozporządzenia klasyfikacyjnego w zakresie obowiązującym od 2022 r. Na potrzeby opracowania IIaPGW uwzględniane związki hydromorfologicznych i fizykochemicznych elementów jakości z elementami biologicznymi stanowią aspekt pozwalający na dokonanie analizy oceny elementów biologicznych z uwzględnieniem elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych, przy uwzględnieniu wrażliwości poszczególnych elementów biologicznych na określone kategorie presji.

Stan lub potencjał ekologiczny JCWP klasyfikuje się na podstawie danych uzyskanych w wyniku realizacji badań monitoringowych w reprezentatywnym ppk.

Stan ekologiczny określa się dla JCWP o statusie NAT, natomiast potencjał ekologiczny określa się dla SCW i SZCW.

Przy klasyfikacji stanu ekologicznego JCWP ocenie poddaje się następujące elementy jakości:

1. elementy biologiczne (skład, liczebność i biomasa fitoplanktonu, skład i obfitość flory wodnej, w tym makrofitów i fitobentosu, makroglonów, roślin okrytozalążkowych, skład i liczebność makrobezkęrowców bentosowych, skład, liczebność i struktura wiekowa ichtiofauny);
2. elementy hydromorfologiczne (reżim hydrologiczny, warunki hydromorfologiczne i inne);
3. elementy fizykochemiczne (warunki ogólne oraz specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne).

Szczegółowy zakres ocenianych elementów jakości dla klasyfikacji stanu ekologicznego różni się w zależności od kategorii i typologii JCWP.

Podstawę klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego każdej JCWP stanowią zawsze elementy biologiczne, zaś elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne pełnią jedynie rolę wspomagającą w dokonywanej ocenie stanu.

W przypadku braku danych z pomiarów fizycznych dopuszcza się wykonanie klasyfikacji stanu ekologicznego i potencjału ekologicznego na podstawie:

1. danych uzyskanych dla innej JCWP, charakteryzującej się taką samą kategorią oraz typem wód, stopniem i rodzajem presji zewnętrznej oraz lokalizacją w tej samej zlewni; w przypadku braku tożsamy JCWP w tej samej zlewni akceptuje się także ekstrapolowanie danych z innych JCWP;
2. wyników modelowania matematycznego;
3. oceny eksperckiej.

¹⁷⁾ Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego (Dz. U. poz. 1220).

¹⁸⁾ Załącznik nr 4 do u.o.o. .

Na podstawie oceny badanych w danej JCWP elementów jakości zalicza się ją do jednej z pięciu klas, odpowiadających konkretnemu stanowi ekologicznemu. Wartości graniczne wskaźników jakości wód dla poszczególnych klas oraz procedurę prowadzenia oceny (zarówno stanu, jak i potencjału), której wyniki zaprezentowano w niniejszym rozdziale, określa r.kl.jcwp. Sposób klasyfikacji stanu ekologicznego JCWP przedstawiono w tabeli 5-6.

Tabela 5-6. Klasyfikacja stanu ekologicznego JCWP

Klasa stanu ekologicznego	Stan ekologiczny
I	bardzo dobry
II	dobry
III	umiarkowany
IV	słaby
V	zły

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.kl.jcwp.

Potencjał ekologiczny klasyfikuje się na podstawie elementów biologicznych, fizykochemicznych i hydromorfologicznych, stosowanych w klasyfikacji stanu ekologicznego tej kategorii naturalnych wód powierzchniowych, która najbardziej przypomina odpowiednią SZCW lub SCW.

Na podstawie oceny elementów biologicznych jakości wód badanej SZCW lub SCW przypisuje się jedną z pięciu klas potencjału ekologicznego. Elementy fizykochemiczne i hydromorfologiczne pełnią rolę wspomagającą w trakcie oceny.

Przy prezentacji wyników klasyfikacji potencjału ekologicznego przyjmuje się następujące określenia: maksymalny, dobry, umiarkowany, słaby i zły potencjał ekologiczny. Sposób klasyfikacji potencjału ekologicznego przedstawiono w tabeli 5-7.

Tabela 5-7. Klasyfikacja potencjału ekologicznego JCWP

Klasa potencjału ekologicznego	Potencjał ekologiczny
I	maksymalny
II	dobry
III	umiarkowany
IV	słaby
V	zły

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.kl.jcwp.

Stan chemiczny JCWP jest oceniany na podstawie wielkości stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości (EQS). EQS jest definiowany jako takie stężenie substancji lub grupy substancji zanieczyszczających w wodzie, faunie, florze wodnej, osadach dennych, które nie powinno być przekroczone z uwagi na ochronę zdrowia ludzkiego i środowiska zgodnie z r.kl.jcwp.

Do grupy wskaźników determinujących stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych zaliczamy następujące substancje (wykaz substancji został rozszerzony zgodnie z wytycznymi dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/39/UE z dnia 12 sierpnia 2013 r. zmieniającej

dyrektywę 2000/60/WE i 2008/105/WE w zakresie substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. UE L 226 z 24.08.2013, str. 1), dalej jako: „dyrektywa 2013/39/UE”:

1. substancje priorytetowe w dziedzinie polityki wodnej: alachlor, antracen, atrazyna, benzen, bromowane difenyletery (PBDE), kadm i jego związki, C10-13-chloroalkany, chlorfenwinfos, chloropirifos (chloropirifos etylowy), 1,2-dichloroetan (EDC), dichlorometan, ftalan di-(2-etyloheksylu) (DEHP), diuron, endosulfan, fluoranten, heksachlorobenzen (HCB), heksachlorobutadien (HCBD), heksachlorocykloheksan (HCH), izoproturon, ołów i jego związki, rtęć i jej związki, naftalen, nikiel i jego związki, nonylofenole (4-nonylofenol), oktylofenole (4-(1,1',3,3'-tetra-metylobutylo)fenol), pentachlorobenzen, pentachlorofenol (PCP), wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA, w tym: benzo(a)piren, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(ghi)perylene, indeno(1,2,3-cd)piren), symazyna, związki tributyllocyny (kation tributyllocyny), trichlorobenzeny (TCB), trichlorometan (chloroform), trifluralina, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), chinoksyfen, dioksyny i związki dioksynopodobne, aklonifen, bifenoks, cybutryna, cypermetryna, dichlorfos, heksabromocykłododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, terbutryna;
2. wskaźniki innych substancji zanieczyszczających: tetrachlorometan, aldryna, dieldryna, endryna, izodryna, para-para DDT, DDT całkowity, trichloroetylen (TRI), tetrachloroetylen (PER).

Ocenę stanu chemicznego JCWP klasyfikuje się przez nadanie odpowiedniej klasy stanu chemicznego, zgodnie z poniższą tabelą 5-8.

Tabela 5-8. Klasyfikacja stanu chemicznego JCWP

Klasa stanu chemicznego	Stan chemiczny
I	dobry
II	poniżej dobrego

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.kl.jcwp.

Klasyfikacji dokonuje się na podstawie zagregowanych danych pomiarowych uzyskanych w wyniku realizacji badań w ramach PMŚ (MD oraz MO) przeprowadzonego w reprezentatywnych punktach pomiarowo-kontrolnych (ppk). Liczba wyników wskaźników jakości JCWP uzyskanych poprzez agregację do obliczeń wartości średniej rocznej nie może być mniejsza niż: 12 wyników dla wskaźnika badanego w wodzie albo 1 wynik dla wskaźnika badanego w biocie. W przypadku braku danych z pomiarów fizycznych dopuszcza się wykonanie klasyfikacji stanu chemicznego na podstawie:

1. danych uzyskanych dla innej JCWP, charakteryzującej się taką samą kategorią oraz typem wód, stopniem i rodzajem presji zewnętrznej oraz lokalizacją w tej samej zlewni; w przypadku braku tożsamyh JCWP w tej samej zlewni akceptuje się także ekstrapolowanie danych z innych JCWP;
2. wyników modelowania matematycznego;
3. oceny eksperckiej.

Po uzyskaniu wiarygodnych danych (zgodnie z r.kl.jcwp) oceny stanu chemicznego dokonuje się poprzez porównanie wartości średniej rocznej lub maksymalnej z pomiarów ze środowiskowymi normami jakości z uwzględnieniem kategorii wód powierzchniowych i reguły „najgorszy decyduje” (ang. „one out - all out”). Przyjmuje się, że JCWP osiąga dobry stan chemiczny, jeżeli stężenie wszystkich wskaźników determinujących stan chemiczny – zarówno w biocie, jak i w wodzie – nie przekroczyło środowiskowych norm jakości. Oznacza to, że przekroczenie wartości granicznej przynajmniej jednej substancji determinuje klasyfikację stanu chemicznego JCWP jako „poniżej dobrego”.

Ocena ogólnego stanu JCWP jest dokonywana na podstawie analizy wyników oceny stanu lub potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego danej JCWP. Uzyskanie dobrego stanu ogólnego JCWP jest możliwe jedynie w przypadku dobrego stanu chemicznego i jednocześnie co najmniej dobrego stanu bądź potencjału ekologicznego danej JCWP. Sposób oceny stanu ogólnego JCWP przedstawiono w tabeli 5-9.

Tabela 5-9. Sposób oceny stanu ogólnego JCWP

		Stan chemiczny	
		dobry	poniżej dobrego
Stan ekologiczny/ potencjał ekologiczny	bardzo dobry stan ekologiczny/maksymalny potencjał ekologiczny	dobry stan wód	zły stan wód
	dobry stan ekologiczny/dobry potencjał ekologiczny	dobry stan wód	zły stan wód
	umiarkowany stan ekologiczny/umiarkowany potencjał ekologiczny	zły stan wód	zły stan wód
	słaby stan ekologiczny/słaby potencjał ekologiczny	zły stan wód	zły stan wód
	zły stan ekologiczny/zły potencjał ekologiczny	zły stan wód	zły stan wód

Źródło: opracowanie własne na podstawie r.kl.jcwp.

W celu określenia stanu JCWP monitorowanych w danym cyklu planistycznym, uwzględnia się tzw. zasadę dziedziczenia. W myśl tej zasady dziedziczona jest klasyfikacja wskaźników determinujących stan JCWP z zastrzeżeniem wykorzystania najnowszych rocznych wyników badań oraz przy zachowaniu ważności wyniku. W przypadku MD przyjmuje się, że dziedziczone mogą być wyniki nie starsze niż 6 lat. Okres ten nie ma zastosowania w stosunku do JCWP objętych, z powodu uznania za zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych lub z innych przyczyn, monitoringiem operacyjnym. W takim przypadku okres ważności danych biologicznych i fizykochemicznych (w każdym przypadku w zakresie wskaźników wybranych do MO) wynosi 3 lata, a danych hydromorfologicznych - 6 lat, zaś dane dla wskaźników chemicznych wybranych do tego monitorowania w ogóle nie mogą być dziedziczone, gdyż są badane corocznie w MO.

Pomimo zwiększenia liczby JCWP objętych PMŚ część z nich wciąż nie jest monitorowana. Biorąc pod uwagę dokonane zmiany układu jednostek planistycznych (IIaPGW), nie było możliwości przeniesienia stanu ogólnego JCWP ze zlewni monitorowanych na niemonitorowane ze względu na brak szczegółowych analiz podobieństwa zlewni w nowym układzie planistycznym. W takich przypadkach ocena stanu JCWP została dokonana metodą ekspercką, wykorzystującą wyniki przeprowadzonej *Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...)*¹⁹⁾, w ramach której wyznaczono jedynie prawdopodobny stan bądź potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny JCWP, bazując na wartościach wyliczonych w ramach analiz. Ocena ta, wykonana dla JCWP niemonitorowanych, dla których nie dokonano oceny stanu 2014–2019 (PMŚ), jest traktowana jako pogładowa.

PMŚ stanowi podstawę informacji o aktualnym stanie wód. Najaktualniejsze dane monitoringowe są prezentowane przez GIOŚ w formie ogólnodostępnych raportów. Wszelkie analizy opisujące stanu wód powinny uwzględnić najaktualniejsze dostępne dane w czasie całego 6-letniego cyklu planistycznego.

Prezentowane w planie gospodarowania wodami informacje o stanie JCWP zostały przygotowane na podstawie danych z okresu 2014–2019. Z uwagi na zmieniony sposób klasyfikacji od 2022 roku

¹⁹⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

(zgodnie z r.kl.jcwp) prezentowane w IIaPGW dane dot. oceny stanu przygotowane zostały w obydwu sposobach klasyfikacji, tj.:

- ocena stanu zgodnie z klasyfikacją r.kl.jcwp obowiązującą do roku 2022 (ocena na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014–2019 przeniesiona na nowy układ planistyczny);
- ocena stanu zgodnie z klasyfikacją r.kl.jcwp obowiązującą od roku 2022 (ocena na podstawie danych monitoringowych PMŚ przeliczona zgodnie z r.kl.jcwp, dla JCWP niemonitorowanych – ocena wykonana metodą ekspercką).

5.1.3.2. Podsumowanie oceny stanu JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki dla cyklu planistycznego 2016–2021

Na podstawie oceny stanu 2014–2019 (GIOŚ) dla JCWP RW w układzie planistycznym obowiązującym dla cyklu planistycznego aPGW (2016–2021)²⁰⁾ oceny stanu dokonano dla 6 JCWP RW (100% ogólnej liczby JCWP RW).

Z uwagi na dokonane zmiany granic JCWP, prezentowane poniżej dane dotyczące aktualnie obowiązującego układu jednostek planistycznych, w przypadku wskazywania liczby JCWP bez oceny stanu, interpretowane powinny być, jako JCWP bez oceny stanu przeniesionej na nowy układ planistyczny.

Informacje o aktualnej ocenie stanu danej JCWP zaprezentowane są w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami, zobrazowania mapowe ocen stanu przedstawione zostały w załącznikach 16-21 do planu gospodarowania wodami.

Podsumowanie liczby JCWP RW z uzyskaną oceną stanu na obszarze dorzecza Banówki prezentuje poniższa tabela 5-10. W tabeli uwzględnione zostały zarówno wyniki oceny stanu 2014–2019 według klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, jak również poglądowo zmiany w ocenie stanu przy zastosowaniu sposobu klasyfikacji według r.kl.jcwp obowiązującego od roku 2022 r.

Tabela 5-10. Liczba JCWP RW zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych wraz z określeniem liczby JCWP RW z oceną stanu na obszarze dorzecza Banówki

Obszar dorzecza	Liczba JCWP RW	Liczba JCWP RW zagrożonych ^{a)}	Udział JCWP RW zagrożonych ^{a)} (%)	Liczba JCWP RW z oceną stanu r.kl.jcwp do 2022 r.		Liczba JCWP RW z oceną stanu r.kl.jcwp od 2022 r.	
				ocena stanu (PMŚ) ^{b)}	udział JCWP bez oceny stanu ^{b)} (%)	ocena stanu (PMŚ+EKS) ³⁾	udział JCWP bez oceny stanu ^{c)} (%)
Banówka	1	1	100	1	0,0	1	0,0

Objaśnienia:

^{a)} JCWP zagrożone – JCWP zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych.

^{b)} Ocena stanu na podstawie oceny 2014–2019 (GIOŚ) zgodnie z r.kl.jcwp według klasyfikacji obowiązującej do stycznia 2022 r. przeniesiona na nowy układ planistyczny. Wartość wskazuje liczbę JCWP RW (spośród sklasyfikowanych w układzie planistycznym aPGW), dla których możliwe było przeniesienie oceny na aktualny układ planistyczny IIaPGW.

^{c)} Ocena stanu na podstawie oceny 2014–2019 (GIOŚ) przeliczona zgodnie z r.kl.jcwp według klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r. oraz przy wykorzystaniu wyników Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...) dla JCWP niemonitorowanych, dla których nie dokonano oceny stanu 2014–2019 (PMŚ), jest traktowana jako poglądowa, podlegająca weryfikacji w oparciu o nowe badania stanu wód, zrealizowane zgodnie z metodykami PMŚ, normami oraz przepisami w trakcie obowiązywania IIaPGW i akceptacji organu odpowiedzialnego za prowadzenie PMŚ.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ oraz wyników Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...).

²⁰⁾ Pr.w. wprowadziła zmianę w nazwie obszaru dorzecza. Obecny obszar dorzecza Banówki w cyklu planistycznym 2016–2021 to obszar dorzecza Jarft.

Z uwagi na przyjęty sposób prezentacji danych dotyczących oceny stanu JCWP ze wskazaniem również ocen stanu uzyskanych przy uwzględnieniu postanowień r.kl.jcwp obowiązujących od 2022 roku, poniżej (tabela 5-11) zaprezentowane zostały podsumowania dotyczące ocen stanu bądź potencjału ekologicznego, ocen stanu chemicznego a w efekcie ocen stanu JCWP również przy wyróżnieniu dwóch okresów wskazanych w r.kl.jcwp. Wartości wskazane jako ocena zgodnie z r.kl.jcwp od 2022 r. traktowana jest poglądowo, dla zapewnienia możliwości odniesienia się do klasyfikacji stosowanej w cyklu planistycznym do planu gospodarowania wodami.

Dla 1 JCWP RW obszaru dorzecza Banówki (100% wszystkich JCWP RW) przeniesiono na nowy układ planistyczny oceny stanu ekologicznego, stanu chemicznego, a także zarówno oceny stanu wód 2014–2019 GIOŚ wg r.kl.jcwp do 2022 r., jak i przy uwzględnieniu nowej klasyfikacji zgodnie z r.kl.jcwp obowiązującej od 2022 roku.

Tabela 5-11. Podsumowanie oceny stanu JCWP RW – obszar dorzecza Banówki

	R.kl.jcwp do 2022 r.	R.kl.jcwp od 2022 r.		
	liczba JCWP z oceną stanu (PMŚ) ^{a)}	liczba JCWP z oceną stanu ogółem	liczba JCWP z oceną stanu (PMŚ) ^{b)}	liczba JCWP z oceną stanu (EKSP) ^{c)}
Stan/potencjał ekologiczny	1	1	1	0
Bardzo dobry stan ekologiczny/ maksymalny potencjał ekologiczny	0	0	0	0
Dobry stan ekologiczny/dobry potencjał ekologiczny	0	0	0	0
Umiarkowany stan ekologiczny/ umiarkowany potencjał ekologiczny	1	1	1	0
Słaby stan ekologiczny/ słaby potencjał ekologiczny	0	0	0	0
Zły stan ekologiczny/ zły potencjał ekologiczny	0	0	0	0
Stan chemiczny	1	1	1	0
Dobry stan chemiczny	0	0	0	0
Stan chemiczny poniżej dobrego	1	1	1	0
Stan wód	1	1	-	-
Dobry stan wód	0	0	-	-
Zły stan wód	1	1	-	-

Objaśnienia:

- ^{a)} Ocena stanu na podstawie oceny 2014–2019 (GIOŚ) zgodnie z r.kl.jcwp według klasyfikacji obowiązującej do 1 stycznia 2022 r. przeniesiona na nowy układ planistyczny.
- ^{b)} Ocena stanu na podstawie oceny 2014–2019 (GIOŚ) przeliczona zgodnie z r.kl.jcwp według klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.
- ^{c)} Ocena wykonana przy wykorzystaniu wyników Analizy znaczących oddziaływań - JCWP (...) dla JCWP niemonitorowanych, dla których nie dokonano oceny stanu 2014–2019 (PMŚ), jest traktowana jako poglądowa, podlegająca weryfikacji w oparciu o nowe badania stanu wód, zrealizowane zgodnie z metodykami PMŚ, normami oraz przepisami w trakcie obowiązywania IIaPGW i akceptacji organu odpowiedzialnego za prowadzenie PMŚ.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ oraz wyników
Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...).

5.1.3.3. Syntetyczny raport dotyczący klasyfikacji i oceny stanu JCWP – podsumowanie

Przedstawione w rozdziale informacje stanowią podsumowanie syntetycznego raportu dotyczącego klasyfikacji i oceny stanu JCWP przygotowanego przez GIOŚ²¹⁾. Dokonane analizy zostały opracowane zgodnie z r.kl.jcwp obowiązującym do 2022 roku z uwzględnieniem układu planistycznego aPGW.

Zgodnie z r.kl.jcwp dokonano klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych za rok 2019 w oparciu o:

- dane uzyskane w ramach PMŚ z okresu 2014–2019;
- zasadę dziedziczenia, o której mowa w § 15 r.kl.jcwp.

W ramach prac łącznie przeanalizowano 4849 JCWP RW, 1066 JCWP LW oraz 19 JCWP CW i TW stanowiących zarówno JCWP podlegające monitoringowi jak również JCWP niemonitorowane (tabela 5- 12). Ponadto analizy przeprowadzone w stosunku do JCWP RW dotyczą zarówno części rzecznych jak i zbiornikowych wód powierzchniowych. W odniesieniu do 111 JCWP wykazano brak możliwości przeprowadzenia badań w pełnym zakresie (w ramach PMŚ) ze względu na brak lub niedostateczną ilość wody w punkcie pomiarowo-kontrolnym.

Tabela 5-12. Liczba JCWP monitorowanych i niemonitorowanych przeanalizowanych pod kątem klasyfikacji i oceny w podziale na kategorie wód

Status JCWP	Liczba JCWP		
	JCWP RW	JCWP LW	JCWP CW i TW
Monitorowane	3315	713	19
Niemonitorowane	1534	353	-
Suma	4849	1066	19

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ.

W 2020 r. dokonano klasyfikacji JCWP z podziałem na kategorie wód oraz z uwzględnieniem (tabela 5-13):

- stanu ekologicznego;
- potencjału ekologicznego;
- stanu chemicznego;
- oceny stanu ogólnego.

Przeprowadzone analizy bazujące na danych monitoringowych oraz zasadzie dziedziczenia dały pełny obraz liczby JCWP RW, JCWP LW, JCWP CW i TW, dla których możliwe było wyznaczenie stanu wód (tabela 5-13). Liczba niesklasyfikowanych JCWP oznacza liczbę JCWP, dla których badania przeprowadzone w ramach PMŚ nie były wystarczające do przeprowadzenia klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego lub stanu chemicznego oraz dla których pomimo tego możliwa była ocena.

²¹⁾ Syntetyczny raport z klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych wykonanej za 2019 rok na podstawie danych z lat 2014–2019, GIOŚ, Warszawa wrzesień 2020.

Tabela 5-13. Podsumowanie statystyczne klasyfikacji i oceny JCWP (JCWP monitorowane i niemonitorowane)

Ocena JCWP		Liczba JCWP		
		JCWP RW	JCWP LW	JCWP CW i TW
Stan ekologiczny	naturalne JCWP sklasyfikowane	3365	866	9
	naturalne JCWP niesklasyfikowane	24	28	-
Potencjał ekologiczny	silnie zmienione/sztuczne JCWP sklasyfikowane	1156	120	1
	silnie zmienione/sztuczne JCWP niesklasyfikowane	13	0	-
Stan chemiczny	JCWP sklasyfikowane	3114	937	10
	JCWP niesklasyfikowane	17	1	-
Ocena stanu	ocenione JCWP	4585	1044	10

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ.

JCWP RW

W stosunku do JCWP RW w wyniku wykonanej oceny, stwierdzono zły stan dla 91,5% JCWP, co przede wszystkim związane było z odnotowaniem stanu chemicznego poniżej dobrego oraz stanu/potencjału ekologicznego umiarkowanego albo gorszego (83,4%). Stan chemiczny poniżej dobrego został odnotowany w 87,1% analizowanych JCWP, co głównie było wynikiem przekroczenia wartości EQS w wodzie benzo(a)pirenu (28,9%) oraz biocie difenyleterów bromowanych (21,3%). Z kolei stan/potencjał ekologiczny w JCWP RW był przede wszystkim determinowany przez umiarkowany stan/potencjał ekologiczny (54,9%). Do elementów decydujących o ocenie stanu/potencjału ekologicznego poniżej dobrego przede wszystkim można zaliczyć:

- elementy biologiczne: makrobezkręgowce (30,2%), ichtiofauna (28,5%) oraz fitobentos (23,3%);
- elementy fizykochemiczne (grupa 3.1-3.5): zasolenie (37,7%) oraz substancje biogenne (35,6%);
- elementy fizykochemiczne (grupa 3.6): aldehyd mrówkowy (59,8%) oraz węglowodory ropopochodne – indeks olejowy (14,2%).

JCWP LW

W odniesieniu do JCWP LW w wyniku wykonanej oceny, stwierdzono zły stan dla 88,1% JCWP, co przede wszystkim związane było z odnotowaniem stanu chemicznego poniżej dobrego oraz stanu/potencjału ekologicznego umiarkowanego albo gorszego (51,3%). Stan chemiczny poniżej dobrego został odnotowany w stosunku do 69,4% analizowanych JCWP, co głównie było wynikiem przekroczenia wartości EQS w biocie substancji takich jak: difenyletery bromowane (33,5%) oraz heptachlor (22,9%). Z kolei stan/potencjał ekologiczny w JCWP LW był przede wszystkim determinowany przez umiarkowany stan/potencjał ekologiczny (36,3%). Do elementów decydujących o ocenie stanu/potencjału ekologicznego poniżej dobrego przede wszystkim można zaliczyć:

- elementy biologiczne: fitoplankton (57,7%), makrofity (17,1%);
- elementy fizykochemiczne (grupa 3.1-3.5): przezroczystość (33,2%), azot ogólny (22,1%);
- elementy fizykochemiczne (grupa 3.6): aldehyd mrówkowy (81,5%).

JCWP CW i TW

W przypadku wszystkich JCWP CW i TW wykazano zły stan wód, co związane było z odnotowaniem stanu chemicznego poniżej dobrego oraz stanu/potencjału ekologicznego umiarkowanego albo gorszego (100,0%). Stan chemiczny poniżej dobrego głównie spowodowany był przez przekroczenie wartości EQS w biocie następujących substancji: difenyletery bromowane (27,7%), rtęć i jej związki (24,1%) oraz heptachlor (22,1%). Z kolei stan/potencjał ekologiczny w JCWP CW i TW był przede wszystkim wynikiem złego stanu/potencjału ekologicznego (47,4%). Do elementów decydujących o ocenie stanu/potencjału ekologicznego poniżej dobrego przede wszystkim można zaliczyć:

- elementy biologiczne: fitoplankton (48,0%), makrobezkręgowce bentosowe (44,0%);
- elementy fizykochemiczne (grupa 3.1-3.5): substancje biogenne w tym: azot ogólny (22,0%), azot azotanowy (16,9%), fosfor ogólny (14,3%), azot mineralny (14,3%);
- elementy fizykochemiczne (grupa 3.6): aldehyd mrówkowy (50,0%), selen (50,0%).

5.2. Wody podziemne

5.2.1. Monitoring wód podziemnych

Zgodnie z postanowieniami r.m.jcw monitoring JCWPd prowadzi się w sposób umożliwiający:

1. dokonywanie oceny stanu JCWPd;
2. wykrycie znaczących i utrzymujących się trendów wzrostu stężeń zanieczyszczeń spowodowanych oddziaływaniami antropogenicznymi;
3. ustalenie wpływu stanu JCWPd na obszary chronione uwzględnione w wykazach obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pkt 1 i pkt 4 pr.w.

5.2.1.1. Monitoring stanu chemicznego JCWPd

Monitoring stanu chemicznego JCWPd jest prowadzony w ramach PMŚ.

R.m.jcw przewiduje, że w ramach monitoringu chemicznego wód podziemnych prowadzi się MD i MO.

Monitoring stanu chemicznego jest prowadzony w celu otrzymania spójnego i całościowego obrazu stanu chemicznego wód podziemnych w ramach każdego dorzecza oraz wykrycia długoterminowych antropogenicznych tendencji wzrostu poziomu zanieczyszczeń.

Monitoring diagnostyczny

Zgodnie z przepisami MD stanu chemicznego JCWPd ustala się w celu uzupełnienia i sprawdzenia procedury oceny wpływu oddziaływań oraz oceny znaczących i utrzymujących się trendów wzrostu stężeń zanieczyszczeń, w obu przypadkach wynikających z warunków naturalnych i oddziaływań antropogenicznych.

MD stanu chemicznego JCWPd prowadzi się dla JCWPd, które dostarczają średniorocznie powyżej 100 m³ na dobę wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Wymóg ten jest transpozycją postanowień RDW: artykułu 7 oraz załącznika V do RDW. Wymóg ten spełniony jest dla jedynej JCWPd na obszarze dorzecza Banówki, tj. JCWPd nr 173.

R.m.jcw określa zakres 55 parametrów fizykochemicznych, które mogą być uwzględnione w monitoringu stanu chemicznego. Wśród wymienionych 55 wskaźników ustawodawca wyróżnił 5 elementów ogólnych i 27 elementów nieorganicznych jako obligatoryjne dla MD; muszą one być zawsze oznaczane w ramach jego realizacji. Ponadto jako parametry nieobligatoryjne wskazano w r.m.jcw 10 elementów nieorganicznych i 13 elementów organicznych. Ustanowienie szerokiej listy wskaźników oznaczanych w ramach MD jest uzasadnione ze względu na cel, jaki przyświeca temu

monitoringowi, tj. m.in. monitorowanie tła hydrogeochemicznego oraz obserwacje naturalnych i wymuszonych presją tendencji zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych.

Częstotliwość wykonywania badań w MD stanu chemicznego zdefiniowano w r.m.jcw następująco: „MD stanu chemicznego JCWPd prowadzi się przynajmniej raz w ciągu 6-letniego cyklu aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza”, co jest dokładną transpozycją postanowień RDW. W latach 2022–2027 planowane jest przeprowadzenie MD w pierwszym roku cyklu, tj. w roku 2022. W pozostałych latach badania będą kontynuowane w ramach MO. Opracowanie raportu dotyczącego oceny stanu JCWPd planowane jest w roku następującym po MD, czyli w 2023 r.

Wykonawcą monitoringu chemicznego jest PIG-PIB. W ramach MD sposób poboru, kondycjonowania i transportu próbek do laboratorium jest zgodny z zakresem akredytacji laboratoriów PIG-PIB AB283 na pobieranie próbek i badania właściwości fizycznych wody. Stosowane są metody zgodne ze znowelizowanymi normami PN-ISO 5667-11:2017-10 z wyłączeniem pkt 5.2, 6.1.2, 6.3 (w zakresie pobierania próbek wód podziemnych), PN-77/C-04584 (w zakresie pomiaru temperatury wody), PN-EN ISO 10523:2012 (w zakresie pomiaru odczynu pH metodą potencjometryczną), PN-EN 27888:1999 (w zakresie pomiaru przewodności elektrolitycznej właściwej metodą konduktometryczną), procedurą badawczą ZPPŚ PB-201 (w zakresie oznaczania tlenu rozpuszczonego w próbkach wód podziemnych) i procedurą badawczą ZPPŚ PB-202 (w zakresie pomiaru głębokości zwierciadła wód podziemnych). Wyłączenia wynikają z faktu, iż dotyczą metod poboru próbek, które nie mają zastosowania w ramach monitoringu chemicznego PIG-PIB. Analiza próbek odbywa się zgodnie z zasadami opisanymi w załączniku 7 do r.m.jcw *Metodyki referencyjne pomiarów i badań w ramach monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i JCWPd*.

Monitoring operacyjny

MO stanu chemicznego JCWPd ustala się w celu oceny stanu chemicznego JCWPd uznanych za zagrożone nieosiągnięciem określonych dla nich celów środowiskowych, o których mowa w art. 59 pr.w., oraz w celu stwierdzenia występowania znaczących i utrzymujących się trendów wzrostu stężeń zanieczyszczeń spowodowanych oddziaływaniami antropogenicznymi.

Art. 59 pr.w. określa następujące cele środowiskowe dla JCWPd:

1. zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
2. zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
3. ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

MO stanu chemicznego JCWPd prowadzi się dla JCWPd uznanych, na podstawie MD oraz oceny wpływu oddziaływań, za zagrożone niespełnieniem określonych dla nich celów środowiskowych, o których mowa w art. 59 pr.w.

Zgodnie z poszerzonymi charakterystykami JCWPd²²⁾ na obszarze dorzecza Banówki nie wskazano żadnych JCWPd zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych w cyklu planistycznym 2022–2027, w związku z czym nie planuje się MO na tym obszarze dorzecza.

²²⁾ A. Gryczko-Gostyńska, Dalsza charakterystyka wód podziemnych zgodnie z załącznikiem II.2 Ramowej Dyrektywy Wodnej wraz z oceną ryzyka, Wersja 2, PIG-PIB 2020.

5.2.1.2. Monitoring stanu ilościowego JCWPd

Monitoring stanu ilościowego wód podziemnych realizuje państwowa służba hydrogeologiczna poprzez:

1. pomiar położenia zwierciadła wody, wyrażonego w m p.p.t., lub ciśnienia (w otworach ujmujących wody ze zwierciadłem stabilizującym się powyżej poziomu terenu), wyrażonego w metrach słupa wody;
2. pomiar wydajności w ujętych źródłach, wyrażonej w l/s;
3. określenie wielkości średniego wieloletniego poboru rzeczywistego wód podziemnych w JCWPd, wyrażonego w m³ na dobę;
4. określenie ilości dostępnych zasobów wód podziemnych w JCWPd, wyrażonej w m³ na dobę.

Monitoring położenia zwierciadła wody i wydajności źródeł

Monitoring położenia zwierciadła wód podziemnych i wydajności źródeł obejmuje wykonywanie cyklicznych, systematycznych pomiarów położenia zwierciadła wód podziemnych w otworach obserwacyjnych lub wydajności źródeł w punktach sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych SOBWP. Monitoringiem położenia zwierciadła wody objęte są zarówno punkty ujmujące wody o zwierciadle swobodnym (najczęściej płytkie, nieizolowane poziomy wodonośne, będące w kontakcie z ekosystemami lądowymi), jak i te ujmujące wody o zwierciadle napiętym (poziomy izolowane, często stanowiące główne użytkowe poziomy wodonośne, będące źródłem zbiorowego zaopatrzenia w wodę). Pomiary są wykonywane na stacjach hydrogeologicznych.

Częstotliwość pomiarów zależy od trybu ich realizacji. Punkty wyposażone w automatykę pomiarową dostarczają pomiaru położenia zwierciadła wody 1 raz na dobę. Punkty, w których pomiary są wykonywane w trybie manualnym, dostarczają pomiaru z częstotliwością 1 raz na tydzień, a pomiar jest wykonywany w każdy poniedziałek o godzinie 6:00 UTC.

Pobór wód podziemnych

Przy określaniu ilości poboru wód podziemnych brane są pod uwagę dwie składowe poboru rzeczywistego:

- pobór opomiarowany, obejmujący usługi wodne polegające na zapewnieniu gospodarstwom domowym, podmiotom publicznym oraz podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą możliwość korzystania z wód oraz odwodnienia górnicze;
- pobór nieopomiarowany, obejmujący sumaryczną ilość wód pobieranych w ramach tzw. zwykłego korzystania z wód, służącego zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego lub własnego gospodarstwa rolnego.

Dane dotyczące rzeczywistego poboru wód podziemnych są ewidencjonowane w bazie opłatowej EDEN, do której wprowadzone są przez Zarządy Zlewni PGW Wody Polskie oświadczenia za usługi wodne poszczególnych podmiotów (baza opłatowa EDEN: lokalizacja PGW Wody Polskie (poszczególne Zarządy Zlewni), administrator PGW Wody Polskie (poszczególne Zarządy Zlewni). Pozyskane z bazy EDEN dane są weryfikowane i przetwarzane w bazie POBORY (lokalizacja PIG-PIB, administrator PIG-PIB). Identyfikacja ujęć w bazie POBORY jest oparta na numerach pozwoleń i zgód wodnoprawnych. Uzyskane wartości są weryfikowane o dane statystyczne opracowane przez Urząd Statystyczny w Białymstoku. Dane w zakresie odwadniania kopalni są pozyskiwane przez PIG-PIB bezpośrednio z zakładów górniczych poprzez ankietyzację, w której uczestniczy około 200 zakładów

górnictwa. Wielkość poboru nierejestrowanego nie jest ewidencjonowana i jest określana na drodze szacunkowych obliczeń za pomocą szerokiego spektrum metod²³⁾.

Dane opomiarowane powinny być dostępne raz na rok, w miarę przekazywania danych przez PGW WP. Dane nieopomiarowane są dostępne w zależności od możliwości wykorzystania danych ze spisów powszechnych (2020–2021).

Zasoby dyspozycyjne wód podziemnych

Zasoby dyspozycyjne wód podziemnych są ustalane w ramach dokumentacji hydrogeologicznej dla jednostki bilansowej wód podziemnych, w określonych warunkach środowiska i hydrogeologicznych (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (Dz. U. poz. 2033)).

Dla całego obszaru kraju dostępne są wartości modułowe pozwalające na przeliczenie wielkości zasobów dyspozycyjnych (ZD) w jednostkach bilansowych wód podziemnych, tj. w obszarach bilansowych i rejonach wodno-gospodarczych, które są przeliczane na wielkość zasobów dostępnych do zagospodarowania w poszczególnych JCWPd (ZDG).

Zasoby dyspozycyjne są aktualizowane corocznie na podstawie nowych zatwierdzonych dokumentacji hydrogeologicznych ustalających zasoby dyspozycyjne wód podziemnych, bieżących informacji o realizowanych projektach i programach prac oraz dokumentacji mających na celu aktualizację zasobów dyspozycyjnych zwykłych wód podziemnych.

5.2.1.3. Monitoring badawczy JCWPd

Zgodnie z r.m.jcw (§ 21) MB JCWPd lub ich części ustala się w celu:

1. wyjaśnienia przyczyn niespełnienia celów środowiskowych określonych dla danej JCWPd, o ile wyjaśnienie przyczyn nie jest możliwe na podstawie danych oraz informacji uzyskanych w wyniku pomiarów lub badań prowadzonych w ramach monitoringu stanu ilościowego JCWPd bądź monitoringu stanu chemicznego JCWPd;
2. zidentyfikowania zasięgu, rodzaju i stężeń zanieczyszczeń, jeżeli nastąpiło zanieczyszczenie JCWPd;
3. zidentyfikowania zasięgu znacznego obniżenia poziomu wód podziemnych, powodującego zagrożenie niespełnieniem celów środowiskowych przez daną JCWPd.

MB stanowi zatem uzupełnienie MD i MO oraz standardowego monitoringu stanu ilościowego. Jego zakres i częstotliwość wynikają z przyczyny jego prowadzenia (zidentyfikowane zanieczyszczenie lub presja) oraz warunków hydrogeologicznych danej JCWPd. MB prowadzony jest poza systemem Państwowego Monitoringu Środowiska. MB realizowany jest przez państwową służbę hydrogeologiczną.

Aktualnie na obszarze dorzecza Banówki prowadzony jest monitoring wód podziemnych w strefie przygranicznej wzdłuż granicy polsko-rosyjskiej – strefa przygraniczna Polski z obwodem kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej.

5.2.1.4. Monitoring wpływu stanu JCWPd na obszary chronione

Pozyskanie informacji o stanie wód obszarów chronionych jest jednym z celów monitoringu wód realizowanego w ramach PMŚ (art. 349 ust. 1 i 2 pr.w.). Zgodnie z art. 16 pkt 32 pr.w. przez obszary chronione, w odniesieniu do wód podziemnych, rozumie się:

1. JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi;

²³⁾ Z. Frankowski, P. Gałkowski, J. Mitreğa, Struktura poboru wód podziemnych w Polsce, PIG-PIB 2009.

2. obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Wody obszarów chronionych obejmują zarówno wody powierzchniowe, jak i podziemne, zaś ocenie stanu wód obszarów chronionych służą wyniki monitoringu JCWP i JCWPd. W ramach PMŚ nie funkcjonuje odrębna sieć monitoringu obszarów chronionych, tylko z istniejących sieci monitoringowych dobierane są punkty badawcze umożliwiające pozyskanie wyników na potrzeby oceny stanu wód obszarów chronionych.

Zgodnie z powyższym monitoring obszarów chronionych realizowany przez PIG-PIB należy traktować jako monitoring uzupełniający, który funkcjonuje na zasadzie wskazania punktów sieci obserwacyjno-badawczej, znajdujących się w obrębie danego obszaru chronionego lub w strefie zasilania. Badania w tych punktach odbywają się zgodnie z przewidzianymi dla nich zasadami monitoringu stanu ilościowego i/lub chemicznego. Wyniki badań z tych punktów są wykorzystywane dla realizacji odpowiednich testów oceny stanu JCWPd, ukierunkowanych na ocenę wpływu wód podziemnych na dany obszar chroniony.

Monitoring wód podziemnych w strefach zasilania chronionych ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód podziemnych

Na podstawie art. 349 ust. 14 pr.w. sprawujący nadzór nad obszarami przeznaczonymi do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionymi w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, sporządza ocenę tych obszarów na podstawie badań własnych przedmiotów ochrony zależnych od stanu wód oraz wyników monitoringu, które powstają w ramach PMŚ.

Na obszarach chronionych ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód podziemnych oceniany jest wpływ stanu ilościowego, rozumianego tu jako amplituda wahań zwierciadła wód podziemnych, i chemicznego JCWPd – rozumianego jako stan chemiczny i skład chemiczny wód rozpatrywanej jednolitej części, na stan tych ekosystemów. Do monitoringu tego wskazano punkty badawcze, które są jednocześnie punktami monitoringu położenia zwierciadła i/lub chemizmu wód MD i MO, znajdujące się w strefie dopływu wód podziemnych do ekosystemu. W związku z tym zakres, częstotliwość i metodyka badań w tych punktach są identyczne jak dla punktów pomiarowo-kontrolnych monitoringu stanu ilościowego i chemicznego.

Aktualnie na obszarze dorzecza Banówki zlokalizowane są cztery obszary chronione (załącznik nr 2 do planu gospodarowania wodami), jednak brak jest punktów monitoringowych reprezentatywnych do oceny wpływu stanu JCWPd na ekosystemy lądowe zależne od wód podziemnych.

Monitoring wód ujmowanych do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia

Do monitoringu wód ujmowanych do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia wskazano wybrane punkty MD i MO stanu chemicznego. Są to przede wszystkim punkty, które stanowią potencjalne źródło zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, czyli punkty wchodzące w skład ujęć komunalnych, punkty, z których woda jest wykorzystywana do spożycia przez ludzi w związku z prowadzoną działalnością handlową lub publiczną (m.in. zakłady produkcyjne, szkoły, szpitale) oraz punkty ujmujące lub monitorujące główne użytkowe poziomy wodonośne (GUPW) i główne zbiorniki wód podziemnych (GZWP). Dla potrzeb tego monitoringu wykorzystuje się wyniki badań w sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych, wskazane do monitoringu stanu chemicznego.

Aktualnie na obszarze Banówki nie ma punktów monitoringowych reprezentatywnych do oceny wpływu stanu JCWPd na wody przeznaczone do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia.

5.2.1.5. Badania stężeń azotanów na potrzeby oceny skuteczności programu działań

W ramach systemu PMŚ prowadzony jest monitoring stężeń azotanów służący dokonaniu oceny skuteczności programu działań (art. 110 pr.w.).

Monitoring stężeń azotanów jest ukierunkowany na oddziaływanie presji rolniczej na wody podziemne i do 2016 r. był realizowany w wydzielonych obszarach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami pochodzenia rolniczego, których granice aktualizowano co 4 lata. Od 2018 r. *Program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu* obowiązuje na obszarze całego kraju, dlatego też monitoring stężeń azotanów na potrzeby oceny skuteczności programu działań jest realizowany na obszarze całego kraju.

Zgodnie z postanowieniami Dyrektywy Azotanowej monitoring dotyczy jedynie badań stężeń azotanów. Niemniej w celu przeprowadzenia kontroli jakości wyników zakres oznaczanych wskaźników wymaga oznaczenia również grupy wskaźników podstawowych, niezbędnych do wykonania analizy bilansu jonowego.

Częstotliwość pomiarów stężeń azotanów na potrzeby oceny skuteczności programu działań definiuje Dyrektywa Azotanowa. Monitoring należy prowadzić nie rzadziej niż raz na 4 lata w przypadku punktów, gdzie stężenie azotanów w co najmniej jednej z poprzednich próbek wynosiło powyżej 25 mg/l, a w pozostałych punktach – co 8 lat. Częstotliwość monitoringu nawiązuje do 4-letnich cykli raportowania wymaganych Dyrektywą Azotanową (2016–2019; 2020–2023; 2024–2027).

Stężenia azotanów są badane w ramach monitoringu stanu chemicznego (diagnostycznego i operacyjnego), a wyniki tych badań są wykorzystywane do dokonania oceny skuteczności programu działań. W szczególności wyniki pozyskane podczas MD w 2022 r., który swym zasięgiem obejmuje cały kraj, będą wystarczające do wykonania oceny skuteczności programu działań za okres 2020–2023.

W kolejnym cyklu raportowym Dyrektywy Azotanowej 2024–2027 monitoring stanu chemicznego będzie realizowany jedynie w zakresie MO, a więc będzie dotyczyć ograniczonej liczby JCWPd, tj. tych, które są uznane za zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych. W celu zapewnienia odpowiedniej puli wyników stężeń azotanów na potrzeby opracowania raportu azotanowego uwzględnione zostaną również badania z punktów z pozostałych JCWPd, w których w co najmniej jednej z poprzednich próbek stężenie NO_3 wyniosło powyżej 25 mg/l. Punkty te, zostaną objęte uzupełniającymi badaniami stężeń azotanów, które zaplanowano na 2025 r.

W przypadku badań uzupełniających stężeń azotanów sposób poboru, kondycjonowania i transportu próbek do laboratorium jest taki sam jak w MD i MO.

5.2.1.6. Rozpoznanie jakości wód w aspekcie nowych zanieczyszczeń zgodnie z listą obserwacyjną

Badanie jakości wód w aspekcie nowych zanieczyszczeń nie jest obligatoryjne z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawnych na poziomie krajowym i europejskim. Niemniej w preambule DWP zawarto zapis uznający konieczność rozpoznawania nowych zanieczyszczeń wód podziemnych i wskazujący potrzebę ustalenia dla nich listy obserwacyjnej. Bieżąca analiza zanieczyszczenia wód podziemnych nowymi związkami zanieczyszczeń w oparciu o dostępne wyniki monitoringowe, jak również aktualizacja zakresu związków na liście obserwacyjnej wód podziemnych są wykonywane w ramach prac grupy eksperckiej WG Groundwater działającej w strukturze Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive and the Floods Directive. Opracowane w 2019 r. wytyczne pt. *Voluntary groundwater watch list concept & methodology*²⁴⁾ zawierają listy wskaźników zanieczyszczeń, co do których istnieje duże prawdopodobieństwo obecności w wodach podziemnych, jako rekomendacje do uwzględnienia w lokalnych programach monitoringowych. W zależności od częstotliwości występowania zanieczyszczeń w wodach podziemnych potwierdzonych dostępnymi badaniami monitoringowymi wskaźniki umieszczane są na dwóch rodzajach list, tj. liście wspierającej (ang. *list facilitating*) lub liście obserwacyjnej (ang. *groundwater watch list*). Niebezpieczne nowe substancje organiczne, których występowanie w wodach podziemnych zostało udokumentowane na ustalonym poziomie ufności, są rekomendowane do regulacji na poziomie europejskim w ramach

²⁴⁾ <https://circabc.europa.eu>.

aktualizacji załączników Dyrektywy Wód Podziemnych. Wskaźniki zanieczyszczeń, co do których istnieją dowody o dużej szkodliwości dla zdrowia człowieka i środowiska, lecz ich udokumentowanie nie jest wystarczające, są umieszczane na liście obserwacyjnej.

Na koniec 2020 r. na liście wspierającej rewizję załączników DWP umieszczonych było 12 substancji: 10 związków perfluorowanych PFAS (kwas perfluorobutanosulfonowy PFBS, kwas perfluorooktanowy PFOA, kwas perfluorobutanowy PFBA, kwas perfluorooktanosulfonowy PFOS, kwas perfluoroheksanosulfonowy PFHxS, kwas perfluoropentanowy PFPeA, kwas perfluoroheksanowy PFHxA, kwas perfluoroheptanowy PFHpA, kwas perfluorodekanowy PFDA, kwas perfluorononanowy PFNA) i 2 farmaceutyki (sulfametoksazol oraz karbamazepina). Lista obserwacyjna zawierała 11 substancji (kwas perfluorododekanowy PFDoA, kwas perfluoroundekanoowy PFUnA, kłopidol, krotamiton, kwas amidotryzowy, sulfadiazyna, prymidon, sotalol, ibuprofen, erytromycyna, klarytromycyna).

Powyższe substancje rekomendowane są do uwzględnienia w badaniach monitoringowych w zakresie rozpoznania jakości wód w aspekcie nowych zanieczyszczeń. W kolejnych latach zakres analityczny powinien być dopasowywany do aktualnych wytycznych grupy eksperckiej. Aktualnie brak jest możliwości finansowania badań nowych zanieczyszczeń wód podziemnych w zakresie nieobligatoryjnym w ramach PMŚ.

Sugerowana roczna liczba punktów opróbowanych na obszarze dorzecza Banówki wynosi 1.

5.2.2. Mapa sieci monitoringu wód podziemnych wraz z prezentacją programów monitoringowych

5.2.2.1. Mapa sieci monitoringu wód podziemnych na lata 2022–2027

Badania monitoringowe wód podziemnych realizuje się w punktach sieci monitoringu wód podziemnych, w której wyróżnia się sieć monitoringu stanu chemicznego i sieć monitoringu stanu ilościowego. Badania wykonywane w punktach sieci monitoringu stanu chemicznego i ilościowego są wykorzystywane na potrzeby opracowania oceny stanu JCWPd. Niewielka część punktów tych sieci jest wspólna z punktami sieci monitoringu badawczych, które ze względu na swój charakter mają oddzielne programy badań i odpowiednio dopasowaną strukturę sieci monitoringowych, jak również zasilają ocenę stanu JCWPd w formie zinterpretowanej.

5.2.2.2. Mapa sieci monitoringu stanu chemicznego JCWPd

Monitoring stanu chemicznego JCWPd jest prowadzony w ramach PMŚ w celu otrzymania spójnego i całościowego obrazu stanu chemicznego wód podziemnych w ramach każdego obszaru dorzecza oraz wykrycia długoterminowych antropogenicznych tendencji wzrostu poziomu zanieczyszczeń. Sieć monitoringu stanu chemicznego składa się z punktów, które są przypisane do sieci MD i/lub MO.

Monitoring diagnostyczny

MD obejmuje obszar całego kraju. Badania są prowadzone w jednej JCWPd na obszarze dorzecza Banówki.

Zgodnie z Programem monitoringu JCWPd na lata 2022–2027²⁵⁾ aktualnie brak jest punktów badawczych w sieci monitoringu chemicznego, które spełniają kryteria umożliwiające prowadzenie badań monitoringowych w latach 2022–2027 na obszarze dorzecza Banówki. Planowane jest odwiercenie 2 otworów monitoringowych w JCWPd, co zaspokoi potrzeby monitoringowe dorzecza.

²⁵⁾ A. Kuczyńska i in., Aktualizacja programu monitoringu jednolitych części wód podziemnych w układzie dorzeczy na lata 2022–2027, PIG-PIB 2020.

Monitoring operacyjny

Nie planuje się przeprowadzenia MO w cyklu planistycznym 2022–2027.

5.2.2.3. Mapa sieci monitoringu stanu ilościowego JCWPd

Sieć monitoringu ilościowego wód podziemnych stanowią stacje hydrogeologiczne, na których wykonywane są cykliczne, systematyczne pomiary położenia zwierciadła wód podziemnych lub wydajności źródeł. Monitoringiem położenia zwierciadła wody są objęte zarówno punkty ujmujące wody o zwierciadle swobodnym (najczęściej płytkie, nieizolowane poziomy wodonośne, będące w kontakcie z ekosystemami lądowymi), jak i te ujmujące wody o zwierciadle napiętym (poziomy izolowane, często stanowiące główne użytkowe poziomy wodonośne, będące źródłem zbiorowego zaopatrzenia w wodę).

Zgodnie z Programem monitoringu JCWPd na lata 2022–2027 aktualnie tylko jeden punkt spełnia kryteria umożliwiające prowadzenie badań. Jest to punkt, w którym prowadzony jest monitoring wód podziemnych w strefie przygranicznej wzdłuż granicy polsko-rosyjskiej - strefa przygraniczna Polski z obwodem kaliningradzkim Federacji Rosyjskiej. Planowane jest odwiercenie 2 otworów monitoringowych w JCWPd, co zaspokoi potrzeby monitoringowe obszaru dorzecza.

5.2.3. Wynik oceny stanu JCWPd

Na ocenę stanu JCWPd składa się interpretacja wyników monitoringu stanu chemicznego i monitoringu stanu ilościowego wód podziemnych.

Ocena stanu JCWPd została przeprowadzona na podstawie danych znajdujących się w zasobach PIG–PIB, jak również danych pochodzących z zasobów Państwowego Monitoringu Środowiska (w tym dane z regionalnego monitoringu wód podziemnych realizowanego przez RWMS), Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – PIB.

Zakres wykonywanych prac w ramach oceny stanu JCWPd jest zgodny z postanowieniami r.kl.jcwpd oraz r.m.jcw. Spełnia wymogi RDW oraz DWP. Uwzględnia także wytyczne Komisji Europejskiej przedstawione w poradnikach unijnych, a w szczególności w poradniku *Guidance on Groundwater Status and Trend Assessment* (CIS Guidance Document No. 18)²⁶⁾. Ocena stanu JCWPd jest wykonywana na podstawie wytycznych określonych w opracowaniu *Aktualizacja metodyki oceny stanu JCWPd wraz z opracowaniem metodyki analizy odwracania trendów zanieczyszczeń*²⁷⁾.

Konieczność aktualizacji metodyki oceny stanu JCWPd wynikała ze zmian w przepisach prawa krajowego dotyczących kryteriów i sposobu oceny stanu JCWPd, dostępności danych oraz potrzeby uszczegółowienia lub uzupełnienia poszczególnych testów klasyfikacyjnych i analiz wspierających. Aktualizację metodyki oceny stanu JCWPd przeprowadzono w 2020 r. Wzięto także pod uwagę doświadczenia z przeprowadzania ocen stanu JCWPd wykonywanych w poprzednich cyklach planistycznych.

Rozbudowana została metodyka analizy trendów chemicznych, uwzględniająca analizę odwracania trendów, oraz metodyka analizy położenia zwierciadła wody. Zweryfikowane zostały także kryteria wiarygodności oceny stanu JCWPd i wartości kryterialnych w testach klasyfikacyjnych C.2, C.3 i C.5 oraz w ocenie końcowej, np. wyniki badań z opracowań o charakterze regionalnym.

Ocena stanu JCWPd została wykonana z uwzględnieniem schematyzacji pionowej JCWPd wprowadzonej do charakterystyk i monitoringu JCWPd w 2013 r. i obowiązującej w latach 2016–2021.

²⁶⁾ <https://op.europa.eu>

²⁷⁾ D. Palak-Mazur i in., Aktualizacja metodyki oceny stanu JCWPd wraz z opracowaniem metodyki analizy odwracania trendów zanieczyszczeń, PIG-PIB 2020.

Ze względu na skomplikowaną budowę geologiczną i warunki hydrogeologiczne oraz fakt występowania wód podziemnych w wielopoziomowych strukturach mających charakter wielopiętrowych jednostek hydrogeologicznych przyjęto założenie występowania maksymalnie trzech kompleksów wodonośnych w obrębie JCWPd, do których przyporządkowano występujące na obszarze JCWPd poziomy wodonośne, uwzględniając zarówno warunki hydrogeologiczne, dynamikę, jak i presję antropogeniczną. W wyniku przeprowadzonej agregacji wyróżniono następujące trzy kompleksy wodonośne:

1. Pierwszy kompleks to poziomy wodonośne o zwierciadle swobodnym, lokalnie napiętym, pozostające w bezpośrednim kontakcie z wodami powierzchniowymi i ekosystemami zależnymi od wód. Charakteryzuje się zazwyczaj wysoką podatnością na zanieczyszczenie z powierzchni terenu.
2. Drugi kompleks tworzą poziomy wodonośne o zwierciadle napiętym, niepozostające w bezpośrednim kontakcie hydraulicznym z wodami pierwszego kompleksu. Kompleks ten często stanowi podstawę zbiorowego zaopatrzenia w wodę do spożycia.
3. Trzeci kompleks to najniżej rozpoznane użytkowe poziomy wodonośne, pozostające niekiedy w kontakcie z niżej występującymi poziomami wód słonych.

Ocena stanu JCWPd składa się z oceny stanu chemicznego i ilościowego. Obie oceny są w stosunku do siebie równorzędne, a za ostateczny stan wód podziemnych przyjmuje się gorszą z tych dwóch ocen. W ramach oceny wykonuje się łącznie dziewięć testów klasyfikacyjnych, które przeprowadza się w odniesieniu do wszystkich JCWPd, niezależnie od wyników pozostałych testów klasyfikacyjnych. Poszczególne testy są ukierunkowane na potrzeby różnych odbiorców wód podziemnych, tzw. receptorów (chronione ekosystemy lądowe zależne od wód podziemnych, wody powierzchniowe, wody przeznaczone do spożycia). Oprócz testów klasyfikacyjnych wykonuje się również dwie analizy wspierające dotyczące zmian długoterminowych. Są to analiza tendencji zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych oraz analiza położenia zwierciadła wody. Ponieważ obie analizy zasilają testy klasyfikacyjne, wykonuje się je na początku procedury oceny stanu chemicznego i ilościowego. Wyniki tych analiz wspierają pozostałe testy ilościowe i chemiczne, zwłaszcza końcową ocenę stanu JCWPd.

Zgodnie z wytycznymi przedstawionymi w poradnikach unijnych ocena stanu JCWPd powinna być opatrzona również oceną jej wiarygodności.

Wyniki oceny stanu JCWPd na obszarze dorzecza Banówki

Przeprowadzona ocena stanu JCWPd w 2020 r., na podstawie danych z 2019 r., objęła analizą JCWPd nr 173 zlokalizowaną w granicach obszaru dorzecza Banówki.

W pierwszej kolejności przedstawiono wyniki analiz wspierających, czyli analizy trendów zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych i analizy położenia zwierciadła wody podziemnej.

Analiza trendów zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych

Celem analizy trendów zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych jest identyfikacja znaczących i utrzymujących się trendów wzrostowych stężeń zanieczyszczeń. Znaczący i utrzymujący się trend wzrostowy oznacza każdy statystycznie i pod względem środowiskowym istotny wzrost stężenia zanieczyszczeń w wodach podziemnych, w związku z którym istnieje konieczność odwrócenia tego trendu. Zgodnie z przepisami DWP (załącznik IV, część B, punkt 1) punktem początkowym inicjowania działań mających odwrócić znaczące i utrzymujące się trendy wzrostowe jest stan, kiedy stężenie zanieczyszczenia osiąga 75% wartości parametrów norm jakości wód podziemnych określonych w załączniku I do DWP i wartości progowych określonych w r.kl.jcwpd, ustalonych zgodnie z art. 3 DWP. Na podstawie powyższych przepisów jako znaczące trendy wzrostowe uznano istotne statystycznie trendy rosnące, dla których stwierdzono przekroczenie 75% wartości progowej dobrego stanu chemicznego. Analiza zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych ma na celu prześledzenie

w czasie zmian zachodzących zarówno w punktach, jak w JCWPd. Zidentyfikowanie znaczących i utrzymujących się trendów wzrostowych stężeń zanieczyszczeń w obszarach JCWPd uznanych za zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych pozwala określić, czy dany obszar JCWPd nie wykazuje trwałych tendencji wzrostowych wywołanych antropogenicznie.

Do przeprowadzenia analizy trendów wartości wskaźników fizykochemicznych wykorzystano wszystkie wyniki analiz oznaczeń składu fizykochemicznego próbek wód podziemnych dostępne w bazie Monitoringu Wód Podziemnych – zarówno wyniki analiz wykonanych przez PIG-PIB w ramach PMŚ na zlecenie GIOŚ, jak i wyniki analiz wykonanych przez PIG-PIB w ramach realizacji innych zadań PSH. Za rok bazowy przyjęto 2007 r., a zakres czasowy dotyczył analiz z lat 2007–2019. Dla wszystkich punktów i wskaźników, które spełniły przyjęte kryteria i dla których możliwe było przeprowadzenie analizy tendencji, sporządzono wykresy wraz z naniesioną linią regresji. Wyniki analiz trendów dla punktów z uwzględnieniem podziału na obszarze dorzecza przedstawia tabela 5-14.

Tabela 5-14. Wyniki analizy tendencji zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych w punktach w latach 2007–2019

Obszar dorzecza	Liczba punktów, w których zidentyfikowano znaczący i utrzymujący się trend wzrostowy	Liczba znaczących i utrzymujących się trendów wzrostowych	Wskaźniki ze znaczącym i utrzymującym się trendem wzrostowym
Banówka	brak danych spełniających kryteria analizy	brak danych spełniających kryteria analizy	brak danych spełniających kryteria analizy

Źródło: opracowanie własne.

Oprócz analizy pozwalającej sprawdzić, czy stężenia zanieczyszczeń rosną na przestrzeni lat, wykonano również odwrócenie trendu, które pozwala zidentyfikować zmniejszenie poziomu zanieczyszczenia wód podziemnych. Punktem początkowym inicjowania działań mających odwrócić znaczące i utrzymujące się trendy wzrostowe jest stan, kiedy stężenie zanieczyszczenia osiąga 75% wartości progowej dobrego stanu chemicznego. Założeniem było przeanalizowanie tych punktów, dla których w latach 2005–2012 zidentyfikowano znaczące i utrzymujące się trendy wzrostowe, i wykazanie, czy istnieje odwrócenie tendencji wzrostowych podczas 15-letniego cyklu badawczego (lata 2005–2019). Do przeprowadzenia analizy odwrócenia tendencji zmian zastosowano poszerzoną metodę regresji liniowej. Jest to model dwuliniowy, w którym następuje jedno załamanie w badanym przedziale czasowym. W poszerzonym modelu regresji dwuliniowej sprawdzana jest istotność statystyczna. W przypadku gdy dla dopasowanych dwóch linii prostych regresji liniowych stwierdzono istotność statystyczną, a dla modelu z jedną prostą regresji liniowej nie wykazano istotności statystycznej, stwierdza się odwrócenie trendu. Ze względu na ograniczony okres badań prowadzonych na obszarze dorzecza Banówki, zidentyfikowany został brak danych spełniających kryteria dla analizy zarówno w analizie trendów zmian stężeń wskaźników fizykochemicznych, jak i w analizie odwrócenia trendów.

Analiza położenia zwierciadła wody podziemnej

Analiza położenia zwierciadła wody podziemnej jest opisem sytuacji hydrogeologicznej w punktach monitoringu stanu ilościowego i traktuje się ją jako analizę wstępną, wspierającą pozostałe testy klasyfikacyjne oceny stanu ilościowego wód podziemnych. Polega ona na ustaleniu, czy w wyniku działań antropogenicznych nie doszło do niekorzystnych zmian położenia zwierciadła lub do zmian kierunków przepływu wód podziemnych, prowadzących do ich zanieczyszczenia bądź pogorszenia warunków bytowania powiązanych z wodami podziemnymi ekosystemów. Podstawą przeprowadzenia analizy są długoletnie nieprzerwane ciągi obserwacyjne, kilkunastoletnie, a najlepiej ponad trzydziestoletnie. Pozwala to odróżnić ewentualne trendy zmian położenia zwierciadła wody od jego sezonowych lub wieloletnich zmian cyklicznych.

Podstawą analizy było stwierdzenie, jak na tle wielolecia 2009–2018 i wyznaczonych na tej podstawie stref stanów zostały zakwalifikowane wyniki pomiarów z 2019 r. Dodatkowo uwzględniono: czy

średnia z roku hydrologicznego 2019 była niższa niż minimum wielolecia 2009–2018, wyniki i interpretację analizy trendów dla punktów z przynajmniej 20-letnim okresem obserwacji i brakiem znaczących przerw w obserwacjach, zidentyfikowaną znaczącą antropopresją, strefy stanów wyznaczone pomocniczo dla wielolecia 1991–2018, wykresy i interpretację ekspercką.

Analizę przeprowadzono na dostępnych danych ze 172 JCWPd wraz z subczęściami – z uwzględnieniem podziału na kompleksy wodonośne. Następnie rozszerzono wyniki na 174 JCWPd. Strefa stanów niskich przeważająca w przynajmniej jednym kompleksie wodonośnym była podstawą do poszerzonej analizy i jeżeli wyniki nadal potwierdzały taki stan, cała JCWPd była wskazywana do zakwalifikowania do stanu słabego w testach oceny stanu ilościowego.

Na terenie Polski na obszarze dorzecza Banówki znajduje się 1 JCWPd o numerze 173. W ramach analizy położenia zwierciadła wody podziemnej nie stwierdzono w niej wskazań do stanu słabego z niską oceną wiarygodności (tabela 5-15) ze względu na ograniczony okres pomiarów wahań zwierciadła wód podziemnych na obszarze dorzecza Banówki.

Tabela 5-15. Wyniki analizy położenia zwierciadła wody podziemnej JCWPd nr 173 zlokalizowanej na obszarze dorzecza Banówki

Wskazania do oceny stanu ilościowego JCWPd według analizy położenia zwierciadła wody podziemnej	Wiarygodność oceny	Liczba JCWPd	Numery JCWPd
Brak wskazań do stanu słabego	dostateczna – DW	0	-
Brak wskazań do stanu słabego	niska – NW	1	173
Wskazania do stanu słabego	dostateczna – DW	0	-
Wskazania do stanu słabego	niska – NW	0	-

Źródło: opracowanie własne.

Wyniki testów klasyfikacyjnych

Ocena stanu chemicznego

Ocenę stanu chemicznego JCWPd nr 173 znajdującej się na obszarze dorzecza Banówki przeprowadzono w 2020 r. na podstawie 1 punktu pomiarowego opróbowanego w 2019 r. Stan chemiczny tej JCWPd określono jako dobry (tabela 5-16).

Tabela 5-16. Stan chemiczny JCWPd na obszarze dorzecza Banówki

Obszar dorzecza		Numer JCWPd	
kod europejski	nazwa	stan dobry	stan słaby
4000	Banówka	173	–
Liczba JCWPd		1	–

Źródło: opracowanie własne.

Poniżej w zestawieniach tabelarycznych znajdują się wyniki testów klasyfikacyjnych dla JCWPd nr 173 znajdującej się na obszarze dorzecza Banówki w zakresie stanu chemicznego.

Tabela 5-17. Wyniki testu C.1 Ogólna ocena stanu chemicznego JCWPd

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu C.1	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	173	1	209,37	100,00
		stan słaby	–	–	–	–

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 5-18. Wyniki testu C.2/I.2 Ocena wpływu ingresji i ascencji wód słonych lub innych zdegradowanych na stan wód podziemnych

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu C.2/I.2	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	173	1	209,37	100,00
		stan słaby	–	–	–	–

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 5-19. Wyniki testu C.3 Ochrona ekosystemów lądowych zależnych od wód podziemnych

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu C.3	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	–	–	–	–
		brak danych	173	1	209,37	100,00
		–	–	–	–	–

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 5-20. Wyniki testu C.4 Ochrona stanu wód powierzchniowych

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu C.4	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	–	–	–	–
		brak danych	173	1	209,37	100,00

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 5-21. Wyniki testu C.5 Ochrona wód przeznaczonych do spożycia przez ludzi

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu C.5	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	–	–	–	–
		stan słaby	–	–	–	–
		brak danych	173	1	209,37	100,00

Źródło: opracowanie własne.

Ocena stanu ilościowego

Ocenę stanu ilościowego przeprowadzono dla JCWPd nr 173 znajdującego się na obszarze dorzecza Banówki. Stan ilościowy tej JCWPd określono jako dobry (tabela 5-22).

Tabela 5-22. Stan ilościowy JCWPd na obszarze dorzecza Banówki

Obszar dorzecza		Numer JCWPd	
kod europejski	nazwa	stan dobry	stan słaby
4000	Banówka	173	–
Liczba JCWPd		1	–

Źródło: opracowanie własne.

Poniżej w zestawieniach tabelarycznych znajdują się wyniki testów klasyfikacyjnych dla JCWPd nr 173 zlokalizowanego na obszarze dorzecza Banówki w zakresie stanu ilościowego.

Tabela 5-23. Wyniki testu I.1 Bilans wodny

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu I.1	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	173	1	209,37	100,00
		stan słaby	–	–	–	–

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 5-24. Wyniki testu I.3 Ochrona ekosystemów lądowych zależnych od wód podziemnych

Nazwa obszaru dorzecza	Powierzchnia JCWPd na obszarze dorzecza (km ²)	Wyniki testu I.3	Numery JCWPd	Liczba JCWPd	Powierzchnia JCWPd (km ²)	Udział w powierzchni JCWPd na obszarze dorzecza (%)
Banówka	209,37	stan dobry	–	–	–	–
		stan słaby	–	–	–	–
		–	173	1	209,37	100,00

Źródło: opracowanie własne.

Ocenę stanu chemicznego JCWPd na obszarze dorzecza Banówki przedstawia załącznik nr 22 do planu gospodarowania wodami. Ocenę stanu ilościowego JCWPd na obszarze dorzecza Banówki prezentuje załącznik nr 23 do planu gospodarowania wodami.

6. Wykaz wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 114 pr.w. oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości

Cele środowiskowe określone w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy osiąga się między innymi poprzez wdrażanie działań ukierunkowanych na stopniową eliminację źródeł zanieczyszczeń powodujących presję na stan chemiczny JCWP. Zgodnie z r.kl.jcwp stan chemiczny ocenia się na podstawie wartości wskaźników chemicznych charakteryzujących występowanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej oraz innych substancji zanieczyszczających).

Zgodnie z RDW substancje priorytetowe określane są jako substancje stanowiące szczególne zagrożenie dla środowiska wodnego. Wśród nich wyróżniono grupę substancji niebezpiecznych, czyli substancji, które powodują znaczne ryzyko ze względu na trwałość, toksyczność, bioakumulację, małą podatność na degradację i ryzyko dla zdrowia ludzi. Dla substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających zostały ustanowione środowiskowe normy jakości (EQS) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/105/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie środowiskowych norm jakości w dziedzinie polityki wodnej, zmieniającą i w następstwie uchylającą dyrektywę Rady 82/176/EWG, 83/513/EWG, 84/156/EWG, 84/491/EWG i 86/280/EWG oraz zmieniającą dyrektywę 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 348 z 24.12.2008, str. 84 oraz Dz. Urz. UE L 226 z 24.08.2013, str. 1), dalej jako: „dyrektywa 2008/105/WE”, która została zaktualizowana na mocy dyrektywy 2013/39/UE. Polską podstawą prawną stanowiącą pełną listę substancji priorytetowych stanowi załącznik do rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie wykazu substancji priorytetowych (Dz. U. poz. 528).

Jako jeden z celów środowiskowych dla wszystkich JCW wskazuje się dążenie przez wszystkie państwa członkowskie UE do stopniowego redukowania zanieczyszczenia substancjami priorytetowymi i zaprzestania lub stopniowego eliminowania emisji, zrzutów i strat niebezpiecznych substancji priorytetowych. Zgodnie z art. 317 ust. 1 pkt 8 pr.w. w celu opracowania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy sporządza się wykaz:

- a. substancji priorytetowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 114 pr.w.;
- b. substancji innych niż wskazane w lit. a, powodujących zanieczyszczenie, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości.

W ramach IIaPGW został sporządzony spójny i jednolity w skali kraju wykaz wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych, dalej jako „Wykaz emisji i stężeń”, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 114 pr.w. oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości. Opracowany wykaz stężeń ma na celu podsumowanie wyników badań monitoringu substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej oraz innych substancji zanieczyszczających). Tym samym, wykaz ten umożliwia ocenę występowania substancji oraz przekroczeń w odniesieniu do monitorowanych parametrów jakościowych. Wykaz stężeń jest podstawą analizy skuteczności podjętych działań oraz osiągnięcia założeń przyjętych w aPGW. Wykaz nie tylko określa ilościowo liczbę i wielkość przekroczeń EQS, ale stanowi również element służący wyznaczeniu celów, które należy spełnić w ramach drugiej aktualizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Wykaz emisji ma z kolei na celu przedstawienie wielkości zrzutów substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających do ziemi/wody wraz ze wskazaniem ich lokalizacji względem jednolitych części wód powierzchniowych. Umożliwia to określenie czynnika sprawczego presji i podjęcia kolejnych kroków w celu wyeliminowania/redukcji zanieczyszczeń w wodach powierzchniowych.

Wykaz stężeń został wykonany na podstawie danych monitoringowych z lat 2014–2019. W celu sporządzenia wykazu emisji przeanalizowano wykazy opracowane przez poszczególne RZGW WP dla okresu 2015–2017, dane pochodzące z Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń (PRTR) i opłat za usługi wodne z roku 2018. Z dostępnych informacji wynika, iż na obszarze dorzecza Banówki nie odnotowuje się emisji substancji priorytetowych do wód/ziemi. Tym samym dla obszaru dorzecza Banówki został sporządzony tylko wykaz stężeń stanowiący załącznik nr 3 do planu gospodarowania wodami Wykaz stężeń został opracowany zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej zawartymi w dokumencie pn. *Guidance Document No. 28, Technical Guidance on the Preparation of an Inventory of Emissions, Discharges and Losses of Priority and Priority Hazardous Substances*²⁸⁾ oraz przy uwzględnieniu zaleceń i wytycznych określonych w *Przewodniku do opracowania wykazu wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości*²⁹⁾, który implementuje wymagania określone w wytycznych Komisji Europejskiej.

Wykaz stężeń substancji w JCWP składa się z następujących części:

- metryka JCWP³⁰⁾;
- wykaz stężeń substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających;
- ranking istotności występowania substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających.

Wykaz emisji obejmuje wartości rzeczywiste substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających przedstawione w udostępnionych danych. Dodatkowo sporządzony wykaz obejmuje dane dotyczące JCWP niemonitorowanych na podstawie dokumentu *Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...)*³¹⁾. Uwzględnione dane stanowią element opracowania, pozwalający na wskazanie prawdopodobnego stanu chemicznego niemonitorowanych JCWP.

Sporządzony został również ranking występowania substancji priorytetowych oraz pozostałych substancji powodujących zanieczyszczenie w wodzie, faunie oraz florze wodnej (biota). Ranking uwzględnia najnowsze roczne pomiary danej substancji z okresu 2014–2019 (woda) oraz 2016–2019 (biota) i obejmuje następujące etapy:

1. etap I – wykaz substancji z przekroczeniem normy jakości – obejmuje wykaz substancji o częstości występowania przekroczeń środowiskowych norm jakości (wyrażonej w procentach) w stosunku do całkowitej wykonanej liczby oznaczeń, z klasyfikacją substancji na tej podstawie w kolejności malejącej;
2. etap II – wykaz substancji bez przekroczenia normy jakości – obejmuje wykaz substancji o częstości występowania (wyrażonej w procentach) poszczególnych substancji w stosunku do całkowitej wykonanej liczby oznaczeń, z klasyfikacją substancji na tej podstawie w kolejności malejącej;

²⁸⁾ *Guidance Document No. 28, Technical Guidance on the Preparation of an Inventory of Emissions, Discharges and Losses of Priority and Priority Hazardous Substances, Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive (2000/60/EC); Technical Report - 2012-058; European Communities, 2012.*

²⁹⁾ *Przewodnik do opracowania wykazu wielkości emisji i stężeń substancji priorytetowych oraz innych zanieczyszczeń, dla których zostały określone środowiskowe normy jakości*, Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych, Katowice 2012.

³⁰⁾ Metryka JCWP zawiera podstawowe informacje charakteryzujące każdą z jednolitych części wód powierzchniowych tj. nazwa oraz kod JCWP, nazwa cieku/zbiornika wodnego, region wodny, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej (RZGW), któremu podlega dana część wód, zlewnia bilansowa, powierzchnia JCWP, informacje czy dana JCWP podlega monitoringowi czy też nie, obszar dorzecza, numer oraz kod punktu pomiarowo-kontrolnego (PPK), współrzędne GPS dla PPK oraz dane hydrologiczne tj. przepływ (SSQ (m³/s) w PPK). Przepływ stanowi wartości pomierzone przez IMGW jak również wartości obliczone, które zostały zaadaptowane z projektu *Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych*, PGW WP, 2020.

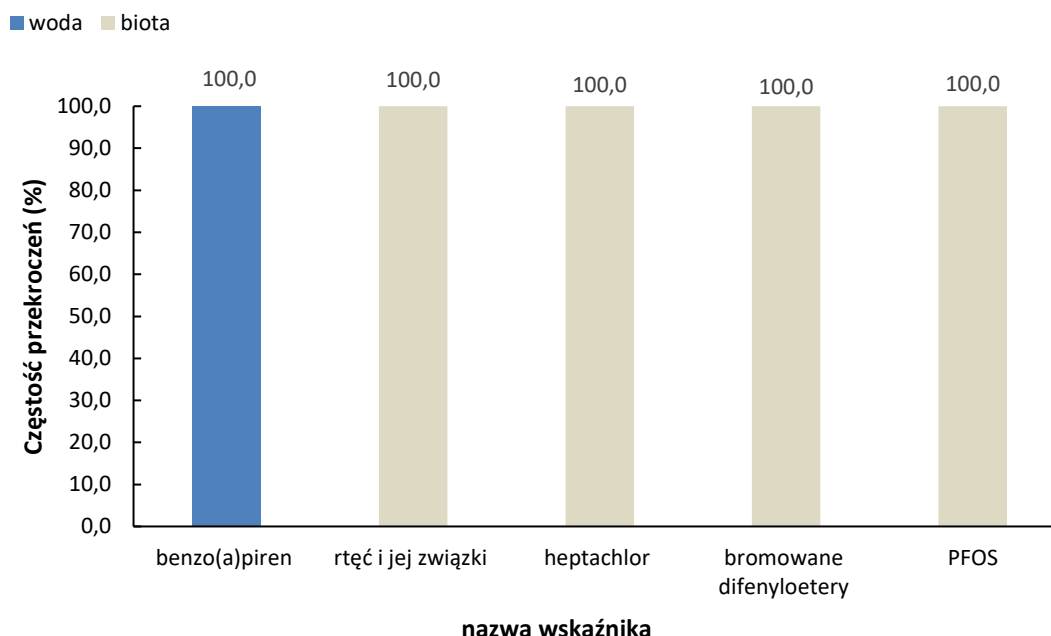
³¹⁾ *Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych*, PGW WP, 2020.

3. etap III – wykaz substancji, które występowały poniżej granicy oznaczalności bądź nie były w ogóle badane – obejmuje wykaz substancji niesklasyfikowanych w etapach I i II.

Ranking został przedstawiony w formie załącznika nr 3 planu gospodarowania wodami.

Zgodnie z przeprowadzonymi analizami na obszarze dorzecza Banówki w latach 2014–2019 odnotowano przekroczenia 5 substancji (w biece oraz wodzie) należących do grupy substancji priorytetowych oraz pozostałych substancji zanieczyszczających (tabela 6-1). W skali całego obszaru dorzecza przeprowadzono 52 oznaczenia stężeń substancji stanowiących o stanie chemicznym JCWP, z czego 41 stanowiły oznaczenia wykonane dla wody powierzchniowej. Biorąc pod uwagę udział przekroczeń wartości granicznych ustanowionych dla substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających w odniesieniu do liczby oznaczeń, wyższy odsetek odnotowano w stosunku do bioty (tabela 6-2).

Substancje, w stosunku do których odnotowano najczęstsze przekroczenia wartości granicznych ($\geq 50\%$ częstości przekroczeń), z podziałem na matryce zostały przedstawione na wykresie 6-1.



Wykres 6-1. Częstość przekroczeń wartości granicznych EQS ($\geq 50\%$) w wodzie i biece JCWP RW

Źródło: opracowanie własne.

Czynniki sprawcze presji powodujące przekroczenia wartości granicznych substancji priorytetowych oraz pozostałych substancji zanieczyszczających zostały przedstawione w rozdziale 7 IIaPGW.

Ranking występowania substancji na obszarze dorzecza wskazuje na przekroczenia stężeń związków stanowiących typowe zanieczyszczenie antropogeniczne, będące rezultatem działalności człowieka. Ograniczona liczba wykonanych pomiarów uniemożliwia jednak interpretację istotności występowania i przekroczeń stwierdzonych substancji. Można przyjąć, iż presje występujące na obszarze dorzecza są analogiczne do tych stwierdzonych w dużych obszarach dorzeczy Wisły i Odry, dla których odnotowano przekroczenia substancji pochodzących w większości ze źródeł rozproszonych – przede wszystkim z depozycji atmosferycznej zanieczyszczeń ze spalania paliw oraz spływy z obszarów zurbanizowanych i rolnych.

Odnótowane przekroczenia wartości granicznych w biece, ze względu na liczbę pomiarów, również nie pozwalają na ocenę stanu zanieczyszczeń na obszarze dorzecza. W tym przypadku, podobnie jak

dla wody skalę występowania i kumulacji zanieczyszczeń w biocie należy oceniać podobnie jak w większych obszarach dorzecza poddanych typowym presjom antropogenicznym.

Tabela 6-1. Substancje, dla których zgodnie z r.kl.jcwp stwierdzono przekroczenie środowiskowych norm jakości na obszarze dorzecza Banówki („+” – występuje przekroczenie; „-” – nie występuje przekroczenie)

Nazwa substancji	Obszar dorzecza Banówki	
	biota	woda
Bromowane difenyletery	+	–
Benzo(a)piren	-	+
Heptachlor	+	–
Rtęć i jej związki	+	–
Kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS)	+	–

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 6-2. Podsumowanie dla oznaczeń wykonanych w wodzie i biocie na obszarze dorzecza Banówki

Matryca	Liczba oznaczeń	Występowanie wartości >LOQ	Liczba oznaczeń >EQS	Częstość występowania substancji(%)	Udział przekroczeń normy w odniesieniu do ilości wykonanych pomiarów (%)
Woda	41	15	1	36,6	2,4
Biota	11	3	4	27,3	36,4

Źródło: opracowanie własne.

7. Podsumowanie identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny ich wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych

Zgodnie z wymaganiami wskazanymi w art. 5 RDW państwa członkowskie mają obowiązek cyklicznego przeglądu wpływu działalności człowieka na środowisko. W zakresie przeglądu przeprowadzana jest identyfikacja znaczących oddziaływań oraz ich ocena ich wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych. Odpowiednia ocena presji mających wpływ na JCWP umożliwia ustalenie środków dla osiągnięcia celów środowiskowych określonych zgodnie z art. 4 RDW lub powołanie się na wyłączenia w ramach tego przepisu.

7.1. Wody powierzchniowe

Kompleksowe - środowiskowe ujęcie problemu identyfikacji znaczącej presji antropogenicznej na JCWP wymaga posiadania kompletu danych dla wszystkich JCWP, co możliwe jest przy połączeniu wyników monitoringu PMS i informacji o emisjach do środowiska z metodami umożliwiającymi wiarygodne uzupełnienie danych.

Identyfikacja znaczących oddziaływań antropogenicznych JCWP wraz z ich analizą i oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych przeprowadzona została na potrzeby IIaPGW w ramach realizacji *Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...)*³²⁾ oraz jej uzupełnienia o dane monitoringowe z roku 2019.

Celem wykonanych analiz było:

- uzyskanie niezbędnych danych ilościowych i jakościowych charakteryzujących każdą JCWP;
- przeprowadzenie analizy presji antropogenicznych dla każdej JCWP (monitorowanej i niemonitorowanej);
- zidentyfikowanie JCWP ze znaczącą presją antropogeniczną oraz presją skumulowaną;
- zidentyfikowanie źródła/źródeł znaczących presji antropogenicznych;
- wskazanie JCWP z istniejącym ryzykiem nieosiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych.

Analizy wykonywane były dla każdej kategorii JCWP w zakresie następujących rodzajów presji:

- presji wywieranych na stan hydromorfologiczny;
- presji wywieranych na elementy biologiczne;
- presji wywieranych na elementy fizykochemiczne;
- presji wywieranych na stan chemiczny;
- presji wywieranych na zasoby wód powierzchniowych.

Wyznaczenie wartości wskaźników granicznych identyfikujących znaczące presje antropogeniczne pozwoliło na wytypowanie w każdym z powyższych obszarów JCWP poddanych określonemu rodzajowi presji antropogenicznej. Sumarycznie, otrzymany wynik identyfikuje wszystkie JCWP o zdiagnozowanej presji znaczącej, przy jednoczesnej identyfikacji presji skumulowanej.

Uzyskanie wyniku identyfikacji presji znaczącej na poziomie każdej JCWP było możliwe, dzięki zastosowaniu metod i narzędzi identyfikacji presji antropogenicznej takich jak m.in.:

1. wykorzystanie właściwości zlewni JCWP i przedstawienie ich jako potencjału sorpcyjnego – czyli wrażliwości na presję antropogeniczną. Potencjał sorpcyjny JCWP jest ilościowym opisem

³²⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

warunków przyrodniczych, w jakich następuje obieg wody i substancji chemicznych zlewni. Poprzez ściśle zdefiniowaną, ilościową klasyfikację właściwości środowiska fizycznogeograficznego decydującego o warunkach ilościowych obiegu wody oraz zaawansowania działań antropogenicznych (np. charakterystyka użytkowania terenu, stopnia przekształcenia struktury hydrograficznej, nawożenia) możliwe jest przypisanie każdej zlewni JCWP liczbowego określenia potencjału sorpcyjnego. Każda zlewnia JCWP została zakwalifikowana do ściśle określonej klasy potencjału sorpcyjnego, bazując na sumarycznym indeksie składającym się z sumy indeksów opisujących poszczególne składowe charakteryzujące zlewnię;

2. wykorzystanie zasobów danych o stanie hydromorfologicznym wód powierzchniowych (Baza HYMO – bazy danych projektu Identyfikacja presji (...)); lokalizacja budowli poprzecznych na obszarze dorzecza Banówki przedstawiona została na załączniku nr 29 do planu gospodarowania wodami);
3. wykorzystanie zasobów danych o istniejących presjach antropogenicznych (bazy danych projektu Identyfikacja presji (...)), wraz z innymi dodatkowymi bazami danych stanowiącymi źródło informacji w zakresie presji w tym sprawozdania z wykonania AKPOŚK (2017), E-PRTR 2018.

W strukturze bazy Identyfikacji presji presje antropogeniczne zostały pogrupowane w punktowe, rozproszone i obszarowe oraz inne (pozostałe) presje antropogeniczne.

Kluczowymi danymi w zakresie punktowych źródeł presji są:

- pobory wód powierzchniowych (załącznik nr 27 do planu gospodarowania wodami);
- pobory wód podziemnych (załącznik nr 27 do planu gospodarowania wodami);
- przerzuty wód;
- zrzuty ścieków komunalnych (załącznik nr 26 do planu gospodarowania wodami);
- zrzuty ścieków bytowych (załącznik nr 26 do planu gospodarowania wodami);
- zrzuty ścieków przemysłowych (załącznik nr 26 do planu gospodarowania wodami).

Natomiast w zakresie rozproszonych i obszarowych źródeł presji kluczowe dane bazy Identyfikacji presji stanowią:

- zużycie nawozów mineralnych;
- produkcja nawozów naturalnych;
- odpływ miejski;
- transport drogowy;
- ludność niepodłączona do sieci kanalizacyjnej;
- depozycja atmosferyczna;

4. identyfikacja presji antropogenicznych na poziomie danych o ładunkach wejściowych.

Suma proponowanych rozwiązań umożliwiła uzyskanie kompleksowego i wiarygodnego wyniku identyfikującego znaczącą presję antropogeniczną. Zastosowanie relacji <identyfikacja presji> - <właściwości zlewni JCWP> pozwoliło na identyfikację tych JCWP, dla których istniejące procesy antropogeniczne są realnym zagrożeniem do utrzymania lub osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych.

Do wyznaczenia poziomu ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP wykorzystane zostały:

- ocena poziomu presji na elementy biologiczne zależne od elementów fizykochemicznych;
- ocena poziomu presji na elementy biologiczne zależne od stanu hydromorfologicznego;
- ocena poziomu presji na elementy fizykochemiczne;
- ocena poziomu presji na hydromorfologię;
- ocena poziomu presji na zasoby wodne;
- ocena poziomu presji na stan chemiczny w zakresie substancji priorytetowych dozwolonych;
- ocena poziomu presji na stan chemiczny w zakresie substancji priorytetowych zakazanych;
- potencjał sorpcyjny wykorzystany do korekty oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Uzyskany wynik stanowi określenie poszczególnej JCWP jako zagrożonej albo niezagrożonej nieosiągnięciem celu środowiskowego. Za zagrożoną nieosiągnięciem celu środowiskowego uznano każdą JCWP, w której dla któregośkolwiek elementu stanu wód stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, przy czym decydującym jest stan elementów biologicznych – biologicznych zależnych od fizykochemii lub biologicznych zależnych od hydromorfologii. Tym samym w ocenie ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych uwzględniona została wspomagająca rola elementów fizykochemicznych i hydromorfologicznych w stosunku do elementów biologicznych.

Poziom ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego odnoszącego się do dobrego stanu/potencjału ekologicznego dla każdej JCWP został wyznaczony w pracy Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...) ³³⁾. Uwzględniono zasadę, że elementy biologiczne roślinne (fitoplankton, fitobentos, makrofity) wykazują korelację ze stanem elementów fizykochemicznych, zaś elementy biologiczne zwierzęce (makrobezkręgowce, ichtiofauna) ze stanem hydromorfologii. Zasadę tę w pełni zastosowano w przypadku JCWP RW. W JCWP LW, RWr i TW ocena ichtiofauny nie jest korelowana z hydromorfologią, gdyż element ten w tych kategoriach wód jest uzależniony od innych czynników niż stan hydromorfologiczny zbiornika wodnego. Zgodnie z wymaganiami RDW w wodach przybrzeżnych ichtiofauna nie podlega monitoringowi i ocenie.

W przypadku substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych wykonano odrębnie dla grupy substancji dozwolonych do obrotu i stosowania oraz grupy substancji zakazanych.

Natomiast presję znaczącą na stan ilościowy wód wskazywano w przypadku stwierdzenia: ryzyka zaniku przepływu, zarówno stwierdzonego w raportach GIOŚ, jak również ryzyka zaniku przepływu zdefiniowanego jako konsekwencja zakończenia odwadniania kopalń.

Presja znacząca była również przypisywana w przypadku łącznego występowania:

- ryzyka znaczącej presji poborów wraz z ryzykiem słabego stanu ilościowego JCWPd;
- ryzyka znaczącej presji poborów wraz z ryzykiem silnego lub ekstremalnego zagrożenia suszą;
- ryzyka słabego stanu ilościowego JCWPd wraz z występowaniem silnego lub ekstremalnego zagrożenia suszą.

Przeprowadzone analizy presji obejmowały również aspekt występowania obszarów chronionych. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego odnoszącego się do dobrego stanu/potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego została przeniesiona z opracowania *Analiza znaczących*

³³⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

*oddziaływań – JCWP (...)*³⁴⁾ z uwzględnieniem nowych danych z PMŚ za 2019 rok wraz z dokonaniem korekty ryzyka o następujące czynniki:

- dla wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi – uwzględnienie obecności zrzutów ścieków powyżej ujęcia;
- dla wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych – uwzględnienie obecności zrzutów ścieków w otoczeniu obszarów, korekta ryzyka w zależności od występowania w promieniu 1 km przelewów burzowych i zrzutu ścieków.
- dla obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód – analiza danych monitoringowych dla wskaźników fizykochemicznych będących markerami zanieczyszczeń ze źródeł komunalnych – BZT₅, OWO, azot ogólny, fosfor ogólny.
- dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w u.o.p, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została przeprowadzona zgodnie z kartą metodyczną C3 z pracy Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...).
- w przypadku obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym dla których celem środowiskowym jest zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym (węgorz europejski, troć wędrowną), czynnikiem decydującym była identyfikacja presji znaczących na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii.

Podczas analizy presji mogących powodować ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych w danej JCW uwzględnione zostały presje skumulowane:

- pochodzące ze źródeł z innych zlewni;
- związane z wpływem zjawisk, tj. susza hydrologiczna czy hydrogeologiczna, które mogą istotnie wpłynąć na stan ilościowy i jakościowy JCWP oraz powodować trudność we wdrożeniu działań zaplanowanych w ramach IIaPGW, takie jak zaniki przepływu wody. Oddziaływania te mogą negatywnie wpływać na skuteczność zaplanowanego w danej JCWP działania;
- z wodami podziemnymi, które mogą zwiększać ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWP zwłaszcza będących pod presją poborów lub zlokalizowanych w zlewniach bardzo lub ekstremalnie zagrożonych suszą, w efekcie mogą powodować także trudność we wdrożeniu działań zaplanowanych w ramach IIaPGW. Podstawowe dane wykorzystane w celu analizy oddziaływań skumulowanych dotyczących JCWPd stanowiła ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych z punktu widzenia stanu ilościowego JCWPd.

Zastosowane podejście metodyczne analizy i identyfikacji presji znaczących pozwoliło na uzyskanie maksymalnie pełnej informacji o presjach występujących na obszarze dorzecza.

Informacje o uzyskanych wynikach identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny ich wpływu na stan wód powierzchniowych w podziale na poszczególne kategorie wód przedstawione zostały poniżej.

³⁴⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

JCWP RW

Przeprowadzone analizy i identyfikacja znaczących oddziaływań antropogenicznych na JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki wykazały zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych dla 100% JCWP RW obszaru dorzecza Banówki. Jedna JCWP RW występująca na obszarze dorzecza Banówki poddana jest wszystkim presjom znaczącym za wyjątkiem presji na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii.

Zestawienie zidentyfikowanych presji w jedynej JCWP RW obszaru dorzecza Banówki prezentuje poniższa tabela.

Tabela 7-1. Podsumowanie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP RW – obszar dorzecza Banówki

Obszar dorzecza	Liczba JCWP RW	Liczba JCWP RW ze zidentyfikowaną znaczącą presją ^{a)}								Ocena ryzyka [liczba JCWP zagrożonych]
		BIO_HM	BIO_FIZ	CHEM	FIZ	CHEM_B	CHEM_SZ	OCH	IL	
Banówka	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1
Udział w ogólnej liczbie JCWP RW		0%	0%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%

^{a)} Wskazane wartości oznaczają liczbę JCWP ze zidentyfikowanym danym rodzajem presji znaczącej. Presje znaczące występować mogą łącznie w JCWP.

Objaśnienia:

BIO_HM – presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii.

BIO_FIZ – presja na elementy biologiczne zależne od fizykochemii.

FIZ – presja na elementy fizykochemiczne.

CHEM – presja na cechy chemiczne (woda, substancje dozwolone).

CHEM_B – presja na cechy chemiczne (biota, substancje dozwolone).

CHEM_SZ – presja na cechy chemiczne (substancje zakazane, biota i woda).

OCH – presja na obszary chronione w rozumieniu pr.w..

IL – presja ilościowa na zasoby wodne.

JCWP zagrożone – JCWP zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...) – aktualizacja.

Podczas oceny presji na obszarze dorzecza Banówki nie zidentyfikowano presji znaczących na elementy biologiczne (tabela 7-2). Ogólna ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych wykazała, że w jedynej JCWP obszaru dorzecza Banówki występuje ryzyko znaczące umiarkowane dla elementów biologicznych zależnych od trofii. W przypadku elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii ryzyko jest nieznaczące.

Tabela 7-2. Liczba JCWP RW, dla których wskazano presję znaczącą umiarkowaną lub silną na elementy biologiczne, w podziale na poszczególne regiony wodne obszaru dorzecza Banówki

Region wodny	Presja znacząca umiarkowana lub silna na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii	Presja znacząca umiarkowana lub silna na elementy biologiczne zależne od trofii	Presja znacząca umiarkowana lub silna na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii i od trofii
Banówki	0	1	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...) – aktualizacja.

W jedynym JCWP na obszarze dorzecza Banówki (Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa – RW40001057231) wykazano znaczącą presję na elementy fizykochemiczne dla ogólnego węgla organicznego i fosforu fosforanowego, jednakże dla obu wskaźników brak jest danych o dominujących źródłach ładunków w opracowaniu *Analiza presji*

znaczących (...) ³⁵⁾. Dominujące ładunki dla azotu i fosforu ogólnego wskazują, że potencjalnym źródłem presji dla przekroczonych wskaźników jest rolnictwo wraz z depozycją. Presje na elementy stanu chemicznego wskazują na występowanie źródeł substancji zanieczyszczających pochodzenia antropogenicznego. Za obniżenie stanu chemicznego odpowiadają głównie zanieczyszczenia ze źródeł rozproszonych, związane z rozwojem obszarów zurbanizowanych, rolnictwem oraz depozycją pochodzącą z niskiej i wysokiej emisji.

Informacja dotycząca presji znaczących oraz oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla poszczególnych JCWPd RW zawarta jest w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami. Zobrazowanie przestrzenne JCWPd RW z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych prezentuje załącznik nr 24 do planu gospodarowania wodami.

7.2. Wody podziemne

Dla wszystkich 174 JCWPd w Polsce opracowano wstępne charakterystyki, mające na celu ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla każdej części wód podziemnych na mocy art. 4 RDW. Na obszarze dorzecza Banówki przeanalizowano jedną JCWPd. Do analizy wykorzystano zgodnie z Załącznikiem II.2 do RDW istniejące dane z zakresu hydrogeologii, hydrologii, geologii, pedologii, przeznaczenia gruntów w zlewni, wielkości zasobów i wykorzystania wód podziemnych oraz innych niezbędnych danych.

Podstawą wyznaczenia JCWPd zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych był przegląd presji na wody podziemne, a następnie analiza skutków środowiskowych wywołanych oddziaływaniami antropogenicznymi na układ krążenia wód podziemnych oraz ich stan chemiczny zarówno w skali regionalnej, jak również w obrębie poszczególnych JCWPd. W analizie uwzględnione były warunki hydrogeologiczne oraz analiza trendów zmian wartości wskaźników jakości wód podziemnych w obrębie poszczególnych JCWPd.

Końcowym etapem przeprowadzonych analiz presji było zestawienie otrzymanych wyników. Następnie, z uwzględnieniem wyników przeprowadzonej oceny stanu JCWPd wykonano ocenę ryzyka nieosiągnięcia przez JCWPd celów środowiskowych. W ocenie ryzyka uwzględniono ocenę stanu wód podziemnych przeprowadzoną w oparciu o dane z monitoringu z 2016 r. i z 2019 r. Wyniki analizy presji przedstawiono w opracowaniu *Dalsza charakterystyka wód podziemnych zgodnie z załącznikiem II.2 Ramowej Dyrektywy Wodnej wraz z oceną ryzyka*. ³⁶⁾

Na potrzeby oceny ryzyka wyniki oceny stanu za rok 2019 zostały wprost przełożone z JCWPd nr 20, z której to JCWPd nr 173 została wydzielona. Elementem decydującym wpływającym na wyniki oceny stanu chemicznego wód podziemnych był przede wszystkim sposób użytkowania terenu i rozmieszczenie źródeł zanieczyszczeń. Zagrożenie wód podziemnych zanieczyszczeniami pochodzenia antropogenicznego zależy między innymi od głębokości występowania warstw wodonośnych czy też stopnia izolacji od powierzchni terenu przez utwory słabo przepuszczalne.

Efektem końcowym analizy materiałów dotyczących zagrożeń ilościowych i chemicznych oraz najnowszej oceny stanu wód podziemnych (za 2019 rok) było stwierdzenie, że JCWPd nr 173 nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Dla wszystkich JCWPd bez względu na stopień zagrożenia i ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych opracowano tzw. dalsze charakterystyki zawierające istotne informacje na temat

³⁵⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

³⁶⁾ A. Gryczko-Gostyńska i in., *Dalsza charakterystyka wód podziemnych zgodnie z załącznikiem II.2 Ramowej Dyrektywy Wodnej wraz z oceną ryzyka*, Wersja 2.

wpływu działalności człowieka na stan wód podziemnych oraz informacje w takim zakresie jaki został określony zgodnie z załącznikiem II.2 do RDW.

Ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPd na obszarze dorzecza Banówki przedstawiono na załączniku nr 25 do planu gospodarowania wodami.

Tabela 7-3. Wynik analizy presji w poszczególnych JCWPd

Kod JCWPd	Stan JCWPd	Cel środowiskowy	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu	Rodzaj presji
PLGW4000173	dobry	utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego	niezagrożona	brak presji

Źródło: opracowanie własne.

W ramach identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych, mających wpływ na stan JCWPd, przeanalizowano wszystkie presje i podzielono je na kategorie ze względu na czynniki sprawcze:

- punktowe źródła zanieczyszczeń;
- rozproszone/obszarowe źródła zanieczyszczeń;
- pobory wód.

Wszystkie wymienione presje oddziałują na wody podziemne w różnym stopniu, a ich oddziaływania mogą się kumulować i negatywnie wpływać na stan wód powierzchniowych oraz stan ekosystemów zależnych od wód podziemnych. Zostały one uwzględnione w trakcie wykonywania oceny stanu JCWPd w roku 2020 (na danych z monitoringu z 2019 r.) Wykaz wykorzystanych danych został podany w Metodocy opracowania projektów IIaPGW.

Punktowe źródła zanieczyszczeń

Głównymi czynnikami presji punktowych źródeł zanieczyszczeń jest gospodarka komunalna (zrzut ścieków bytowych). Punktowe źródła zanieczyszczeń analizowano głównie pod kątem ich wpływu na stan chemiczny JCWPd. Szczegółowo analizowano rozmieszczenie i potencjalne oddziaływanie punktowych ognisk zanieczyszczeń na obszarach gdzie naturalne właściwości ochronne warstw wodonośnych są słabe, a które wyrażone są m.in. poprzez stopień zagrożenia głównego użytkowego poziomu wodonośnego, izolację od powierzchni terenu, a także głębokość występowania wód podziemnych i rodzaj ośrodka wodonośnego – porowy, szczelinowo-porowy lub szczelinowo-krasowy. Wykaz materiałów źródłowych zawarto w Metodocy opracowania projektów IIaPGW.

Rozproszone źródła zanieczyszczeń lub presji

Czynnikami sprawczymi rozproszonych i obszarowych źródeł zanieczyszczeń są między innymi:

- obszary intensywnego użytkowania rolniczego;
- sposób użytkowania terenu;
- wielkość nawożenia gruntów wykorzystywanych rolniczo;
- jak również stopień skanalizowania gmin (do analiz wzięto jako wskaźnik powierzchnię obszaru JCWPd nie objętą siecią kanalizacyjną).

Podwyższone stężenia związków azotu przedostających się do wód podziemnych są wynikiem braku kanalizacji lub nieuszczelnej podziemnej infrastruktury technicznej na terenach zurbanizowanych, stosowania nawozów mineralnych i naturalnych na terenach rolnych.

Pobory wody

Obszar dorzecza Banówki jest terenem o słabo odczuwalnej presji związanej z poborem wód podziemnych. Dostępne do zagospodarowania zasoby wód podziemnych są eksploatowane w wysokości około 2%. Całkowita ilość wody ujmowanej w skali całego obszaru dorzecza Banówki wynosi 128 tys. m³ na rok (pobór rejestrowany w 2018 r.). Nie prowadzi się tu żadnych odwodnień kopalnianych. Z eksploatacją wód podziemnych związane jest występowanie niewielkich lejów depresji o zasięgu ograniczonym jedynie do bezpośredniego sąsiedztwa ujęć. Nie odnotowuje się tu żadnych lejów depresyjnych w skali regionalnej. Nie przewiduje się również znaczącego zwiększenia eksploatacji wód podziemnych i w związku z tym niewielka presja związana z poborami utrzyma się na tym samym poziomie.

Stopień wykorzystania zasobów dostępnych do zagospodarowania wód podziemnych na obszarze dorzecza Banówki, z podziałem na JCWPd, przedstawia załącznik nr 28 do planu gospodarowania wodami.

8. Cele środowiskowe dla JCW i obszarów chronionych

Plany gospodarowania wodami wskazują ustalone cele środowiskowe dla JCW i obszarów chronionych wraz z prezentacją wyników przeprowadzonej oceny stopnia osiągnięcia celów środowiskowych.

W ramach IIaPGW przeprowadzona została ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych będąca podstawą do wskazania ostatecznych celów dla JCW.

Poniżej przedstawione zostały informacje dotyczące ustalonych celów środowiskowych dla poszczególnych kategorii wód i obszarów chronionych, wraz z prezentacją oceny stopnia wdrożenia celów oraz informacją o wyznaczonych odstępstwach z art. 4 RDW.

Ponadto w załączniku nr 4 do planu gospodarowania wodami wskazano cele środowiskowe poszczególnych JCW na obszarze dorzecza Banówki, zaś w załączniku nr 8 do planu gospodarowania wodami zestawiono te z JCWP, dla których ustalono odstępstwa. Zobrazowanie mapowe JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki, dla których ustalono odstępstwa znajduje się w załączniku nr 33 do planu gospodarowania wodami.

8.1. Cele środowiskowe JCWP

W cyklu planistycznym 2016–2021 cele środowiskowe ustalone były w odniesieniu do wymagań dla stanu lub potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego (tabela 8-1). W przypadku JCW stanowiących obszary chronione przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia oraz części wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych wyznaczony był dodatkowy cel środowiskowy, odnoszący się do norm jakości wody dla tych wód. Dla JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia, w celach wskazano również, że jakość wody nie powinna ulegać pogorszeniu. Dla obszarów chronionych przyrodniczo (obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków) cele środowiskowe dotyczące wód przypisano na podstawie wymagań dla tych obszarów. Podstawą w tym przypadku były akty ustanawiające dany obszar, plany ochrony, plany zadań ochronnych, zadania ochronne. Dodatkowo dla obszarów Natura 2000 założono przywrócenie lub zachowanie właściwego stanu gatunków i siedlisk będących przedmiotem ochrony. Cele te uzupełniono również o informacje na temat wymagań wodnych niezbędnych do ich osiągnięcia i utrzymania.

Tabela 8-1. Liczba JCWP RW z poszczególnymi celami środowiskowymi na obszarze dorzecza Banówki – aPGW (2016–2021)

Cele środowiskowe JCWP RW	Region wodny
	Banówki
Dobry stan ekologiczny	1
Dobry stan chemiczny	1

Źródło: opracowanie własne.

W trakcie wyznaczania celów środowiskowych dla wód powierzchniowych na IV cykl planistyczny (2022–2027) bazowano na procedurze przyjętej w cyklu poprzednim 2016–2021 (aPGW). Analogicznie, cele środowiskowe ustalono w odniesieniu do wymagań dla stanu lub potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego. Podczas oceny stanu wód i wyznaczania celów środowiskowych wykorzystano najnowsze dane i opracowania, w tym nowe metodyki określania stanu elementów biologicznych i hydromorfologicznych, aktualizację wyznaczania SZCW i SCW, oraz zweryfikowaną typologię wód.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 RDW celem dla wód powierzchniowych jest:

- nie pogarszanie się stanu wód powierzchniowych oraz ochrona i przywrócenie dobrego stanu JCW;
- osiągnięcie, co najmniej dobrego stanu lub potencjału ekologicznego wód powierzchniowych;
- stopniowe eliminowanie, a w rezultacie zaprzestanie zrzutów do wód powierzchniowych substancji priorytetowych i niebezpiecznych, a także zapobieganie dopływowi zanieczyszczeń do wód podziemnych;
- odwrócenie każdej znaczącej i ciągłej tendencji wzrostu stężenia każdego zanieczyszczenia wynikającego z wpływu działalności człowieka w celu stopniowej redukcji zanieczyszczenia wód podziemnych;
- osiągnięcie zgodności ze wszystkimi normami i celami określonymi w ustawodawstwie wspólnotowym dla obszarów chronionych.

Zgodnie z powyższym, celem środowiskowym dla części wód niewyznaczonych jako SCW lub SZCW, którym w konsekwencji nadano status NAT, jest:

- dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny, w przypadku oceny z monitoringu wód wskazującej na stan dobry lub zły;
- bardzo dobry stan ekologiczny, w przypadku JCWP, dla których wyniki monitoringu wskazują na bardzo dobry stan ekologiczny;
- stan dobry, w przypadku JCWP niemonitorowanych;
- spełnienie warunków określonych dla obszarów chronionych.

W przypadku części wód wyznaczonych jako SCW lub SZCW celem środowiskowym jest:

- dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny, w przypadku oceny z monitoringu wód wskazującej na stan dobry lub zły;
- maksymalny potencjał ekologiczny w przypadku JCWP, dla których wyniki monitoringu wskazują na maksymalny potencjał ekologiczny;
- stan dobry w przypadku JCWP niemonitorowanych;
- spełnienie warunków określonych dla obszarów chronionych.

Zestawienie celów środowiskowych JCWP rzecznych przedstawiono w tabeli 8-2. Rozmieszczenie przestrzenne JCWP z ustalonymi celami środowiskowymi dotyczącymi zapewnienia drożności przedstawia załącznik nr 30 do planu gospodarowania wodami.

Tabela 8-2. Liczba JCWP RW z poszczególnymi celami środowiskowymi w regionie wodnym dorzecza Banówki w IIaPGW (2022–2027)

Cele środowiskowe JCWP RW	Region wodny
	Banówki
Dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny	0
Zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D	1
Odstępstwa z art. 4 ust. 4 lub art. 4 ust. 5 RDW (łącznie)	1
Odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW	1
Odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW ^{a)}	1

Objaśnienia:

^{a)} Wskazane w tabeli JCWP z odstępstwem z art. 4 ust 5 RDW mają cel środowiskowy: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki wraz z klasą zostały przedstawione w załączniku nr 1 oraz w załączniku nr 4 do planu gospodarowania wodami, pozostałe wskaźniki – II klasa jakości).

Źródło: opracowanie własne.

Informacje dotyczące celów środowiskowych ustalonych dla każdej JCW zaprezentowane są w załączniku nr 4 do planu gospodarowania wodami oraz stanowią element załącznika nr 1 do planu gospodarowania wodami.

8.1.1. Sposób określenia wartości granicznych dla stanu ekologicznego

Wartości graniczne dla stanu ekologicznego określone są w r.kl.jcwp.

Dokonana w okresie poprzedniego cyklu planistycznego weryfikacja metod oceny stanu ekologicznego JCWP wyznaczonych jako naturalne części wód oraz wartości granicznych dla klas stanu ekologicznego została wprowadzona w dwóch etapach – część weszła w życie wraz z ogłoszeniem r.kl.jcwp, natomiast kolejne zmiany weszły w życie z dniem 1 stycznia 2022 r. i będą obowiązywały w IV cyklu planistycznym. Zmiany te obejmują zarówno zakres elementów biologicznych ocenianych w poszczególnych kategoriach i typach wód, jak i przedziały granic klas dla stanu ekologicznego poszczególnych elementów biologicznych. Zmianie uległa także liczba ocenianych elementów fizykochemicznych oraz granice klas.

Cele środowiskowe naturalnych JCWP dla wspierających elementów fizykochemicznych określono zgodnie z załącznikami nr 7 i nr 8 do r.kl.jcwp, za wyjątkiem TW i CW których dotyczy załącznik nr 9 i nr 10 do r.kl.jcwp. W przypadku specyficznych substancji syntetycznych i niesyntetycznych cele środowiskowe zostały przyjęte zgodnie z załącznikiem nr 11 do r.kl.jcwp.

8.1.2. Sposób określenia wartości granicznych dla potencjału ekologicznego

Zgodnie z r.kl.jcwp od 1 stycznia 2022 r. obowiązują nowe zasady wyznaczania przedziałów granic potencjału ekologicznego. Zgodnie z załącznikami do r.kl.jcwp wartości graniczne dla klas jakości wód powierzchniowych wskaźników jakości wód powierzchniowych, będące podstawą klasyfikacji potencjału ekologicznego JCWP, odnoszące się do JCWP w ciekach naturalnych, kanałach lub zbiornikach zaporowych (załącznik nr 7 do r.kl.jcwp) oraz odnoszące się do jednolitych części wód powierzchniowych, takich jak jezioro lub inny zbiornik wodny (załącznik nr 8 do r.kl.jcwp) wyznaczonych jako sztuczne bądź silnie zmienione JCWP, o których mowa w ust. 1 r.kl.jcwp, określa się w ramach planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji, w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 321 pr.w.

W przypadku ustalenia celów środowiskowych dla SZCW i SCW uwzględniono zaktualizowane statusy JCWP. W odniesieniu do potencjału ekologicznego dla rzek wprowadzono odrębne od stanu ekologicznego wartości graniczne, które wyznacza się indywidualnie dla każdej SZCW lub SCW w zależności od stopnia przekształcenia. Dla jezior wprowadzono sumy wskaźników oceny stanu morfologicznego oraz wybranych wskaźników biologicznych (makrofity, ichtiofauna) dla stanu lub potencjału ekologicznego, stanowiących dolne granice dla wyznaczenia części wód jako naturalnej.

Przyjętymi założeniami metodycznymi dla wyznaczenia potencjału ekologicznego dla SZCW i SCW rzek były:

1. wybór odpowiednich elementów biologicznych do oceny potencjału ekologicznego – przyjęto zestaw elementów wykorzystywanych w ocenie najbliższej porównywalnej kategorii wód naturalnych:
 - dla SZCW rzeki czy SCW kanału – rzeka;
2. jako dolną wartość graniczną maksymalnego potencjału ekologicznego przyjęcie dolnej granicy dobrego stanu ekologicznego dla danego typu abiotycznego rzek, zakładając, że w praktyce odpowiada to stanowi ekologicznemu jaki można osiągnąć stosując wszystkie uzasadnione działania restytucyjne;
3. wartości graniczne dla dobrego potencjału ekologicznego mieszczą się w przedziale klasy umiarkowanego stanu ekologicznego, a ich odchylenie od górnej granicy stanu umiarkowanego jest proporcjonalne do stopnia przekształcenia danej SZCW lub SCW w stosunku do wartości HIR i wskaźników oceny stanu morfologicznego jezior (Grupy A-E lub A-F) przyjętych jako dolne granice dla wyznaczenia części wód jako naturalnej;
4. określenie potencjału ekologicznego w zakresie elementów hydromorfologicznych dla SZCW i SCW rzek według wzoru:

$$DPE_d = DSE_d - \left[\left(1 - \frac{HIR_{\max}}{HIR_{0,60}} \right) \cdot (DSE_d - USE_d) \right],$$

gdzie:

DPE_d – dolna granica dobrego potencjału ekologicznego;

DSE_d – dolna granica dobrego stanu ekologicznego;

USE_d – dolna granica umiarkowanego stanu ekologicznego;

$HIR_{0,60}$ – wartość wskaźnika $HIR=0,60$ (podstawa do wyznaczenia JCWP jako NAT);

$HIR_{\max}$ – maksymalna wartość wskaźnika HIR po restytucji i teście alternatyw dla danej SZCW/SCW.

Wyznaczone wartości graniczne podlegały dodatkowo korekcie eksperckiej:

- redukcję granic klas dla wskaźnika oceny fitobentosu (IO) oraz fitoplanktonu (IFPL) wskazano tylko dla części SZCW i SCW rzek podlegających bardzo silnej presji lub jej określonym rodzajom. Dla ustalenia poziomu redukcji nie zastosowano współczynnika $1 - HIR_{\max}/HIR_{0,60}$ danej SZCW lub SCW, lecz przyjęto 25% jego mediany obliczonej ze wszystkich SZCW i SCW. Dla SCW i SZCW dla których nie została przewidziana redukcja granic klas dla wskaźników IO oraz IFPL, wartości granic klas potencjału ekologicznego pozostają dla tych dwóch wskaźników biologicznych tożsame z wartościami granic stanu ekologicznego;
- w przypadku niektórych SZCW zrezygnowano z indeksu D w ocenie potencjału ekologicznego ze względu na liczne przegrody ($PPH2g \geq 6$) oraz na podstawie oceny eksperckiej;

- dla SZCW i SCW, których wartości współczynnika HIR_{max} odbiegały bardzo nieznacznie od wartości $HIR_{0,6}$, współczynnik $1 - HIR_{max}/HIR_{0,60}$ został zastąpiony wartością ustaloną na podstawie oceny eksperckiej. Dotyczy to między innymi JCWP, dla których podjęto ekspercką decyzję o wyznaczeniu jako SZCW;
5. W zakresie elementów fizykochemicznych JCWP RW dla MPE oraz dla DPE zostały przyjęte odpowiednio na poziomie dolnej granicy dla bardzo dobrego SE oraz dobrego SE w danym typie wód według r.kl.jcwp.

Na obszarze dorzecza Banówki nie ma wyznaczonych JCWP o statusie SCW i SZCW.

8.1.3. Ocena osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW

Ocena osiągnięcia celów środowiskowych w odniesieniu do jednostek planistycznych obowiązujących w cyklu planistycznym aPGW (2016–2021)

Cele środowiskowe w odniesieniu do stanu i potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego zostały wskazane w aPGW dla 6 JCWP RW (zgodnie z obowiązującym w okresie 2016–2021 układem planistycznym). Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych dobrego stanu/potencjału ekologicznego na aktualnym układzie jednostek planistycznych wykazała, iż cel środowiskowy nie został osiągnięty w żadnej JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki. Podobnie, w żadnej JCWP na obszarze omawianego dorzecza nie doszło do osiągnięcia dobrego stanu chemicznego. Dla 5 JCWP (83,3% wszystkich JCWP) zaplanowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW (tabela 8-3).

Tabela 8-3. Osiągnięcie celów środowiskowych ustalonych na lata 2016–2021 dla JCWP rzecznych (RW) na obszarze dorzecza Banówki w oparciu o jednostki planistyczne aPGW

Region wodny	Liczba JCWP RW ogółem	Liczba JCWP RW z odstępstwem wskazanych w aPGW (2016–2021)		Liczba JCWP RW, które osiągnęły cele środowiskowe		
		art. 4 ust. 4 RDW	art. 4 ust. 5 RDW	stan ekologiczny / potencjał ekologiczny	stan chemiczny	stan ogólny
Banówki	6	5	0	0	0	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych aPGW.

Ocenę osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW ustalonych na lata 2016–2021 w oparciu o jednostki planistyczne aPGW (2016–2021) przedstawiono w załączniku nr 5 do planu gospodarowania wodami.

Ocena osiągnięcia celów środowiskowych w odniesieniu aktualnych jednostek planistycznych (IIaPGW 2022–2027)

W wyniku dokonanej zmiany układu jednostek planistycznych, cel środowiskowy wyznaczony w aPGW przeniesiono dla 1 JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki. Jako cel środowiskowy wskazano dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Z powodu umiarkowanego stanu ekologicznego oraz stanu chemicznego poniżej dobrego nie osiągnięto przyjętych celów środowiskowych.

Informacje dotyczące celów środowiskowych ustalonych dla JCWP z ustanowionymi odstępstwami od osiągnięcia celów środowiskowych stanowią element załącznika nr 1 do planu gospodarowania wodami. Załącznik nr 1 do planu gospodarowania wodami przedstawia również uzasadnienia dla wyznaczonych odstępstw z art. 4 RDW.

8.2. Cele środowiskowe JCWPd

Zgodnie z art. 59 pr.w. celem środowiskowym dla JCWPd jest:

1. zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
2. zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
3. ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Działania służące osiągnięciu ustalonych dla JCWPd celów środowiskowych polegają w szczególności na stopniowym redukowaniu zanieczyszczenia wód podziemnych przez odwracanie znaczących i utrzymujących się tendencji wzrostowych zanieczyszczenia powstałego w wyniku działalności człowieka.

Podstawowym celem środowiskowym dla JCWPd jest utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu, definiowanego w art. 2 RDW jako stan osiągnięty przez część wód podziemnych, jeżeli zarówno jej stan ilościowy, jak i chemiczny jest określony jako co najmniej „dobry”. Ogólny stan JCWPd określany jest zatem na podstawie oceny stanu ilościowego oraz oceny stanu chemicznego JCWPd, przy czym o ogólnej ocenie stanu decyduje gorszy wynik.

Ocena stanu JCWPd w rozumieniu RDW i DWP jest kontrolą stanu środowiska wodnego wykonywaną w określonych odstępach czasu. Nastawiona jest głównie na zidentyfikowanie wielkoobszarowych zagrożeń i ich wpływu na środowisko wodne (ocena wpływu) z pominięciem oddziaływań o zasięgu lokalnym, niemających znaczenia w skali całej JCWPd. Metodyka wykonywania oceny stanu JCWPd została przedstawiona w rozdz. 5.2.

W aPGW obszar dorzecza Banówki znajdował się w obrębie JCWPd nr 20, wydzielony jako subczęść. Dla tej JCWPd jako cel środowiskowy ustalono dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy. Z uwagi na dobry stan chemiczny i ilościowy JCWPd nr 20 nie przewidziano na lata 2016–2021 odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych.

Podstawą dla określenia osiągnięcia celów środowiskowych jest wynik oceny stanu JCWPd. Na lata 2022–2027 obszar polskiej części dorzecza Banówki wydzielono jako JCWPd nr 173. Na podstawie oceny stanu JCWPd wykonanej w 2020 r (w oparciu o wyniki MD z 2019 r.) JCWPd nr 173 także uzyskała status dobrego stanu ogólnego. Cel środowiskowy ustalony na lata 2016–2021 został osiągnięty (tabela 8-4).

Tabela 8-4. Osiągnięcie celów środowiskowych ustalonych na lata 2016–2021

Kod JCWPd	Cel środowiskowy na lata 2016–2021		Odstępstwo		Osiągnięcie celu środowiskowego	
	stan chemiczny	stan ilościowy	typ odstępstwa	termin odstępstwa	stan chemiczny	stan ilościowy
PLGW4000173	dobry stan chemiczny	dobry stan ilościowy	brak	–	tak	tak

Źródło: opracowanie własne.

Biorąc pod uwagę wynik aktualnej oceny stanu JCWPd, zgodnie z przyjętą metodyką, dla JCWPd nr 173 ustalono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny i ilościowy (tabela 8-5).

Tabela 8-5. Cele środowiskowe dla JCWPd na obszarze dorzecza Banówki

Kod JCWPd	Region wodny	Osiągnięcie celu środowiskowego na lata 2016–2021	Aktualna ocena stanu JCWPd (przyczyna stanu słabego)	Cel środowiskowy na lata 2022–2027
PLGW4000173	Banówka	tak	dobry stan ogólny	dobry stan chemiczny i ilościowy

Źródło: opracowanie własne.

8.3. Cele środowiskowe obszarów chronionych

Obszary chronione zgodnie z art. 317 ust. 4 pr.w. obejmują:

- JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi;
- JCW przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych;
- obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód;
- obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie;
- obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.

Celem środowiskowym obszarów chronionych jest osiągnięcie zgodności ze wszystkimi normami i celami wynikającymi z przepisów szczególnych, na podstawie których obszary chronione zostały utworzone/ustanowione.

Aktualizacje dokonane w zakresie celów środowiskowych dla obszarów chronionych na cykl planistyczny 2022–2027 dotyczą:

A. JCW przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia

Do określenia celów środowiskowych wykorzystane zostało rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 29 sierpnia 2019 roku w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1747).

1. JCW przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych

Do określenia celów środowiskowych wykorzystano aktualny akt prawa krajowego, który reguluje wymogi co do jakości wód w kąpielisku – rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 stycznia 2019 roku w sprawie nadzoru nad jakością wody w kąpielisku i miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpieli (Dz. U. poz. 255). Zapisy odnoszące się do warunków sanitarnych w kąpielisku zostały przyjęte jako cel środowiskowy. Dodatkowe cele związane z wymaganiami ww. rozporządzenia zostały określone jedynie dla kąpielisk mających połączenie hydrologiczne z JCWP, tym samym nie wszystkie JCWP RK posiadają ustalone dodatkowe cele środowiskowe.

2. Obszary wrażliwe na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód

Art. 15 ust. 2 dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG) (Dz. Urz. WE L 135 z 30.05.1991, str. 40 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 26, Dz. Urz. WE L 67 z 07.03.1998, str. 29 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 27, Dz. Urz. WE L 284 z 31.10.2003, str. 1 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 447, Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 353 z 28.12.2013, str. 8), dalej jako: „dyrektywa 91/271/EWG”, wprowadza wymóg odpowiedniego monitoringu wód, do których są zrzucane ścieki komunalne, jeżeli przewiduje się znaczący wpływ zrzutów na stan środowiska. Ewentualny monitoring powinien obejmować wskaźniki, dla których dyrektywa określa

normy emisji. Oznacza to, że oprócz wskaźników fizykochemicznych monitorowanych w celu oceny stanu/potencjału ekologicznego danego typu JCWP, może istnieć potrzeba monitoringu dodatkowych wskaźników fizykochemicznych (o ile nie są uwzględnione w standardowym monitoringu):

- w ciekach będących kanałami – zawiesiny ogólne, BZT₅, ChZT-Cr, azot ogólny i fosfor ogólny;
- w zbiornikach zaporowych – zawiesiny ogólne;
- w jeziorach – zawiesiny ogólne, BZT₅ i ChZT-Cr.

Zgodnie z Wytycznymi WFD CIS do oceny eutrofizacji (2009) ocena stopnia eutrofizacji części wód w Polsce wymagana dyrektywą 91/271/EWG w świetle polityki wodnej UE jest tożsama z oceną stanu ekologicznego. Wobec powyższego osiągnięcie co najmniej dobrego stanu przez JCWP oznacza spełnienie wymogu z powyższych „norm i celów”. W związku z powyższym w zakresie obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, nie założono dodatkowych wymagań.

3. Obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie

Dotychczasowy rejestr obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, wymagał aktualizacji w związku z:

- powstaniem, od czasu sporządzenia dotychczasowego rejestru, nowych obszarów chronionych (obszary Natura 2000, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe);
- aktualizacją prowadzonego przez GDOŚ Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody (CRFOP) do formy, która obecnie umożliwia praktyczne wykorzystanie zawartych w niej danych.

W ramach prac nad IIaPGW dla każdej formy ochrony przyrody została zweryfikowana jej „wodozależność”, tj. istnienie zależności celu ochrony obszaru chronionego od wód powierzchniowych lub podziemnych. Dla obszarów ujętych w aktualnym rejestrze, tj. parków narodowych, rezerwatów, parków krajobrazowych oraz obszarów Natura 2000 poprawność identyfikacji ich „wodozależności” została sprawdzona. Dla pozostałych obszarów poszukiwane były przesłanki ewentualnej zależności od wód. W ramach opracowania *Ustalenie celów środowiskowych (...)*³⁷⁾ dla wszystkich obszarów przeprowadzono analizę pod kątem identyfikacji, czy jest to zależność od wód powierzchniowych czy podziemnych, czy też od jednych i drugich.

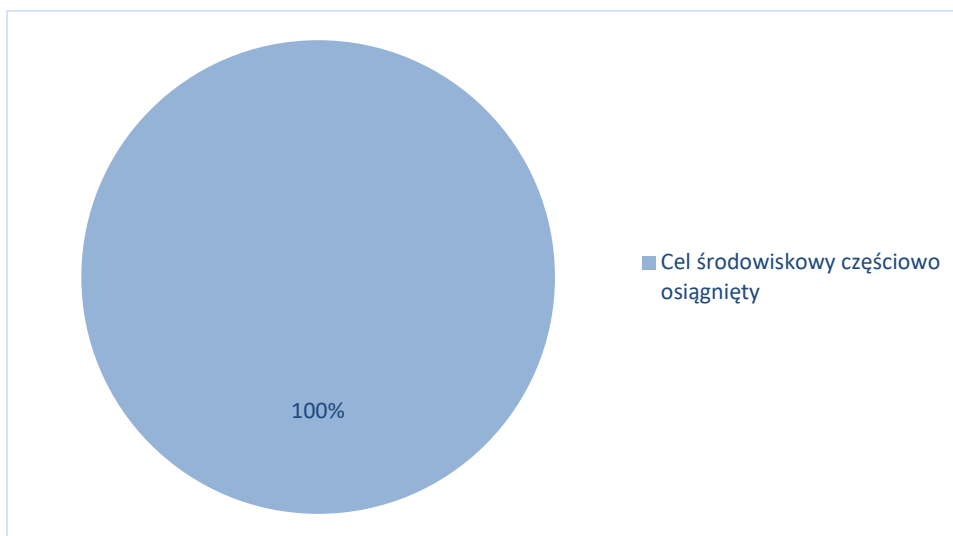
Zgodnie z opracowaniem *Ustalenie celów środowiskowych (...)*³⁸⁾, tam, gdzie było to możliwe, cele środowiskowe dla obszarów chronionych zostały objaśnione w sposób „wskaźnikowy”, tj. z podaniem maksymalnie konkretnych, najlepiej ilościowych wskaźników ich osiągnięcia odnoszących się do wód. Cele środowiskowe dla obszarów chronionych są z definicji „normami i celami” określonymi w przepisach odrębnych, a tym samym możliwość ich konkretyzacji jest ograniczona precyzją, z jaką są one określone w dokumentach planistycznych ochrony przyrody.

Ocena osiągnięcia celów środowiskowych dla obszarów, dla których w aPGW określono cel środowiskowy (parki narodowe, rezerваты, parki krajobrazowe, obszary Natura 2000) została wykonana na podstawie ankietyzacji jednostek sprawujących nadzór nad poszczególnymi obszarami.

³⁷⁾ Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych PGW WP 2019.

³⁸⁾ Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych PGW WP 2019.

Na obszarze dorzecza Banówki cel środowiskowy został wyznaczony dla 1 obszaru przeznaczonego do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Dla obszaru stwierdzono częściowe osiągnięcie celu środowiskowego (wykres 8-4).



Wykres 8-1. Podsumowanie wyniku oceny osiągnięcia celów środowiskowych obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, które uwzględnione zostały w wykazie obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków w latach 2016–2021

Źródło: opracowanie własne.

4. Obszary przeznaczone do ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym

Dla obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, wyznaczonych po raz pierwszy r.g.z.w., celem środowiskowym jest zapewnienie migracji dla gatunków określonych, jako gatunki zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym tj:

- troć wędrowna (łac. *Salmo trutta m. trutta*);
- węgorz europejski (łac. *Anguilla anguilla*).

Na obszarze dorzecza Banówki nie określono obszarów przeznaczonych do ochrony zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym.

8.4. Przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych i ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych

Odstępstwem od osiągnięcia celów środowiskowych jest każdy przypadek, w którym ocena stanu wód wskazała na to, że stan JCW jest gorszy niż dobry. RDW w art. 4 ust. 4-9 wskazuje warunki, jakie muszą zostać spełnione, aby można było uznać odstępstwo. W świetle tych postanowień zakres wyłączeń od osiągnięcia celów środowiskowych dla JCW obejmuje:

1. przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych (art. 4 ust. 4 RDW);
2. ustanowienie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (art. 4 ust. 5 RDW) w przypadkach, kiedy osiągnięcie zasadniczych celów jest niemożliwe lub nieproporcjonalnie kosztowne;
3. tymczasowe pogorszenie stanu JCWP (art. 4 ust. 6 RDW), dotyczące zdarzeń, których nie można było przewidzieć (zjawisk o charakterze naturalnym lub awarii);

4. nieosiągnięcie celu środowiskowego (bądź pogorszenie stanu) JCWP lub JCWPd wskutek nowych zmian w charakterystyce fizycznej JCWP bądź zmian poziomu JCWPd, a także pogorszenie się JCWP ze stanu bardzo dobrego do dobrego wskutek nowych zrównoważonych form działalności gospodarczej człowieka (art. 4 ust. 7 RDW).

Dwa pierwsze przypadki dotyczą sytuacji, w których nie został osiągnięty dobry stan wód w zakładanej perspektywie planistycznej. Podobnie jak w innych przypadkach, tak i tu RDW dopuszcza zastosowanie odstępstw, uzależnia to jednak od spełnienia określonych warunków.

Trzeci przypadek odnosi się do zjawisk o charakterze wyjątkowym, natomiast czwarty odnosi się do rozstrzygnięć dopuszczających wybrane działania, inwestycje i przedsięwzięcia, które kolidują z celami środowiskowymi.

Odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4 RDW polega na dopuszczalności odroczenia w czasie terminu osiągnięcia celów środowiskowych JCW (zgodnie z art. 4 ust. 1 RDW; pierwotny termin był wyznaczony na 2015 r.). Jest ono uzasadnione, jeżeli spełnione są trzy główne przesłanki, a spełnienie co najmniej jednej z nich skutkuje możliwością ustanowienia odstępstwa:

Państwa członkowskie ustalają, że wszystkie niezbędne poprawy stanu JCW mogą być w sposób racjonalny osiągnięte w czasie wymienionym w tym ustępie ze względu na przynajmniej jedną z następujących przyczyn:

1. *ze względu na możliwości techniczne skala wymaganych popraw może być osiągnięta tylko w etapach przekraczających określony czas;*
2. *zakończenie poprawy w tej skali czasowej byłoby nieproporcjonalnie kosztowne;*
3. *naturalne warunki nie pozwalają na zgodne z czasem poprawienie się stanu JCW.*

Przedmiotowe odstępstwo ma charakter terminowy i powinno być ograniczone do maksimum dwóch dalszych uaktualnień PGW (licząc od zakładanej w RDW daty osiągnięcia celów środowiskowych, tj. do końca 2015 r.), co oznacza, że osiągnięcie celów środowiskowych co do zasady może być odroczone do 2027 r., o ile zostały wdrożone wszystkie działania naprawcze. Nie dotyczy to przypadków, w których odstępstwo wynika z warunków naturalnych, determinujących tempo osiągania celów środowiskowych po wdrożeniu działań naprawczych oraz możliwość naturalnej regeneracji ekosystemów. Perspektywa terminowa wygląda inaczej w odniesieniu do substancji wymienionych w dyrektywie 2013/39/UE zmieniającej dyrektywę RDW i dyrektywę 2008/105/WE w zakresie substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej. Wprowadzono środowiskowe normy jakości dla dodatkowych 12 substancji (poza 33 substancjami priorytetowymi i 8 innymi substancjami zanieczyszczającymi już wprowadzonymi na mocy aneksu II do dyrektywy 2008/105/WE zidentyfikowanych jako niebezpieczne dla środowiska wodnego oraz zmieniająca normy środowiskowe dla niektórych substancji już włączonych do listy. Dla tych 12 substancji cel środowiskowy może być odroczone do 2039 r. ze względu na przesłanki uwzględniające nie tylko warunki naturalne, ale również brak możliwości technicznych i nieproporcjonalne koszty. Substancje, o których mowa powyżej, to: dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), chinoksyfen, dioksyny i związki dioksynopodobne, aklonifen, bifenoks, cybutryna, cypermetryna, dichlorfos, heksabromocyklododekany (HBCDD), terbutryna, heptachlor i epoksyd heptachloru. Pełna lista substancji priorytetowych jest wyszczególniona w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 1 marca 2019 r. w sprawie wykazu substancji priorytetowych. Są one również uwzględnione w r.kl.jcwp.

Odstępstwo ustanawiane w trybie art. 4 ust. 5 RDW oraz art. 63 pr.w. dotyczy złagodzenia celów środowiskowych. Jego zastosowanie jest dopuszczalne jedynie dla wybranych JCW, w których warunki naturalne lub działalność człowieka sprawiają, że:

1. osiągnięcie dobrego stanu wód jest niewykonalne lub/i

2. nie istnieje wykonalna technicznie alternatywa dla presji antropogenicznej zaspokajającej ważną potrzebę społeczno-gospodarczą, lub istnieje – ale jej wdrożenie rodziłoby nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści i jednocześnie byłyby spełnione przesłanki wskazane w ww. przepisach.

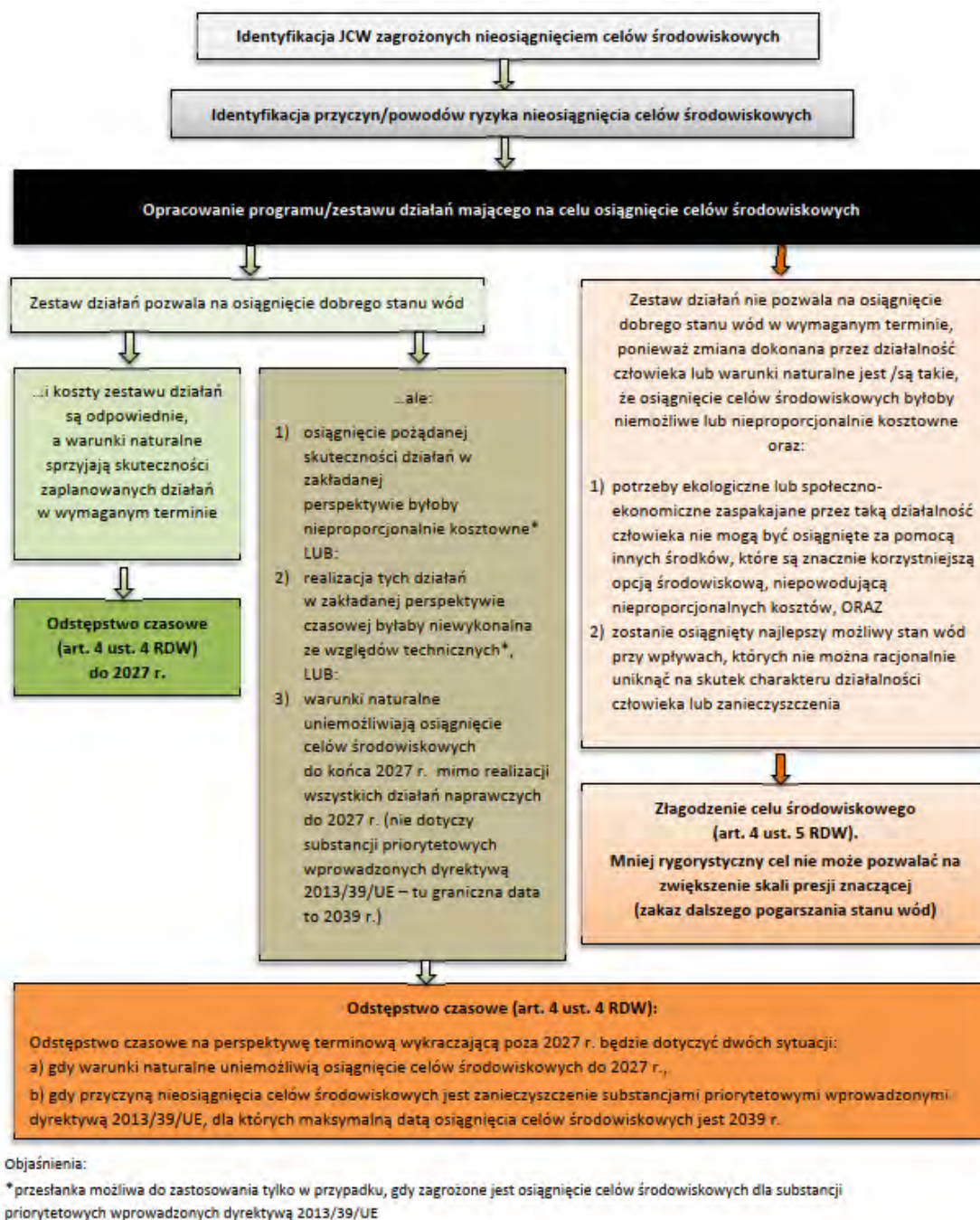
Do tego typu odstępstwa wytypowano JCW:

- których stan oceniono jako zły (na podstawie badań PMS za lata 2014–2019 w odniesieniu do wartości wskazanych w r.kl.jcwp obowiązujących od 2022 r.), ale prognozowana skuteczność programu działań pozwala na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. (lub 2039 r. w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE);
- które są niemonitorowane i znajdują się pod wpływem presji zagrażającej celom środowiskowym, jednak skuteczność programu działań zakłada możliwość osiągnięcia tych celów (w takim przypadku przyjęto, że cele zostaną osiągnięte po 2027 r.);
- i dla których stwierdzono:
 - występowanie warunków naturalnych trwale uniemożliwiających osiągnięcie dobrego stanu wód;
 - brak pożądanej (tj. dającej wysokie prawdopodobieństwo osiągnięcia celów środowiskowych) skuteczności działań naprawczych i brak alternatywy (wykonalnej technicznie i niepowodującej nieproporcjonalnych kosztów) dla prowadzonej działalności człowieka zaspokajającej potrzeby społeczno-gospodarcze (w tym - w zakresie środowiska).

RDW nie zakłada hierarchicznego związku między odstępstwem w trybie art. 4 ust. 4 i art. 4 ust. 5 RDW. W ramach analiz związanych z opracowywaniem IIaPGW została dokonana ocena, czy pełna realizacja zestawów działań pozostawia ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych (do 2027 r., po 2027 r. lub – w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.). Jeżeli takie ryzyko wykluczono, przedstawiono uzasadnienie dla odroczenia w czasie terminu osiągnięcia celów środowiskowych.

W przypadku stwierdzenia ryzyka trwałego nieosiągnięcia celów środowiskowych (pomimo pełnego wdrożenia zestawów działań i dążenia do osiągnięcia możliwie najlepszego stanu wód), przedstawiono uzasadnienie dla odstępstwa polegającego na złagodzeniu celów środowiskowych oraz sformułowano ten cel w sposób adekwatny do dostępnych danych. Powyższe oznacza, że przy wyjaśnianiu odstępstwa w trybie art. 4 ust. 5 RDW w pierwszej kolejności należało udowodnić wykluczenie przedłużenia terminu osiągnięcia celów środowiskowych, a dopiero w drugiej kolejności wskazywano na mniej rygorystyczne cele.

Na poniższym diagramie przedstawiono schemat decyzyjny w zakresie typowania przypadków wymagających odstępstw (diagram opracowany na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 RDW).



Rysunek 8-1. Algorytm decyzyjny zastosowania odstępstw w trybie art. 4 ust. 4 oraz art. 4 ust. 5 RDW

Źródło: opracowanie własne.

Analiza konieczności oraz możliwości zastosowania odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych została przeprowadzona na podstawie:

1. oceny stanu JCW (w odniesieniu do monitorowanych JCW);
2. zagrożenia nieosiągnięciem celów środowiskowych;
3. zidentyfikowanych oddziaływań antropogenicznych, będących przyczyną tego zagrożenia;
4. programów działań (i ich skuteczności) dla JCW.

Ocena spełnienia przesłanek warunkujących dopuszczalność odstępstwa została przeanalizowana dla tych JCW, których stan został oceniony poniżej dobrego (według wartości obowiązujących od 2022 r.).

W przypadku gdy dane uzyskane w ramach PMŚ nie pozwoliły na dokonanie oceny stanu wód, przeprowadzono analizę istotności presji, co pozwoliło na zidentyfikowanie tych JCWP, dla których z dużym stopniem prawdopodobieństwa występuje zagrożenie dla celów środowiskowych.

Konieczność uzasadniania odstępstw nie była analizowana dla tych JCW, dla których w ramach PMŚ nie stwierdzono złego stanu wód oraz dla tych JCW o nieznanym stanie (niemonitorowanych), które w ramach oceny ryzyka nie zostały ocenione jako zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych (taka ocena oznacza, że dobry stan najprawdopodobniej został osiągnięty, wobec czego stosowanie jakiegokolwiek odstępstwa jest niezasadne).

W ramach IIaPGW konsumowane są wyniki wszystkich zrealizowanych prac wchodzących w zakres merytorycznego przygotowania planu w tym między innymi *Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...)*³⁹⁾, która zawiera wyniki oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, przeprowadzonej w sposób zgodny z wymogami RDW, tzn. przy założeniu, iż determinantem uznania JCWP za zagrożoną są presje na elementy biologiczne zależne od fizykochemii oraz od hydromorfologii. Oznacza to, że jeśli stan stwierdzonych elementów biologicznych był umiarkowany i nie zidentyfikowano presji, to taka JCWP nie była uznawana za „zagrożoną”. Oznacza to także, że jeśli stan elementów biologicznych jest dobry, a stan elementów fizykochemicznych został stwierdzony jako gorszy niż II klasa (ale nie miał wpływu na zagrożenie dla elementów biologicznych), to taki przypadek nie był przesłanką do nadania statusu zagrożenia dla celów środowiskowych JCWP.

Na potrzeby uzasadnienia odstępstw w IIaPGW konieczne jest dodatkowe uwzględnienie oceny stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego (zgodnie z r.kl.jcwp), co oznacza uwzględnienie w ocenie warunków do odstępstw bieżącego przekroczenia wartości granicznych wskaźników fizykochemicznych, które w warunkach utrzymywania się w przyszłości mogą negatywnie wpłynąć na stan elementów biologicznych. Proces reakcji organizmów wodnych i wodozależnych na cechy chemiczne i fizykochemiczne wód jest rozciągnięty w czasie i zależy od wielu czynników (m.in. warunków naturalnych). Rozłożona w czasie reakcja organizmów wodnych i wodozależnych na poprawę cech chemicznych i fizykochemicznych przebiega podobnie – stąd tak trudne jest uzyskanie szybkiej poprawy warunków biologicznych w wodach powierzchniowych po uzyskaniu wysokiej jakości parametrów fizykochemicznych wód.

W konsekwencji przyjęto, że jeżeli ocena stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego jest gorsza niż stan dobry (czego przyczyną mogło być np. znaczne przekroczenie wartości granicznych klasy II jednego wskaźnika fizykochemicznego, zgodnie z pkt X.6 w zał. 12 i pkt XII.3 w zał. 13 do r.kl.jcwp), to tak oceniona JCWP była typowana do odstępstwa terminowego – mimo że w *Analizie znaczących oddziaływań* nie była uznana za zagrożoną. Przyjęte wartości progowe przekroczeń dla uznania ich jako znaczące i wpływające na konieczność wskazania do odstępstw są identyczne, co do zasady, z wartościami progowymi zastosowanymi w *Analizie znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁴⁰⁾.

Przy przypisywaniu JCW do któregoś z typów odstępstw uwzględniono fakt, że ocena skuteczności zestawów działań odnosi się do zamierzeń przypisanych konkretnym JCW, bez uwzględnienia działań o charakterze krajowym oraz działań ukierunkowanych na cele środowiskowe obszarów ochrony przyrody. W związku z powyższym uznano, że działania dedykowane obszarom chronionym korzystnie wpłyną na efektywność dążenia do osiągnięcia celów środowiskowych. W rezultacie w sytuacji, gdy przypisany dla JCWP zestaw działań nie zapewniał osiągnięcia celów środowiskowych, ale w granicach JCWP występował obszar chroniony z przypisanymi do niego działaniami (wynikającymi z wdrażania ustaleń przyjętych planów ochrony, zadań ochronnych i planów zadań ochronnych), to uznano że ich efektywność pozwoli na osiągnięcie celów środowiskowych JCWP w zakresie stanu/potencjału

³⁹⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z określeniem ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych JCWP oraz obszarów, PGW WP, 2020.

⁴⁰⁾ *Ibidem*.

ekologicznego – lecz w czasie późniejszym (po 2027 r.) ze względu na warunki naturalne determinujące skuteczność działań.

Zgodnie z opisanym podejściem na obszarze dorzecza Banówki zidentyfikowano przypadki odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych. Ich zestawienie liczbowe przedstawiono w tabeli 8-6. Szczegółowe dane o odstępstwach znajdują się w dedykowanej części załącznika nr 10 do planu gospodarowania wodami. Zobrazowania mapowe JCW na obszarze dorzecza Banówki, dla których ustalono odstępstwo znajdują się w załączniku nr 33 do planu gospodarowania wodami.

Tabela 8-6. Zestawienie liczbowe JCW z odstępstwami od osiągnięcia celów środowiskowych w trybie art. 4 ust. 4 i art. 4 ust. 5 RDW (IIaPGW, 2022–2027)

Lp.	Rodzaj odstępstwa	Kategorie wód	Liczba JCW	Udział w całkowitej liczbie JCW (%)
1.	Odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych ze względu na warunki naturalne mające wpływ na skuteczność działań – art. 4 ust. 4 lit. a(iii) RDW	RW	1	100
2.	Odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych ze względu na możliwości techniczne i/lub nieproporcjonalne koszty – art. 4 ust. 4 lit. a(i-ii) RDW	RW	1	100
3.	Mniej rygorystyczne cele środowiskowe ze względu na warunki naturalne – art. 4 ust. 5 RDW	RW	0	0
4.	Mniej rygorystyczne cele środowiskowe ze względu na działalność człowieka – art. 4 ust. 5 RDW	RW	1	100
5.	Odroczenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych ze względu na warunki naturalne mające wpływ na skuteczność działań – JCWPd, dla których złagodzone cele środowiskowe ze względu na warunki naturalne – art. 4 ust. 4 lit. a(iii) RDW	JCWPd	0	0
6.	Mniej rygorystyczne cele środowiskowe ze względu na warunki naturalne – art. 4 ust. 5 RDW	JCWPd	0	0
7.	Mniej rygorystyczne cele środowiskowe ze względu na działalność człowieka – art. 4 ust. 5 RDW	JCWPd	0	0

Źródło: opracowanie własne.

Wykaz odstępstw w trybie art. 4 ust. 4 i ust. 5 RDW przedstawiono w załączniku nr 10 do planu gospodarowania wodami. w podziale na JCWPd i JCWP (z wyodrębnieniem JCWP RW). Dla każdego przypadku odstępstwa przedstawiono szczegółowe wyjaśnienie i uzasadnienie, na które składają się wynikowe elementy poszczególnych kolumn, wśród których w szczególności należy wymienić:

- informacje o stanie wód i o presjach zagrażających celom środowiskowym, w tym: identyfikacja wskaźników determinujących ocenę stanu/potencjału ekologicznego znajdujących się w złym stanie (według danych PMS) lub znajdujących się pod wpływem presji zagrażającej osiągnięciu celów środowiskowych; w odniesieniu do stanu chemicznego – zidentyfikowano wskaźniki należące do grupy substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE;
- wskazanie przyczyny złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego (z uwzględnieniem antropopresji, dopływów z innych JCWP oraz warunków naturalnych);

3. syntetyczna informacja o ocenie skuteczności programu działań (przy założeniu jego pełnego i terminowego wdrożenia) dla wskaźników determinujących zły stan wód; wyodrębniono tu wskaźniki, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia):
 - daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych,
 - nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych;
4. informacje warunkujące odstępstwo czasowe (w trybie art. 4 ust. 4 RDW):
 - warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE),
 - informacje o technicznej wykonalności i proporcjonalności kosztów – w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE; jeżeli występują tego typu przesłanki (tj. w adekwatnej komórce tabeli podano „TAK”), to należy tę informację rozumieć jako wskazanie, że terminem osiągnięcia celu środowiskowego dla ww. substancji priorytetowych jest rok 2039;
5. informacje warunkujące ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW):
 - warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych,
 - dominujące źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód,
 - potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych,
 - uzasadnienie braku alternatywnych opcji;
6. podsumowaniem tabeli są kolumny przedstawiające wskaźniki, których cel środowiskowy:
 - może być odroczony w czasie,
 - może być złagodzony do poziomu poniżej stanu dobrego (w odniesieniu do wskaźników stanu lub potencjału ekologicznego JCWP lub stanu ilościowego JCWPd) lub poniżej środowiskowych norm jakości (w odniesieniu do wskaźników stanu chemicznego); dla takich wskaźników nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód – za wyjątkiem odstępstwa w trybie art. 4 ust. 6 lub ust. 7 RDW.

8.5. Cele środowiskowe a czasowe pogorszenie stanu JCW w wyniku zjawisk o charakterze naturalnym lub na skutek siły wyższej

Pr.w. wskazuje w art. 65 ust. 1 (w ślad za art. 4 ust. 6 RDW) warunki dopuszczalności odstępstwa polegającego na czasowym pogorszeniu stanu wód w wyniku zjawisk o charakterze naturalnym lub będących skutkiem siły wyższej, nadzwyczajnych lub niemożliwych do przewidzenia, w szczególności ekstremalnych zjawisk powodziowych lub długotrwałej suszy, zdarzeń o charakterze terrorystycznym, zakłócenia funkcjonowania infrastruktury krytycznej w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 261, 583 i 2185) bądź niedających się przewidzieć katastrof. Powyższe zjawiska nie muszą zostać objęte stanem klęski żywiołowej.

Wśród warunków dopuszczalności ww. odstępstwa wymienia się m.in. zawarcie w planie gospodarowania wodami warunków i wskaźników kwalifikowania okoliczności i zjawisk powodujących czasowe pogorszenie stanu JCW. Ponadto działania, jakie powinny być podjęte w takich wyjątkowych okolicznościach, również muszą być włączone w program działań i nie zagrażać odzyskaniu jakości przez część wód po ustaniu tych okoliczności. Oddziaływania okoliczności i zjawisk powodujących czasowe pogorszenie stanu jednolitych części wód powinny być corocznie analizowane,

a podsumowanie skutków tych okoliczności oraz działań podjętych (lub które będą podjęte) musi być zawarte w następnym uaktualnieniu PGW.

Dotychczas obowiązujące aPGW nie określały:

- warunków, w których okoliczności wyjątkowe lub niedające się racjonalnie przewidzieć mogą być ogłoszone, włączając przyjęcie właściwych wskaźników;
- działań, jakie powinny być podjęte w takich wyjątkowych okolicznościach (powinny być włączone w program działań i nie zagrażać odzyskaniu jakości przez część wód po ustaniu tych okoliczności).

W związku z powyższym w niniejszym dokumencie nie ma możliwości przedstawienia informacji o dopuszczalności odstępstwa wynikającego z art. 4 ust. 6 RDW w odniesieniu do zjawisk występujących w III cyklu planistycznym. Niemniej w ramach *Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁴¹⁾ uwzględniono zjawiska naturalne w postaci susz i powodzi, które mogły się przyczynić do nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W ramach niniejszego IIaPGW ustanawia się następujące definicje zjawisk i ich wskaźniki, które powinny być traktowane jako jedna z przesłanek (art. 65 ust. 1 pkt 2 pr.w.) warunkujących zastosowanie ww. odstępstwa:

Okoliczności charakteru naturalnego lub siły wyższe – wszelkie niedające się przewidzieć i niemożliwe do zapobieżenia zdarzenia wynikające z działań sił przyrody, które doprowadziły do naruszenia zakładanych wskaźników stanu/potencjału ekologicznego lub chemicznego JCWP i obniżenia ich o co najmniej jedną klasę – z zastrzeżeniem, że skutki, o których mowa, mogą się utrzymać przez co najmniej 60 dni, a przywrócenie stanu wód sprzed wystąpienia zdarzenia losowego wymaga ingerencji człowieka.

Ekstremalna powódź – każdy z typów powodzi (powódź rzeczna, opadowa, od wód gruntowych, od strony morza, w wyniku nieprzewidzianej awarii urządzeń hydrotechnicznych oraz wywołana innymi czynnikami, w tym o nieznanej genezie), który doprowadził do naruszenia zakładanych wskaźników stanu/potencjału ekologicznego lub chemicznego JCWP i obniżenia ich o co najmniej jedną klasę – z zastrzeżeniem, że skutki o których mowa, mogą się utrzymać przez co najmniej 60 dni, a przywrócenie stanu wód sprzed wystąpienia powodzi wymaga natychmiastowej ingerencji człowieka.

Przedłużająca się susza – zjawisko polegające na wystąpieniu suszy hydrologicznej lub hydrogeologicznej na poziomie lokalnym, subregionalnym bądź regionalnym, które doprowadziło do naruszenia zakładanych wskaźników stanu/potencjału ekologicznego lub chemicznego JCWP (lub: stanu ilościowego i chemicznego JCWPd) i obniżenia ich o co najmniej jedną klasę – z zastrzeżeniem, że skutki, o których mowa, utrzymują się przez co najmniej 60 dni, a przywrócenie stanu wód sprzed wystąpienia suszy wymaga ingerencji człowieka.

Nieprzewidziana awaria – nieprzewidziana poważna awaria jakiegokolwiek zakładu, instalacji lub urządzenia, w wyniku której do środowiska wodnego przedostały się substancje powodujące naruszenie zakładanych wskaźników stanu/potencjału ekologicznego lub chemicznego JCWP i obniżenia ich o co najmniej jedną klasę - z zastrzeżeniem, że skutki, o których mowa, mogą się utrzymać przez co najmniej 60 dni, a przywrócenie pierwotnego stanu wód sprzed wystąpienia awarii wymaga natychmiastowej ingerencji człowieka. Z pewnością powinny to być awarie, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1555).

⁴¹⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

Przedstawione powyżej definicje i wskaźniki uwzględniają specyfikę i cele RDW oraz odnoszą się do celów środowiskowych w zakresie stanu lub potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego, którego osiągnięcie zostało czasowo uniemożliwione.

9. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych

Informacją uzyskiwaną w każdej aktualizacji procesu jest określenie jego postępu, co w przypadku IIaPGW oznacza ocenę postępu w osiągnięciu przez JCW celów środowiskowych, zgodnie z art. 318 ust. 6 pkt 2 pr.w. oraz zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 35 r.p.g.w.

Nowy układ planistyczny wprowadzony IIaPGW determinuje konieczność przedstawienia danych i informacji równocześnie dla dwóch perspektyw czasowych dla zachowania spójności i ciągłości informacji pomiędzy następującymi po sobie cyklami planistycznymi. Zgodnie z informacjami prezentowanymi we wcześniejszych rozdziałach, zmiana układu jednostek planistycznych poza wpływem na możliwość przeniesienia ocen stanu JCWP na nowy układ, miała również wpływ na możliwość ustalenia celów środowiskowych dla JCWP. Cele środowiskowe ustalone dla JCWP w aPGW (2016–2021) w wyniku konieczności przeniesienia na nowy układ planistyczny nie w każdym przypadku zostały ustalone. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych jest procesem kontynuowanym w każdej kolejnej aktualizacji planów gospodarowania wodami, dlatego też dla zachowania ciągłości procesu konieczne jest przedstawienie oceny postępu zarówno w odniesieniu do układu jednostek planistycznych obowiązującego w aPGW (2016–2021) – jako element sprawozdawczy dla zakończonego cyklu planistycznego, ale również dla nowego, aktualnie obowiązującego układu jednostek planistycznych (IIaPGW) co stanowić będzie punkt odniesienia dla oceny postępu w osiągnięciu celów w kolejnej aktualizacji planów gospodarowania wodami.

Poniżej zaprezentowane zostały dokonane oceny postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla poszczególnych kategorii wód obszaru dorzecza Banówki.

W ramach analiz stanu JCWP, poza zidentyfikowaną presją (rozdział 7 IIaPGW), wyznaczono dodatkowo pięć grup prawdopodobnych przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj.:

1. **zmiany obowiązujących przepisów** – zmiana wartości granicznych wskaźników decydujących o stanie/potencjale ekologicznym i stanie chemicznym JCWP; zmiana typologii wód dla stanu/potencjału ekologicznego;
2. **zmiana zakresu monitoringu** – rozszerzenie monitoringu wskaźników decydujących o stanie chemicznym JCWP zgodnie z dyrektywą 2013/39/UE oraz rozpoczęcie monitoringu bioty;
3. **stopień realizacji oraz skuteczność zestawu działań** – analiza stopnia wdrożenia zaproponowanych działań w ramach aPGW wraz z oceną skuteczności działań dla JCWP w nowym układzie planistycznym;
4. **uwarunkowania zlewni** – analiza wpływu niskiego potencjału sorpcyjnego zlewni oraz dopływu wód ze zlewni powyżej z uwzględnieniem ich chemizmu;
5. **inne** – w tym działania, które pomimo wdrożenia i skuteczności nie doprowadziły do obniżenia stężeń substancji chemicznych poniżej EQS.

Podstawę dla wykonanych analiz i zaprezentowanych w poniższych podrozdziałach wyników stanowią wyniki oceny spełnienia celów środowiskowych oraz uzyskane oceny stanu JCW. Szczegółowe informacje podsumowujące dotyczące każdej JCW przedstawia załącznik nr 1 do planu gospodarowania wodami.

9.1. Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych JCWP

9.1.1. Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego JCWP RW w okresie od 2016 r. do 2021 r. wraz z wyjaśnieniem przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych dla nich określonych

Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego JCWP RW (aPGW, 2016–2021)

W żadnej JCWP na obszarze dorzecza Banówki (wcześniej Jarft) nie osiągnięto celów środowiskowych. We wszystkich 6 JCWP cele środowiskowe nie zostały osiągnięte z powodu braku poprawy stanu/potencjału ekologicznego do dobrego (tabela 9-1).

Tabela 9-1. Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego na obszarze dorzecza Banówki w układzie planistycznym aPGW (2016–2021) – JCWP RW

Stopień osiągnięcia celu	Liczba JCWP RW	Udział JCWP (%)
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego nieosiągnięty – brak postępu	6	100
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego nieosiągnięty – pogorszenie do stanu/potencjału poniżej dobrego	0	0
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego osiągnięty – poprawa stanu/potencjału	0	0
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego osiągnięty – utrzymanie dobrego stanu/potencjału	0	0
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego nieosiągnięty – ale poprawa stanu/potencjału	0	0
Brak możliwości oceny postępu w osiąganiu celów środowiskowych	0	0
Liczba JCWP RW na obszarze dorzecza	6	100

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych aPGW.

Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego JCWP RW (IIaPGW, 2022–2027)

W jedynej JCWP na obszarze tego dorzecza cele środowiskowe nie zostały osiągnięte z powodu braku postępu w osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego ze stanu umiarkowanego (tabela 9-2).

Tabela 9-2. Ocena postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego na obszarze dorzecza Banówki w układzie planistycznym IIaPGW (2022–2027) – JCWP RW

Stopień osiągnięcia celu	Liczba JCWP RW	Udział JCWP (%)
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego nieosiągnięty – brak postępu	1	100
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego nieosiągnięty – pogorszenie do stanu/potencjału poniżej dobrego	0	0
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego nieosiągnięty – ale poprawa stanu/potencjału	0	0
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego osiągnięty – utrzymanie dobrego stanu/potencjału	0	0

Stopień osiągnięcia celu	Liczba JCWP RW	Udział JCWP (%)
Cel środowiskowy dla stanu/potencjału ekologicznego osiągnięty – poprawa stanu/potencjału	0	0
Brak możliwości oceny postępu w osiąganiu celów środowiskowych	0	0
Liczba JCWP RW na obszarze dorzecza	1	100

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ.

Przyczyną braku postępów w osiąganiu celów środowiskowych w 1 JCWP na obszarze dorzecza Banówki było utrzymujące się oddziaływanie presji. Działania zaplanowane w aPWŚK miały niski stopień realizacji, lub działania zrealizowane nie były dość skuteczne. W efekcie dana JCWP nie osiągnęła stanu dobrego. Na nieosiągnięcie celów środowiskowych w analizowanej JCWP mogły mieć wpływ także warunki panujące w zlewni (dopływ zanieczyszczeń z innej JCWP, niski potencjał sorpcyjny JCWP, zanik przepływu wody w korycie lub zagrożenie suszą). W efekcie wymienionych uwarunkowań wskazano brak postępu w osiąganiu dobrego stanu/potencjału ekologicznego (tabela 9-3).

Tabela 9-3. Analiza przyczyn wpływających na brak postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu/potencjału ekologicznego na obszarze dorzecza Banówki – JCWP RW

Analiza przyczyn w braku postępu w osiąganiu celu środowiskowego dla stanu/potencjału ekologicznego		
przyczyna braku postępu	liczba JCWP RW	udział JCWP (%)
Zmiany legislacyjne (zmiana wartości granicznych klas, typologii abiotycznej)		
Analizowana przyczyna łącznie	0	0
Stan/potencjał poniżej dobrego – brak postępu w osiąganiu dobrego stanu/potencjału	0	0
Pogorszenie do stanu/potencjału poniżej dobrego	0	0
Brak postępu – ale poprawa stanu/potencjału	0	0
Dalsze występowanie presji (niski stopień realizacji lub skuteczności działań z aPWŚK)		
Analizowana przyczyna łącznie	1	100
Stan/potencjał poniżej dobrego – brak postępu w osiąganiu dobrego stanu/potencjału	1	100
Pogorszenie do stanu/potencjału poniżej dobrego	0	0
Brak postępu – ale poprawa stanu/potencjału	0	0
Uwarunkowania zlewni (dopływ zanieczyszczeń z innego JCWP, niski potencjał sorpcyjny JCWP, zanik przepływu wody w korycie lub zagrożenie suszą)		
Analizowana przyczyna łącznie	1	100
Stan/potencjał poniżej dobrego – brak postępu w osiąganiu dobrego stanu/potencjału	1	100
Pogorszenie do stanu/potencjału poniżej dobrego	0	0
Brak postępu – ale poprawa stanu/potencjału	0	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ i opracowania Ustalenie celów środowiskowych.

9.1.2. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu chemicznego JCWP RW w okresie od 2016 do 2021 r. wraz z wyjaśnieniem przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych

Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu chemicznego JCWP RW (aPGW, 2016–2021)

W stosunku do żadnej JCWP RW zlokalizowane na obszarze dorzecza Banówka nie stwierdzono osiągnięcia celów środowiskowych w zakresie stanu chemicznego. Dla każdej z sześciu JCWP wykazano utrzymanie się stanu chemicznego poniżej dobrego (tabela 9-4).

Tabela 9-4. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu chemicznego na obszarze dorzecza Jarft (obecnie Banówki) w układzie planistycznym aPGW (2016–2021) – JCWP RW

Stopień osiągnięcia celu	Liczba JCWP RW	Udział JCWP (%)
Cel nieosiągnięty – brak postępu	6	100
Cel nieosiągnięty – pogorszenie stanu	0	0
Cel osiągnięty – utrzymanie dobrego stanu	0	0
Cel osiągnięty – poprawa stanu	0	0
Brak możliwości oceny postępu	0	0
Liczba JCWP na obszarze dorzecza	6	100

Źródło: opracowanie własne.

Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu chemicznego JCWP RW (IIaPGW, 2022–2027)

Zgodnie z przeprowadzonymi analizami w stosunku do jednej JCWP zlokalizowanej na obszarze dorzecza Banówki, cel środowiskowy nie został spełniony, ponieważ nie wykazano poprawy stanu chemicznego (tabela 9-5). Pomimo tego, iż Banówka jest jednym z najmniejszych dorzeczy w skali kraju, to na brak redukcji stężeń wskaźników powodujących presję wpłynęły cztery główne czynniki. Biorąc pod uwagę aspekty niezwiązane z bezpośrednim dopływem zanieczyszczeń do zlewni (opisane w rozdziale 7 IIaPGW), najczęstszą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych w JCWP było przekroczenie wartości granicznych w biocie, czyli matrycy wprowadzonej do Państwowego Monitoringu Środowiska w 2016 roku. Dodatkowo wykazano także przekroczenia EQS w stosunku do nowych substancji, dodanych do grupy wskaźników chemicznych w myśl dyrektywy 2013/39/UE.

Ponadto, istotnym pośrednim powodem nieosiągnięcia celów środowiskowych na obszarze dorzecza Banówki były zmiany legislacyjne, w tym przypadku rozumiane jako obniżenie wartości granicznych mierzonych wskaźników (tabela 9-6). Pomimo wprowadzanych działań mających na celu ograniczanie dopływu zanieczyszczeń do JCWP, niski potencjał sorpcyjny zlewni (na poziomie 5) nie sprzyjał poprawie stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (tabela 9-6).

Tabela 9-5. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla stanu chemicznego na obszarze dorzecza Banówki bazujące na układzie planistycznym IIaPGW (2022–2027) – JCWP RW

Stopień osiągnięcia celu	Liczba JCWP RW	Udział JCWP (%)
Cel nieosiągnięty – brak postępu	1	100
Cel nieosiągnięty – pogorszenie stanu	0	0

Cel osiągnięty – utrzymanie dobrego stanu	0	0
Cel osiągnięty – poprawa stanu	0	0
Brak możliwości oceny postępu	0	0
Liczba JCWP RW na obszarze dorzecza	1	100

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ.

Tabela 9-6. Analiza przyczyn wpływających na brak postępu w osiąganiu celów środowiskowych dla stanu chemicznego na obszarze dorzecza Banówki bazując na układzie planistycznym IIaPGW (2022–2027) – JCWP RW

Analiza przyczyn braku postępu w osiąganiu celu środowiskowego		
przyczyna braku postępu	liczba JCWP RW	udział JCWP (%)
Zmiany legislacyjne (zmiana wartości granicznych klas)		
Analizowana przyczyna łącznie	1	100
Cel nieosiągnięty – brak postępu	1	100
Cel nieosiągnięty – obniżenie stanu	0	0
Zmiana zakresu monitoringu		
Analizowana przyczyna łącznie	1	100
Cel nieosiągnięty – brak postępu	1	100
Cel nieosiągnięty – obniżenie stanu	0	0
Niski stopień realizacji lub skuteczności działań z aPWŚK		
Analizowana przyczyna łącznie	0	0
Cel nieosiągnięty – brak postępu	0	0
Cel nieosiągnięty – obniżenie stanu	0	0
Uwarunkowania zlewni (dopływ zanieczyszczeń z innego JCWP, niski potencjał sorpcyjny JCWP)		
Analizowana przyczyna łącznie	1	100
Cel nieosiągnięty – brak postępu	1	100
Cel nieosiągnięty – obniżenie stanu	0	0
Inne (w tym działania niewystarczające do obniżenia presji w jednym cyklu planistycznym)		
Analizowana przyczyna łącznie	1	100
Cel nieosiągnięty – brak postępu	1	100
Cel nieosiągnięty – obniżenie stanu	0	0

Źródło: opracowanie własne

9.2. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych JCWPd

Przedstawiony w ocenie stanu JCWPd zakres pomiarów, wyników analiz fizykochemicznych, innych danych uzyskanych od wykonawców zewnętrznych i ich interpretacja, umożliwiła ocenę stanu wód podziemnych zgodnie z przyjętą metodyką nawiązującą do r.m.jcw., RDW i DWP (2006/118/WE)⁴²⁾.

Porównania oceny stanu JCWPd na podstawie danych z 2019 r. dokonano w odniesieniu do oceny stanu z roku 2016, którą wykonano w podziale na 172 JCWPd, obowiązującego w cyklu planistycznym 2016–2021. Ocena stanu na podstawie danych z 2019 r. wykonana została według zmodyfikowanej względem obowiązującej w 2016 r. metodyki oceny stanu JCWPd⁴³⁾, co wpłynęło na interpretację i końcową ocenę stanu JCWPd. Szczególnie zauważalne jest to w wynikach testów: C.3/I.3 - Ochrona ekosystemów zależnych od wód podziemnych; C.4 Ochrona wód powierzchniowych; C.5 - Ochrona wód przeznaczonych do spożycia.

Wyniki i wnioski z kolejnych raportów oceny stanu JCWPd są na bieżąco analizowane, a potrzeby wykonania bardziej rozbudowanych analiz umożliwiających lepsze rozpoznanie sytuacji hydrogeologicznej w JCWPd i wybiegających poza zakres metodyki oceny stanu JCWPd, są uwzględniane w realizacjach prac zespołu PSH.

Stan rozpoznania budowy geologicznej, warunków hydrodynamicznych i hydrogeochemicznych JCWPd z roku na rok jest coraz lepszy i ma to znaczący wpływ na końcowy wynik oceny stanu JCWPd i porównanie wyników ocen pomiędzy kolejnymi edycjami raportu oceny stanu JCWPd. Informacje są uaktualniane i uzupełniane, w związku z czym zmiany wyniku oceny stanu nie zawsze będą świadectwem faktycznej poprawy lub pogorszenia się stanu środowiska wodnego, a związane będą ze zmianą stopnia rozpoznania badanej jednostki. Dla przykładu, w ostatnich latach wzrosła liczba oznaczeń tych samych par wskaźników w monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych, które podlegały ocenie w teście C.4 - Ochrona wód powierzchniowych. Spowodowało to, że stan niektórych JCWPd został określony z większą wiarygodnością.

Jak wskazuje Tabela 9-7, JCWPd nr 173 zlokalizowana na obszarze dorzecza Banówki na podstawie danych z 2016 i 2019 r. ma dobry stan chemiczny i ilościowy.

Tabela 9-7. Porównanie wyniku oceny stanu JCWPd w latach 2016 i 2019 na obszarze dorzecza Banówki

Region wodny	Porównanie wyników oceny stanu chemicznego JCWPd				Porównanie wyników oceny stanu ilościowego JCWPd			
	2016		2019		2016		2019	
	dobry	słaby	dobry	słaby	dobry	słaby	dobry	słaby
Banówka	1	0	1	0	1	0	1	0
Suma końcowa	1	0	1	0	1	0	1	0

Źródło: opracowanie własne.

Szczegółowe porównanie oceny stanu JCWPd 2016, 2019 przedstawione jest w załączniku nr 6 (Porównanie oceny stanu JCWPd 2016, 2019).

W sprawozdaniach z wykonanych działań PGW WP wykazały, że:

- KZGW nie wykazało żadnych działań na obszarze dorzecza Banówki;

⁴²⁾ D. Palak-Mazur i in., Aktualizacja metodyki oceny stanu JCWPd wraz z opracowaniem metodyki analizy odwracania trendów zanieczyszczeń, PIG-PIB 2020.

⁴³⁾ *Ibidem*.

- RZGW WP wykazało 1 działanie na obszarze dorzecza Banówki – „przeprowadzenie pogłębionej analizy presji w celu ustalenia przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu wód” – zrealizowane;
- ZZ WP nie wykazały żadnych działań na obszarze dorzecza Banówki.

9.3. Ocena postępu w osiągnięciu celów środowiskowych dla obszarów chronionych

Dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pr.w.:

1. JCW przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, o których mowa w art. 71 pr.w.;
2. JCW przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych;
3. obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód

podstawowym celem jest osiągnięcie dobrego stanu/potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego, zatem ocena postępu w osiągnięciu celów dla tych obszarów będzie równoznaczna z oceną postępu w osiągnięciu celów dla JCWP.

W III cyklu planistycznym aPGW (2016–2021):

1. Brak obszarów chronionych wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi na obszarze dorzecza Jarft (obecnie Banówki);
2. Brak obszarów chronionych wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych na obszarze dorzecza Jarft (obecnie Banówki);
3. Dla obszarów chronionych wód wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód, na obszarze dorzecza Jarft (obecnie Banówki) cel wszystkich 6 JCWP cel dla stanu/potencjału i cel dla stanu chemicznego nie został osiągnięty.

10. Podsumowanie działań zawartych w aPGW

10.1. Podsumowanie informacji uzyskanych w wyniku monitorowania realizacji działań zawartych w ostatnim planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, pozyskanych na podstawie art. 328 ust. 2 pr.w.

Podsumowanie działań zawartych w aPGW przygotowane zostało na podstawie dokumentów, przy sporządzaniu których wykorzystano dane z monitoringu realizacji działań (w ramach sprawozdawczości podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań):

- *Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018)⁴⁴⁾*, który syntetycznie przedstawia informacje na temat stopnia realizacji działań w latach 2016–2018;
- Sprawozdania roczne z realizacji działań za lata 2018–2019.

Obowiązek prawny w zakresie monitorowania działań zawartych m.in. w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy wynika z art. 328 ust. 2 pr.w., który wskazuje organy zobowiązane do sprawozdawania realizacji działań zawartych w dokumentach planistycznych z zakresu gospodarki wodnej: PGW WP oraz wojewodowie, marszałkowie województw, dyrektorzy urzędów morskich oraz wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast.

Sprawozdania z realizacji PGW powinny być sporządzane w oparciu o zakres informacji wskazany w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich (Dz. U. poz. 2390).

Informacje dotyczące statusu realizacji działań zaplanowanych w poprzednim cyklu planistycznym stanowiły element prac analitycznych mających na celu zbudowanie skutecznych zestawów działań dla JCW w IIaPGW.

W poprzednim cyklu planistycznym (2016–2021) w aPWŚK (stanowiącym „program działań” w rozumieniu RDW), podobnie jak w IIaPGW, zaplanowano działania podstawowe i uzupełniające, przy jednoczesnym wydzieleniu działań podstawowych na poziomie krajowym i na poziomie konkretnych JCW. Te ostatnie łącznie z działaniami uzupełniającymi stanowiły katalog, z którego dokonywano wyboru działań na potrzeby budowy zestawu działań dla poszczególnych JCW. Działania podstawowe krajowe odnosiły się do wymagań dyrektyw wskazujących zasady wpływające na zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych, do obowiązku wypełniania obowiązujących przepisów prawnych oraz opracowania programów i dokumentów dobrych praktyk, wspierających osiągnięcie celów środowiskowych.

W katalogu działań podstawowych krajowych aPWŚK, w którym znajdowało się łącznie 131 działań wśród których 7 posiadało określony termin realizacji Stopień realizacji działań określony został dla działań innych, niż ciągłe (tabela 10-1).

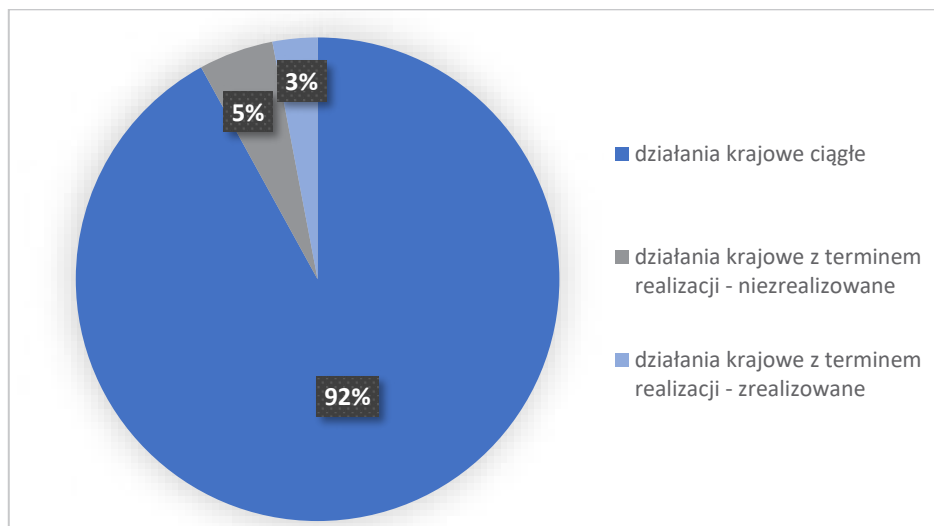
⁴⁴⁾ Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK, PGW WP, 2018.

Tabela 10-1. Stopień realizacji działań podstawowych krajowych

Lp.	Działanie	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji	Stopień realizacji
1.	Obowiązek opracowania i weryfikacji warunków korzystania z wód regionu, jako aktu prawa miejscowego wspomagającego osiągnięcie celów środowiskowych	dyrektor RZGW WP	do końca IV kw. 2016 r.	zróżnicowany stopień realizacji
2.	Uporządkowanie gospodarki wodami opadowymi lub roztopowymi – przygotowanie opracowania dotyczącego zaostrenia warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do jezior i zbiorników retencyjnych wód opadowych lub roztopowych w zakresie oczyszczania z substancji biogennych, celem przedłożenia Ministrowi Środowiska na potrzeby zmiany rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego	Minister Środowiska	IV kw. 2018 r.	nie zrealizowano; zmiana podstawy prawnej w 2017 r.
3.	Weryfikacja sposobu oceny potencjału ekologicznego dla SZCW i SCW	Minister Środowiska	IV kw. 2021 r.	zrealizowano
4.	Opracowanie Kodeksu Dobrej Praktyki wędkarskiej regulujących m.in. stosowanie zanęt	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Minister Środowiska	IV kw. 2018 r.	nie zrealizowano
5.	Przygotowanie dobrych praktyk dotyczących ochrony środowiska wodnego przy zrzucie wody ze stawów hodowlanych w celu wsparcia merytorycznego dla inwestorów oraz organów wydających decyzje administracyjne	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Minister Środowiska	IV kw. 2018 r.	zrealizowano
6.	Opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania	Minister Środowiska	IV kw. 2018 r.	zrealizowano
7.	Opracowanie krajowego programu renaturyzacji wód powierzchniowych	Prezes KZGW	IV kw. 2021 r.	zrealizowano

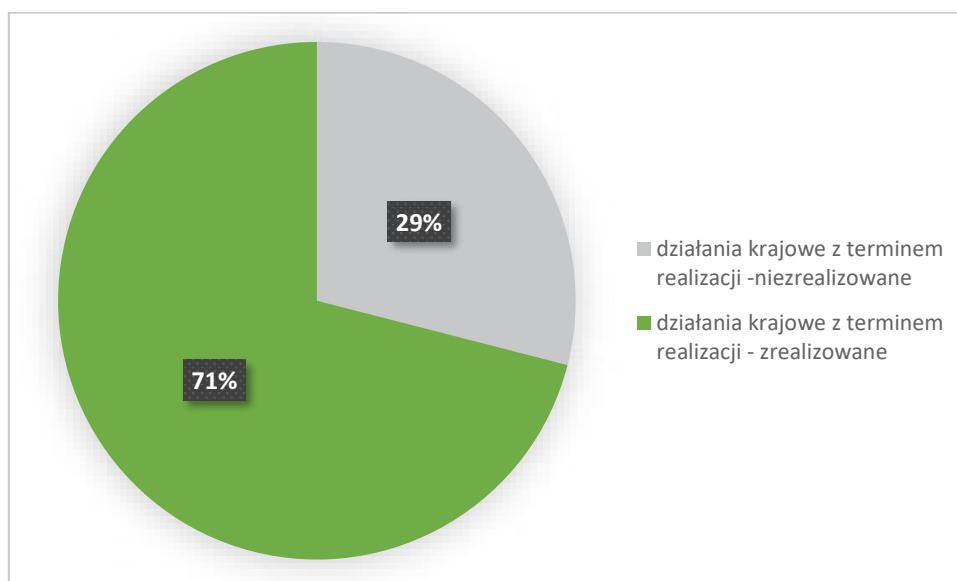
Źródło: opracowanie własne.

Spośród zidentyfikowanych 7 działań z określonym terminem realizacji, zrealizowano 5 z nich co stanowi 71% wszystkich działań katalogu działań krajowych z określonym terminem realizacji (wykres 10-1, wykres 10-2). Wskazany w przypadku działania: Obowiązek opracowania i weryfikacji warunków korzystania z wód regionu, jako aktu prawa miejscowego wspomagającego osiągnięcie celów środowiskowych, zróżnicowany stopień realizacji, wynika ze zmiany postanowień w pr.w., która nie przewiduje wydawania przez dyrektorów RZGW WP rozporządzeń ustalających warunki korzystania z wód. Rozporządzenia, zgodnie z zapisami aPWŚK stanowią efekt rzeczowy działania, którego realizacja w tym kontekście stała się bezprzedmiotowa.



Wykres 10-1. Udział działań krajowych z określonym terminem realizacji (aPGW)

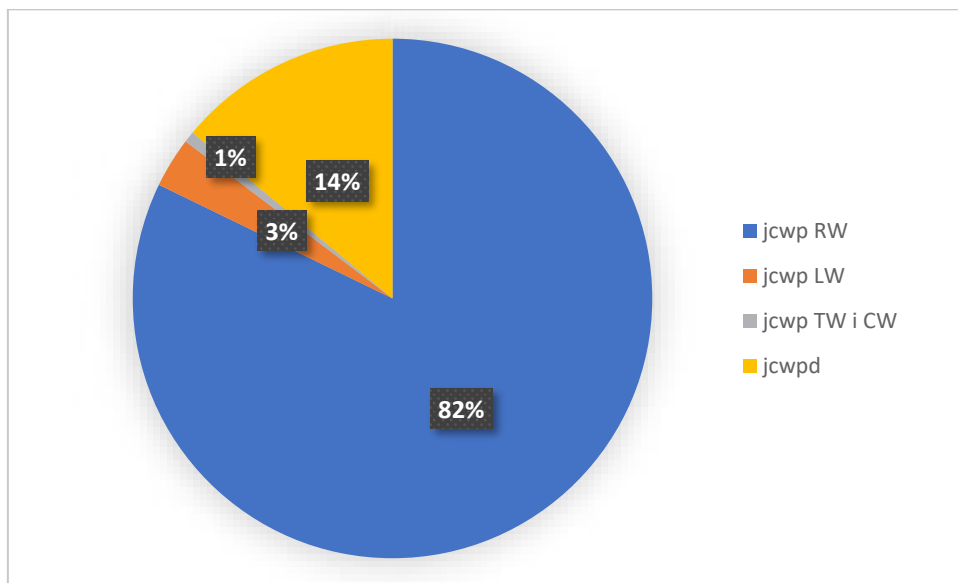
Źródło: opracowanie własne na podstawie Oceny postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018).



Wykres 10-2. Stan realizacji działań krajowych ze wskazanym terminem realizacji (aPGW)

Źródło: opracowanie własne na podstawie Oceny postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018).

Ogólna liczba działań zaplanowanych do realizacji w cyklu planistycznym 2016–2021 w aPGW wyniosła łącznie około 25 tys. działań, w tym ponad 82% stanowiły działania dotyczące JCWP RW. Udział działań poszczególnych kategorii wód w ogólnej liczbie działań aPGW prezentuje poniższy wykres 10-3.



Wykres 10-3 Udział działań zaplanowanych dla poszczególnych kategorii wód w ogólnej liczbie działań aPGW (cykl planistyczny 2016–2021) (w skali kraju)

Źródło: opracowanie własne na podstawie Oceny postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018).

Stopień zaawansowania realizacji działań w poszczególnych kategoriach wód wyniósł średnio ok. 10%. Średni stopień zaawansowania realizacji działań w poszczególnych kategoriach odnosi się do uzyskanej informacji co do zaawansowania realizacji w stosunku do wszystkich działań zaplanowanych w aPWŚK (zgodnie z przyjętym sposobem prezentacji danych w opracowaniu *Ocena postępu we wdrażaniu działań (...)*⁴⁵⁾, który zakłada włączenie do grupy działań niezrealizowanych również działań, dla których nie uzyskano informacji o statusie zaawansowania). Należy zauważyć, że wartość ta jest pesymistycznym szacunkiem stopnia zaawansowania realizacji działań, gdyż w przypadku braku odpowiedzi na ankiety, działania zostały potraktowane jako niezrealizowane (uzyskany zwrot ankiet dotyczących działań innych, niż działania krajowe, wyniósł 67% jednakże analiza ankiet wykazała jednak dość znaczny udział ankiet pustych lub bez podawania konkretnych odpowiedzi). Ponadto średni stopień zaawansowania realizacji działań nie uwzględnia działań zrealizowanych od 2019 r. Informacje dotyczące stopnia realizacji działań z wyszczególnieniem zastosowanego podziału statusu, przedstawia poniższa tabela 10-2.

⁴⁵⁾ Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK, PGW WP, 2018.

Tabela 10-2. Stopień realizacji działań wynikających z aPWŚK w skali kraju

Kategoria wód	Liczba działań w aPWŚK	Stopień realizacji działań wynikających z aPWŚK (%)					
		działania, dla których podmioty sprawozdające się nie przekazały danych	nierozpoczęte	w trakcie przygotowania	w trakcie realizacji	zakończone	stan zaawansowania realizacji (przy traktowaniu braku odpowiedzi jako działania niezrealizowane)
JCWP RW	20 504	12,4	23,7	3,5	20,9	39,5	10,2
JCWP LW	780	40,0	1,0	0,0%	57,9	1,0	–
JCWPD	3 485	12,4	25,2	1,1	14,7	46,6	11,82

Źródło: opracowanie własne na podstawie Oceny postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018).

Poniżej przedstawiony został opis stopnia realizacji zaplanowanych działań w podziale na poszczególne kategorie wód. Szczegółowe informacje dotyczące postępu wdrożenia poszczególnych działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK zawarte są w pracy *Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK*⁴⁶⁾ oraz *Ocena skuteczności działań z aPWŚK*⁴⁷⁾ kategorii *Gospodarka komunalna*. Podsumowania działań podjętych i planowanych w podziale na poszczególne kategorie przedstawia rozdział 13 IIaPGW.

JCWP RW

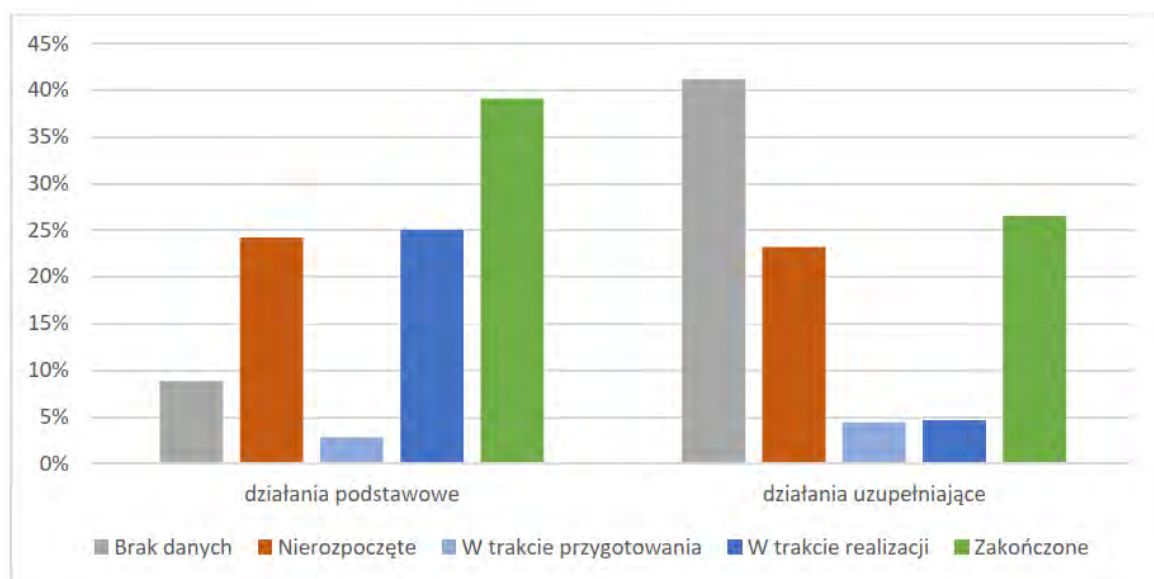
W aPWŚK dla JCWP RW zaplanowanych zostało ponad 20 tys. działań podzielonych na 7 kategorii:

- gospodarka komunalna;
- rolnictwo;
- kształtowanie stosunków wodnych oraz ochrona ekosystemów od wód zależnych (w tym morfologia i zachowanie ciągłości biologicznej cieków);
- monitoring;
- działania kontrolne;
- działania organizacyjno-prawne i edukacyjne;
- rekultywacja.

Średni stopień realizacji działań dla JCWP RW zgodnie z deklaracjami podmiotów realizujących prace, wyniósł 10,2%. W większym stopniu zaawansowane są działania podstawowe, niż działania uzupełniające. Dla działań uzupełniających w większym stopniu jednostki zadeklarowały brak danych pozwalających na określenie statusu realizacji. Udział działań nierozpoczętych jest podobny dla obu rodzajów działań (wykres 10-4). Kategorią działań o najmniejszym stwierdzonym stopniu zaawansowania są działania organizacyjno-prawne i edukacyjne, których stopień zaawansowania określony został na poziomie ok. 20%.

⁴⁶⁾ Ocena skuteczności działań z aPWŚK kategorii gospodarka komunalna, PGW WP, 2018.

⁴⁷⁾ *Ibidem*.



Wykres 10-4. Udział działań o określonym statusie w podziale na działania podstawowe i uzupełniające – JCWP RW (w skali kraju)

Źródło: opracowanie własne na podstawie Oceny postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018).

JCWPd

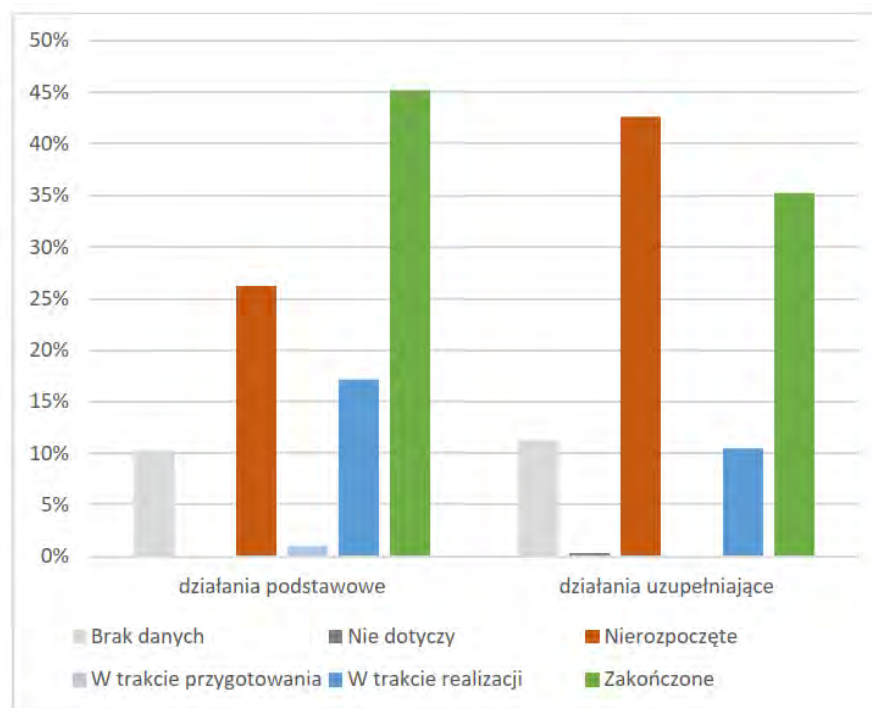
Działania przypisane do JCWPd w aPWŚK zgrupowano w 7 kategorii:

- działania kontrolne;
- działania organizacyjno-prawne i edukacyjne;
- gospodarka komunalna;
- gospodarka komunalna/przemysł;
- przemysł;
- monitoring;
- rolnictwo.

Wyżej wymienione kategorie zostały dodatkowo podzielone na 9 grup działań obejmujących łącznie 31 typów działań.

Dla wszystkich 172 JCWPd (układ planistyczny aPGW) i zaplanowanych dla nich działań uśredniona wartość stopnia zaawansowania realizacji działań wynosi 12%. Działania zakończone stanowią 47%, natomiast działania nierozpoczęte 25%. Istotne znaczenie ma też fakt, iż dla 678 działań pomimo wypełnienia ankiety, nie było możliwe określenie postępu w realizacji. W przypadku JCWPd najmniejszy stopień zaawansowania realizacji działań stwierdzono w przypadku działań z grupy Ograniczanie rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w JCWPd (ok. 28% działań zrealizowanych).

Udział działań zakończonych jest większy dla działań podstawowych i wynosi około 45% – w przypadku działań uzupełniających – 35%. Natomiast nie rozpoczęto wdrażania 26% działań podstawowych i 42% działań uzupełniających (wykres 10-5).



Wykres 10-5. Udział działań o określonym statusie w podziale na działania podstawowe i uzupełniające – JCWPd (w skali kraju)

Źródło: opracowanie własne na podstawie Oceny postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (2018).

10.2. Działania z aPGW, które nie zostały zrealizowane

Działania zaplanowane w aPWŚK zostały zrealizowane w zróżnicowanym stopniu. Rozpoczęto (lub kontynuowano) wdrażanie wszystkich kluczowych działań (zwłaszcza w dziedzinie gospodarki komunalnej w aglomeracjach, w związku z wdrażaniem KPOŚK).

Wprowadzone pr.w. zmiany miały na celu pełne wdrożenie przepisów UE w tym przede wszystkim RDW. Przejęcie kompetencji przez jeden organ (PGW WP) pozwoliło na skuteczniejsze monitorowanie realizacji działań, przy jednoczesnym zapewnieniu weryfikacji ich zasadności.

Pr.w. była kompleksową zmianą uregulowań prawnych, która zmieniała kompetencje organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami, w tym organy odpowiedzialne za wykonanie przeglądów pozwoleń wodnoprawnych. Dodatkowo zmiany legislacyjne te unieważniły zasadność dalszej realizacji działań polegających na opracowaniu warunków korzystania z wód. Dokonane zmiany wpłynęły jednocześnie na brak możliwości pełnego zrealizowania zaplanowanych w aPGW działań.

Wśród działań w przypadku których nie otrzymano odpowiedniego zwrotu informacji od podmiotów odpowiedzialnych za ich wdrożenie, znajdują się działania z zakresu porządkowania gospodarki komunalnej na obszarach poza aglomeracyjnymi⁴⁸⁾.

Według ustaleń opracowania pn. *Ocena postępu (...)*⁴⁹⁾, głównymi przeszkodami w realizacji działań zgłoszonymi przez podmioty były brak zapewnienia finansowania oraz brak mechanizmów wdrażania. Pośród innych przeszkód wskazywano także na braki kadrowe, brak świadomości potrzeby realizacji

⁴⁸⁾ Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK, PGW WP, 2018.

⁴⁹⁾ *Ibidem*.

działań, bariery infrastrukturalne, problemy przy procedurach przetargowych oraz zmiany administracyjne. Szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych działań zawarte są w pracy *Ocena postępu (...)*⁵⁰⁾ oraz *Ocena skuteczności działań z aPWŚK z kategorii gospodarka komunalna*⁵¹⁾.

Podsumowania działań podjętych i planowanych w podziale na poszczególne kategorie przedstawia rozdział 13 IIaPGW, a tym podsumowanie działań podjętych w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych do których zalicza się działania kategorii gospodarka komunalna (rozdział 13.5 IIaPGW).

Dla zapewnienia pełnej informacji o statusie realizowanych działań IIaPGW niezbędne jest skuteczne informowanie podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań o zaplanowanych w ramach IIaPGW działaniach wraz ze skutecznym egzekwowaniem informacji sprawozdawczych z realizacji

10.3. Konieczne, dodatkowe działania podjęte w trakcie realizacji aPGW na obszarze dorzecza

Zgodnie z art. 11 ust. 5 RDW, jeżeli monitorowanie (lub inne dane) wskazują, że cele środowiskowe prawdopodobnie nie będą osiągnięte, państwa UE zapewniają:

1. zbadanie przyczyn możliwego niepowodzenia;
2. zbadanie i kontrolę odpowiednich pozwoleń i zezwoleń, w oparciu o które wywierana jest presja na stan wód;
3. przegląd i dostosowania programów monitorowania;
4. podjęcie dodatkowych środków, jakie mogą być konieczne do osiągnięcia celów, które zostaną ustalone, włączając, jeżeli to stosowne, ustalenie bardziej restrykcyjnych środowiskowych norm jakości.

Art. 325 ust. 1 pr.w. stanowi, że jeżeli wyniki monitoringu wód lub innych danych wskazują, że jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych:

1. dokonuje się analizy przyczyn tych zagrożeń i wprowadza do planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji działania uzupełniające, o których mowa w art. 324 ust. 4 pr.w, w tym, jeżeli jest to uzasadnione, ustala się bardziej restrykcyjne środowiskowe normy jakości; w takim przypadku minister właściwy do spraw gospodarki wodnej dokonuje analizy przyczyny zagrożeń i wprowadza do planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji działania uzupełniające;
2. dokonuje się dodatkowego przeglądu udzielonych pozwoleń wodnoprawnych;
3. poddaje się przeglądowi programy monitoringu wód i w razie potrzeby właściwie je dostosowuje w celu zapewnienia osiągnięcia celów środowiskowych.

Ponadto, art. 416 ust. 2 pr.w. wskazuje, że jeżeli na podstawie wyników monitoringu wód lub innych danych (w tym danych uzyskanych w toku opracowywania projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji) minister właściwy do spraw gospodarki wodnej stwierdził, że jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych, to organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych dokonuje (w oparciu o dane wskazane przez ministra – art. 325 ust. 4 pr.w.) dodatkowego przeglądu pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód lub wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi.

⁵⁰⁾ *Ibidem.*

⁵¹⁾ Ocena skuteczności działań z aPWŚK kategorii gospodarka komunalna, PGW WP, 2018.

Oprócz przeglądu dodatkowego, o którym mowa powyżej, organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych w myśl art. 416 ust. 1 pr.w. dokonują systematycznie, co najmniej raz na 4 lata, przeglądu pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód lub wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń. Konsekwencją takiego przeglądu może być również cofnięcie lub ograniczenie pozwolenia (bez odszkodowania), jednak z innych względów niż w przypadku przeglądu dodatkowego. Powodem cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia może być np. zmiana celu i zakresu korzystania z wód lub warunków wykonywania uprawnień ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym bądź wykonanie urządzenia wodnego niezgodnie z warunkami ustalonymi w pozwoleniu (art. 415 pr.w.).

Działania w ww. zakresie są prowadzone zgodnie z prawem krajowym, w aPGW przyjęte jako działania o charakterze ciągłym, nie podlegające miarodajnemu systemowi sprawozdawczości i monitorowania.

IlaPGW wprowadza działania polegające na przeprowadzeniu dodatkowych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych (JCWP i JCWPd), jako działania uzupełniające indywidualne dla poszczególnych JCW w zestawach działań. W obecnym cyklu planistycznym dobór działań oparty był między innymi na ocenie stanu wód z okresu 2014–2019, która w stosunku do oceny stanu stanowiącej podstawę aPGW jest oparta na bardziej rozbudowanym monitoringu stanu wód.

Podsumowanie działań, o których mowa w art. 325 ust. 1 pr.w. przedstawiające informacje o działaniach podjętych i planowanych przedstawia rozdział 13.7 IlaPGW.

11. Analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód

Punktem wyjścia do analiz ekonomicznych są wymogi określone w Załączniku III RDW, zgodnie z którym analiza ekonomiczna zawiera wystarczające informacje o odpowiedniej szczegółowości (uwzględniając koszty związane z zebraniem odpowiednich danych) w celu:

1. wykonania odpowiednich obliczeń niezbędnych dla uwzględnienia określonej na mocy art. 9 RDW zasady zwrotu kosztów za usługi wodne z włączeniem prognoz długoterminowych dotyczących zaopatrzenia i zapotrzebowania na wodę na obszarze dorzecza oraz w miarę potrzeby:
 - oszacowania dotyczące wielkości, cen i kosztów związanych z usługami wodnymi,
 - oszacowania odpowiednich inwestycji, obejmujące prognozowanie takich inwestycji;
2. dokonania oceny najbardziej efektywnego ekonomicznie połączenia środków w odniesieniu do korzystania z wód, które będą zawarte w programie środków działania na mocy art. 11 RDW, opartego na oszacowaniach potencjalnych kosztów takich środków.

Powyższe postanowienia znalazły swoje odzwierciedlenie w prawodawstwie krajowym. Zgodnie z art. 324 ust. 6 pr.w. dla potrzeb sporządzania planów gospodarowania wodami przeprowadza się analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód z uwzględnieniem zasady zwrotu kosztów usług wodnych oraz długoterminowych prognoz, dotyczących możliwości zaspokojenia potrzeb w zakresie korzystania z zasobów wodnych na obszarze dorzecza, obejmujących śródlądowe wody powierzchniowe i wody podziemne, morskie wody wewnętrzne oraz wody przejściowe i wody przybrzeżne znajdujące się na obszarze dorzecza.

Z kolei w § 5 ust. 1 r.p.g.w. wskazuje się, że zakres analiz ekonomicznych, o których mowa w art. 324 ust. 6 pr.w., związanych z korzystaniem z wód, obejmuje:

- analizę usług wodnych na obszarze dorzecza i stopnia zwrotu ich kosztów przy uwzględnieniu wkładu wniesionego przez użytkowników wód oraz kosztów środowiskowych i zasobowych;
- informacje związane z dokonaniem wyboru najefektywniejszych ekonomicznie kombinacji działań odnoszących się do sposobów korzystania z wód i zawartych w zestawie działań, o którym mowa w art. 318 ust. 1 pkt 7 pr.w., opartego na oszacowaniach potencjalnych kosztów tych działań i uwzględniającego wkład wniesiony przez użytkowników wód.

Mając powyższe na uwadze, koncepcja podejścia do analiz została przedstawiona w podziale na następujące obszary:

- analiza zwrotu kosztów usług wodnych,
- analiza efektywności kosztowej poszczególnych działań w celu wyboru najefektywniejszej ekonomicznie kombinacji działań – stanowiąca element opracowywania zestawów działań,
- analiza ekonomiczna kosztów i korzyści, będąca uzupełnieniem procesu decyzyjnego w zakresie wyboru najefektywniejszej ekonomicznie kombinacji działań.

11.1. Analiza zwrotu kosztów usług wodnych

11.1.1. Zinternalizowane koszty zasobowe – opłaty za usługi wodne w Polsce w 2019 r.

W 2019 r. użytkownicy wód uiścili łącznie 568,3 mln zł tytułem opłat za usługi wodne, z czego opłaty stałe, których podstawę stanowi pozwolenie wodnoprawne lub pozwolenie zintegrowane, wyniosły 15,8 mln zł (tabela 11-1), a opłaty zmienne, które zależą od faktycznego zakresu korzystania z wód, 552,5 mln zł (tabela 11-2). Wysokość opłat jednostkowych za usługi wodne w 2019 r. przedstawia tabela 11-3.

Tabela 11-1. Opłaty stałe za usługi wodne, uiszczone w 2019 r.

Rodzaj usługi wodnej	Suma (zł)
Pobór wód powierzchniowych	2 875 126
Pobór wód podziemnych	6 223 589
Wprowadzanie ścieków	5 033 857
Odprowadzanie do wód wód pochodzących z odwodnienia gruntów	104
Odprowadzanie do wód wód opadowych lub roztopowych	840 170
Pobór wód podziemnych do wytwarzania energii	1325
Pobór wód powierzchniowych do wytwarzania energii	812 241
RAZEM opłaty stałe	15 786 412

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 11-2. Opłaty zmienne za usługi wodne, uiszczone w 2019 r.

Rodzaj usługi wodnej	Suma (zł)
Pobór wód powierzchniowych	80 444 061
Pobór wód podziemnych	159 489 989
Wprowadzanie ścieków	202 163 173
Odprowadzanie do wód wód opadowych lub roztopowych	108 534 260
Pobór wód na potrzeby chowu i hodowli ryb	548 500
Wydobywanie z wód kamieni, żwiru i piasku oraz wycinanie roślin	1 323 679
RAZEM opłaty zmienne	552 503 662

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 11-3. Wysokość jednostkowych opłat za usługi wodne w 2019 r.

Rodzaj usługi wodnej	Jednostka	Liczba jednostek	Suma opłat (zł)	Cena jednostkowa
Pobór wód powierzchniowych	m ³	1 223 206 974	83 319 188	0,07 zł/m ³
Pobór wód podziemnych	m ³	1 926 291 168	165 713 578	0,09 zł/m ³
Wprowadzanie ścieków ^{a)}	m ³	7 689 100 000	207 197 031	0,03 zł/m ³
Odprowadzanie do wód wód opadowych lub roztopowych	m ³	190 698 712	109 374 430	0,57 zł/m ³
Pobór wód na potrzeby chowu i hodowli ryb	Ha	158 806	548 500	3,45 zł/ha
Wydobywanie z wód kamieni, żwiru i piasku oraz wycinanie roślin ^{b)}	T	5 731 091	1 323 679	0,23 zł/t

Objaśnienia:

a) dane o ilości wprowadzonych ścieków za 2019 r. podane na podstawie opracowania GUS Ochrona środowiska 2020.

b) przyjęto założenie, że średnia masa nasypowa trzciny wynosi 135 kg/m³.

Źródło: opracowanie własne.

11.1.2. Koszty środowiskowe

Koszty środowiskowe⁵²⁾ zostały oszacowane za pomocą metody wyceny warunkowej, a dokładnie poprzez pomiar wskaźnika WTP (skłonności do ponoszenia wydatków). Zadeklarowana gotowość do płacenia na rzecz poprawy jakości wód jest utożsamiana z wartością utraconych korzyści wynikających z nieprawidłowego stanu zasobów wodnych. Podstawowe badania zostały zrealizowane na Uniwersytecie Warszawskim w 2004 r.⁵³⁾, a w 2007 r. opracowano metodę aktualizacji wyników w oparciu o zmianę podstawowych parametrów socjoekonomicznych oraz postępu prac w zakresie poprawy jakości wód.

Finalnie przyjęto wartość WTP w wysokości 134,3 zł/os./r. w 2017 r. – jako średnią dla całej Polski. Na potrzeby IIaPGW wartość ta została dodatkowo skorygowana o wskaźnik wzrostu dochodu rozporządzalnego w 2018 r. (według danych GUS wyniósł on 5,94%) celem uwzględnienia tych danych w szacowaniu stopy zwrotu kosztów usług wodnych w 2018 r. Dlatego też wartość wskaźnika WTP dla 2018 r. wyniosła średnio 149,2 zł/os./r. dla obszaru całej Polski⁵⁴⁾.

Łączne koszty środowiskowe dla całego kraju w 2018 r. wyniosły 5726,6 mln zł, przy czym dla obszaru dorzecza Banówki koszty środowiskowe w 2018 r. wyniosły 0,57 mln zł.

Powyższe koszty środowiskowe zostały podzielone na sektor komunalny, przemysłowy oraz rolnictwo według zrzuć ładunków oszacowanego dla sektora komunalnego oraz przemysłu na podstawie danych GUS, a w przypadku rolnictwa według presji mierzonej w DJP przy założeniu określonego współczynnika spływu ładunku (tabela 11-4).

⁵²⁾ Koszty środowiskowe zostały obliczone na podstawie metodologii zawartej w opracowaniu Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy (konkluzje), przygotowanym na zlecenie PGW WP, reprezentowanego przez RZGW WP w Krakowie, Gliwice 2019.

⁵³⁾ A. Markowska, Koszty i korzyści wdrożenia w Polsce Dyrektywy 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, Uniwersytet Warszawski, Wydział Nauk Ekonomicznych, Warszawa 2004.

⁵⁴⁾ Wartość obliczona na podstawie założenia, że wzrost dochodu rozporządzalnego o 1 zł powoduje wzrost wartości wskaźnika WTP o 5 gr.

Tabela 11-4. Podział kosztów środowiskowych pomiędzy sektory w 2018 r.

Sektor	Klucz podziału ⁵⁵⁾ (%)	Wartość kosztów środowiskowych w Polsce (mln zł)	Wartość kosztów środowiskowych obszar dorzecza Banówki (mln zł)
Komunalny	33	1889,78	0,19
Przemysł	8	458,13	0,05
Rolnictwo	59	3378,70	0,34
RAZEM	100	5726,61	0,57

*Źródło: opracowanie własne.***11.1.3. Zwrot kosztów usług wodnych w sektorze komunalnym**

Zwrot kosztów usług wodnych w sektorze komunalnym został oszacowany na podstawie próby pochodzących z całego kraju 1899 podmiotów odpowiedzialnych za świadczenie usług w sektorze wodno-kanalizacyjnym, które w 2018 r. złożyły do PGW WP wnioski w przedmiocie akceptacji taryf za usługi wodno-kanalizacyjne.

Szczegółowe dane finansowe sektora komunalnego zostały przedstawione w poniższej tabeli.

Tabela 11-5. Dane finansowe sektora komunalnego w Polsce w 2018 r.

Liczba przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych	1899
Suma przychodów (mln zł)	24 483,30
Suma kosztów (mln zł)	23 228,87
Suma zysku (mln zł)	1254,44
Średnia stopa zysku (%)	5,12%
Liczba przedsiębiorstw ze stratą (-)	700
Udział przedsiębiorstw ze stratą (%)	36,86
Liczba przedsiębiorstw generujących zysk (-)	1199
Udział przedsiębiorstw generujących zysk (%)	63,14

Źródło: opracowanie własne.

Łączna stopa zysku osiągniętego w 2018 r. wyniosła 5,12%, co oznacza, że przychody generowane z taryf za usługi wodno-kanalizacyjne pokryły z nadwyżką koszty finansowe świadczenia usług wodno-kanalizacyjnych, przy czym należy wskazać, że około 37% podmiotów wykazało stratę, a 63% odnotowało zysk. Łączne przychody sektora komunalnego oszacowane na wspomnianej próbie wyniosły 24,5 mld zł, a koszty finansowe 23,2 mld zł.

⁵⁵⁾ Klucz podziału przyjęty na podstawie opracowania Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy (konkluzje), Gliwice 2019, tabela 25, str. 44.

Ekonomiczna stopa zwrotu usług wodnych w sektorze komunalnym (tabela 11-6) została wyliczona po uwzględnieniu kosztów środowiskowych⁵⁶⁾, które dla sektora komunalnego wynoszą 1889,78 mln zł.

Tabela 11-6. Stopa zwrotu kosztów usług wodnych w sektorze komunalnym w 2018 r.

Finansowa stopa zwrotu usług wodnych w sektorze komunalnym (%)	105,12
Koszty środowiskowe w sektorze komunalnym (mln zł)	1 889
Ekonomiczna stopa zwrotu usług wodnych w sektorze komunalnym (%)	97,40

Źródło: opracowanie własne.

Ekonomiczna stopa zwrotu usług wodnych w sektorze komunalnym była na poziomie 97,40%, co oznacza, że przychody z opłat za usługi wodno-kanalizacyjne uiszczane przez odbiorców końcowych pokryły koszty finansowe, zinternalizowane koszty zasobowe oraz koszty środowiskowe w 97,4%.

11.1.4. Zwrot kosztów usług wodnych w przemyśle

Przedsiębiorstwa sektora przemysłowego ponoszą pełne koszty działalności w zakresie poboru wód i zrzutu ścieków. Finansowa stopa zwrotu dla sektora przemysłowego wynosi zatem 100%, co wskazuje na pełne wdrożenie zasady, zgodnie z którą płać użytkownik oraz zanieczyszczający.

Dla poziomu ekonomicznego stopa zwrotu jest inna – niższa. Aby oszacować ekonomiczną stopę zwrotu kosztów ponoszonych na bieżącą ochronę wód, należy oszacować zewnętrzne koszty środowiskowe. Łączne koszty (środowiskowe, zasobowe oraz ochrony netto⁵⁷⁾) w sektorze przemysłu, związane z gospodarką wodną, oszacowano na poziomie 3331,1 mln zł/r. (dane za 2019 r.). W ramach analiz uwzględniono dwa podstawowe źródła kosztów związanych z gospodarką wodną w sektorze przemysłu. Największe są koszty ochrony netto, które GUS oszacował na poziomie 2873 mln zł/r.⁵⁸⁾ Drugą pozycją są koszty środowiskowe i zasobowe. Wysokość tych kosztów oszacowano na poziomie 458,1 mln zł/r., przy czym faktycznie jest to oszacowanie kosztów środowiskowych, gdyż kosztom niezinternalizowanym zasobowym przypisano umowną wartość 0⁵⁹⁾.

Ekonomiczną stopę zwrotu w 2017 r. dla sektora przemysłu oszacowano na poziomie 82,6%.

11.1.5. Zwrot kosztów usług wodnych w rolnictwie

W prowadzonych badaniach zidentyfikowano dwa podstawowe źródła kosztów związanych z gospodarką wodną w sektorze rolnictwa. Dominujące są koszty środowiskowe, które dla obszaru całego kraju oszacowano na poziomie 3027,3 mln zł/r. Drugim co do wielkości źródłem kosztów są koszty związane z działalnością melioracyjną. Wysokość tych kosztów oszacowano na poziomie 485 mln zł (za 2017 r.). Pozostałe koszty to opłaty wniesione z tytułu poboru wód oraz zrzutu ładunków zanieczyszczeń. Wysokość wszystkich kosztów związanych z gospodarką wodną w rolnictwie prezentuje tabela 11-7.

⁵⁶⁾ Zinternalizowane koszty zasobowe w postaci opłat za usługi wodne zostały już uwzględnione w kosztach finansowych.

⁵⁷⁾ „Koszty bieżącej ochrony środowiska netto są to koszty brutto pomniejszone o przychody i oszczędności osiągnięte z tytułu funkcjonowania urządzeń ochronnych, subwencje z innych sektorów oraz przychody za usługi ochrony środowiska (głównie za oczyszczanie ścieków oraz transport i unieszkodliwianie odpadów)”. Za: GUS, *Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska*.

⁵⁸⁾ Na podstawie danych GUS: *Ekonomiczne aspekty ochrony środowiska*, 2020, tabl. 24.

⁵⁹⁾ Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy (konkluzje), Gliwice 2019, str. 45.

Tabela 11-7. Wielkość kosztów związanych z gospodarką wodną w rolnictwie w Polsce, dane w mln zł za 2017 r.

Rodzaj kosztów	Wartość (mln zł)
Koszty środowiskowe przypisane do rolnictwa	3 027,3
Wydatki na działalność melioracyjną ogółem	484,8
W tym: partycypacja w kosztach utrzymania melioracji szczegółowych	94,7
Opłaty za pobór wód	brak danych
Opłaty za zrzut ładunków zanieczyszczeń	brak danych
Nienaliczone opłaty za pobór wód powierzchniowych	24,4-40,7

Źródło: opracowanie własne na podstawie Analizy zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy (konkluzje), Gliwice 2019.

Finansowa stopa zwrotu dla sektora rolniczego za 2017 r. wyniosła 19,5%, natomiast ekonomiczna stopa zwrotu uwzględniająca koszty środowiskowe i nienaliczone opłaty za pobór wód wyniosła 2,7%.

11.2. Analiza efektywności jakościowej i kosztowej zestawu działań

11.2.1. Metodyka

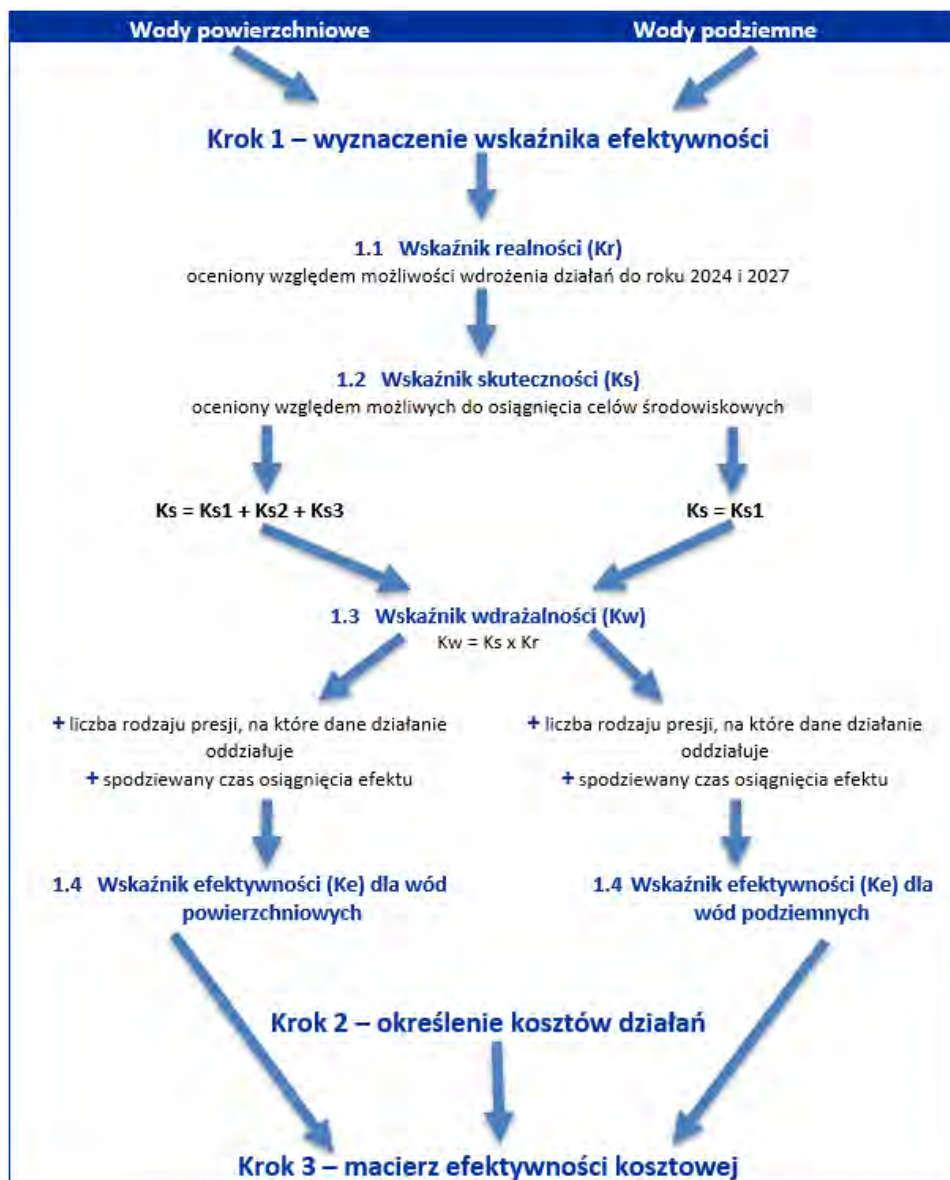
Punktem wyjścia do przeprowadzenia analizy efektywności kosztowej poszczególnych działań jest ocena jakościowa oparta o:

- skuteczność działań w odniesieniu do realizacji celów RDW (Ks1), celów środowiskowych obszarów i gatunków chronionych (Ks2) oraz prognozowanych zmian klimatu i wpływu na łagodzenie skutków zmian klimatu (Ks3),
- realność wdrożenia poszczególnych działań w perspektywie do 2027 roku (Kr),
- liczbę rodzajów presji, na redukcję których wpływa dane działanie,
- czas osiągnięcia efektu przez dane działanie.

Wynik oceny jakościowej reprezentowany jest poprzez wskaźnik efektywności (Ke) oceniony w 5-stopniowej skali od efektywności bardzo niskiej (1) do efektywności bardzo wysokiej (5).

Następnie tak wykonana analiza jakościowa zestawiona została z kosztami danego działania, również ocenianymi w 5-stopniowej skali według uszeregowania danego działania w określonej grupie centylowej w zestawie działań dla danego typu JCW.

Analiza efektywności kosztowej poszczególnych działań w zestawie przeprowadzona została zgodnie z poniższym schematem:



Rysunek 11-1. Schemat analizy efektywności kosztowej

Źródło: opracowanie własne.

Efektywność kosztowa każdego z działań została określona w oparciu o koszty oraz wskaźnik efektywności zgodnie z poniższą macierzą (tabela 11-8):

Tabela 11-8. Macierz efektywności kosztowej

Efektywność kosztowa		Wskaźnik efektywności				
		5	4	3	2	1
Wskaźnik kosztowy	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

Źródło: opracowanie własne

11.2.2. Wyniki analizy efektywności jakościowej i kosztowej

W ramach zestawu działań dla obszaru dorzecza Banówki zidentyfikowano łącznie 2 działania dla wód powierzchniowych, które zostały ocenione pod kątem efektywności jakościowej i kosztowej w skali od 1 do 5 (zgodnie z tabelami poniżej). Analiza efektywności jakościowej i kosztowej nie była przeprowadzana w odniesieniu do JCWPd z uwagi na brak zestawu działań dla tej kategorii wód na obszarze dorzecza Banówki.

Statystyki liczby działań w odniesieniu do poszczególnych poziomów efektywności jakościowej przedstawiają poniższe tabele.

Tabela 11-9. Wyniki analizy efektywności jakościowej – wskaźnik efektywności – wody powierzchniowe

Stopień efektywności jakościowej	Ocena jakościowa	Liczba działań	Udział (%)
1	bardzo niska efektywność	0	0,00
2	niska efektywność	0	0,00
3	średnia efektywność	1	50,00
4	wysoka efektywność	1	50,00
5	bardzo wysoka efektywność	0	0,00

Źródło: opracowanie własne.

Podsumowanie analizy efektywności jakościowej wskazuje, że obydwa działania dla obszarów chronionych charakteryzują się średnią i wysoką efektywnością jakościową.

W poniższej tabeli zaprezentowano wyniki analizy efektywności kosztowej:

Tabela 11-10. Wyniki analizy efektywności kosztowej – wody powierzchniowe

Stopień efektywności kosztowej	Ocena jakościowa	Liczba działań	Udział (%)
1	bardzo niska efektywność	0	0,00
2	niska efektywność	0	0,00
3	średnia efektywność	0	0,00
4	wysoka efektywność	0	0,00
5	bardzo wysoka efektywność	0	0,00
0	brak danych do analizy efektywności kosztowej	2	100,00

Źródło: opracowanie własne.

W przypadku obydwu działań brak danych kosztowych do przeprowadzenia analizy efektywności kosztowej.

11.3. Analiza ekonomiczna zestawu działań

11.3.1. Ogólne podejście do analiz

Analiza ekonomiczna pokazuje i ocenia wpływ zestawu działań na wzrost ekonomicznego dobrobytu środowiska. Wpływ ten określany jest poprzez wycenę efektów społecznych i ekonomicznych. W odróżnieniu od analizy finansowej, rozpatrującej projekt z punktu widzenia właściciela, analiza ekonomiczna jest rozpatrywana z punktu widzenia interesów społeczności lokalnej i wpływu na otoczenie społeczno-gospodarcze. Ocena ekonomiczna może zostać przeprowadzona w oparciu o analizę kosztów i korzyści związanych z realizacją projektu. Nie mniej ważnym od wymiaru ekonomicznego jest wymiar społeczny, w tym przewidywane korzyści społeczne, jakie zostaną uzyskane w wyniku realizacji przyjętego zestawu działań. Analiza ekonomiczna powstała na podstawie przyjętych założeń szacunkowych dotyczących kosztów realizacji i utrzymania poszczególnych działań. W analizie ekonomicznej należy rozpatrywać wszystkie działania w dwojaki sposób:

- po pierwsze – w ujęciu nieco szerszym niż w analizie finansowej, uwzględniając korzyści oraz koszty związane z wdrożeniem zestawu działań, które pojawią się zarówno dla podmiotu odpowiedzialnego za wdrożenie danego działania, jak i u innych podmiotów, które nie są bezpośrednio zaangażowane w jego realizację (tzw. zewnętrzne otoczenie projektu);
- po drugie – można także rozważać efektywność wykorzystania posiadanych środków finansowych, m.in. rozpatrując aspekty związane z określeniem maksymalnych korzyści uzyskiwanych dzięki zaangażowaniu konkretnej wielkości środków pieniężnych bądź też z określaniem ich minimalnego zaangażowania celem uzyskania oczekiwanych korzyści.

Jak wskazują dotychczasowe analizy, wdrożenie zestawu działań nie może być rozpatrywane jako przedsięwzięcie o charakterze komercyjnym, nastawione na korzyści finansowe z zaangażowanego kapitału. W rachunku powinny zostać uwzględnione możliwe do wiarygodnego oszacowania i wyrażenia w wartościach pieniężnych korzyści społeczne realizowane dzięki zestawowi.

W celu oszacowania korzyści dla wód podziemnych i powierzchniowych został wykorzystany przede wszystkim wskaźnik bazujący na skłonności do ponoszenia wydatków celem osiągnięcia dobrego stanu wód – zastosowano wskaźnik WTP, który dla obszaru kraju został określony w wysokości 134,3 zł/os./r. (wartość oszacowana na 2017 r.). Następnie wartość ta została zaprognozowana w oparciu o przewidywany wzrost dochodu rozporządzalnego w kolejnych latach⁶⁰⁾. Roczne korzyści zostały obliczone jako iloczyn liczby ludności na obszarze dorzecza oraz wartości wskaźnika WTP w danym roku.

Jako uzupełnienie analizy korzyści dla wód podziemnych przeprowadzono oszacowanie tzw. kosztów unikniętych w wyniku podjęcia proponowanych działań. Takie podejście jest uzasadnione z uwagi na fakt, że w odniesieniu do wód podziemnych większość działań ma charakter prewencyjny, a nie interwencyjny (naprawczy). Ochrona ilościowa i jakościowa wód podziemnych jest realizowana przede wszystkim poprzez wdrażanie działań ochronnych oraz monitorowanie stanu wód. Analiza została przeprowadzona oddzielnie dla presji chemicznej i ilościowej.

Na potrzeby oszacowania unikniętych kosztów związanych z redukcją skutków spodziewanej presji na stan chemiczny JCWPd zostały uwzględnione prawdopodobne koszty remediacji, oszacowane oddzielnie dla presji związanej z przemysłem/urbanizacją i rolnictwem/gospodarką komunalną. Średni koszt remediacji (za km²) mnożony był przez obliczoną powierzchnię obszaru wymagającego remediacji oraz wskaźnik istotności presji w danej JCWPd (Wip) – tabela 11-11.

⁶⁰⁾ Prognoza wskaźnika WTP jest przeprowadzana przy założeniu, że wzrost dochodu rozporządzalnego o 1 zł powoduje wzrost wartości wskaźnika WTP o 5 gr.

Tabela 11-11. Wskaźnik istotności presji na stan chemiczny JCWPd (Wip)

<20% powierzchni JCWPd (znikoma presja na stan chemiczny, zanieczyszczenie wód podziemnych w skali lokalnej)	20-80% powierzchni JCWPd (istotna presja na stan chemiczny)	>80% powierzchni JCWPd (silna presja na stan chemiczny, regionalne zanieczyszczenie wód podziemnych)
1	2	3

Źródło: opracowanie własne.

W odniesieniu do presji na stan ilościowy JCWPd zastosowano wskaźnik prawdopodobieństwa występowania deficytu wody na cele zaopatrzenia ludności w wodę (Wpd) zgodnie z tabelą 11-12. Wskaźnik ten został przemnożony przez średni koszt budowy nowego ujęcia oraz szacowaną liczbę nowych ujęć potrzebnych w danej JCWPd w celu redukcji presji ilościowej (zaspokojenie potrzeb wodnych).

Suma uzyskanych kosztów związanych z neutralizacją prawdopodobnych skutków presji zaistniałych w przypadku braku wdrożenia działań stanowi tzw. uniknięte koszty, jeżeli działania zostaną wdrożone.

Tabela 11-12. Wskaźnik prawdopodobieństwa występowania deficytu wody na cele zaopatrzenia ludności w wodę (Wpd)

<50% wykorzystania zasobów wód podziemnych w JCWPd (brak presji ilościowej, niskie prawdopodobieństwo deficytu wody, możliwe lokalne niedobory)	50-90% wykorzystania zasobów wód podziemnych w JCWPd (umiarkowana presja ilościowa, średnie prawdopodobieństwo deficytu wody)	>90% wykorzystania zasobów wód podziemnych w JCWPd (silna presja ilościowa, wysokie prawdopodobieństwo deficytu wody)
1	2	3

Źródło: opracowanie własne.

Analiza ekonomiczna została przeprowadzona przy przyjęciu następujących założeń:

- okres analizy wynosi 15 lat licząc od 2028 r.;
- wszelkie obliczenia zostały wykonane w cenach netto (bez uwzględnienia podatku VAT) oraz w cenach stałych (bez uwzględnienia inflacji);
- przyjęto stopę dyskonta wynoszącą 5%;
- zastosowano metodę kasową analizy – pozycje, które nie mają charakteru przepływu (np. amortyzacja), nie były brane pod uwagę przy obliczaniu wskaźników efektywności ekonomicznej.

11.3.2. Wyniki analiz ekonomicznych – ocena ilościowa

Z uwagi na brak danych kosztowych, ilościowa analiza ekonomiczna nie została przeprowadzona.

11.3.3. Wyniki analiz ekonomicznych – ocena jakościowa

W ocenie jakościowej zbadano wpływ poszczególnych działań w zestawie na otoczenie społeczno-gospodarcze w trzech obszarach: środowiskowym, społecznym i gospodarczym. Punktem wyjścia do oceny skutków społeczno-gospodarczych poszczególnych działań była ocena skuteczności poszczególnych działań. Dokonano oceny wpływu każdego działania na skutki społeczno-gospodarcze według poniższej skali:

- bardzo pozytywny – działanie oceniono wysoko lub bardzo wysoko pod względem skuteczności oraz wywołuje ono pozytywne skutki we wszystkich trzech obszarach oceny;

- pozytywny – działanie oceniono wysoko lub bardzo wysoko pod względem skuteczności oraz wywołuje ono pozytywne skutki w dwóch z trzech obszarów oceny;
- umiarkowany – skuteczność działania oceniona jako średnia bez względu na liczbę obszarów, w których wywołuje pozytywne skutki, lub działanie, które zostało ocenione jako bardzo pozytywne lub pozytywne, może wywoływać jednocześnie znaczące koszty społeczne (np. zmniejszenie produkcji rolnej);
- brak znaczącego wpływu – skuteczność działania oceniona jako niska lub bardzo niska, bez względu na liczbę obszarów, w których wywołuje pozytywne skutki.

Zestawienie liczby działań w podziale na poszczególne poziomy oddziaływania przedstawia tabela poniżej.

Tabela 11-13. Wyniki analiz ekonomicznych – ocena jakościowa

Ocena wpływu na skutki społeczno-gospodarcze	Liczba działań	Udział (%)	Grupy działań
Wpływ bardzo pozytywny	0	0,00	-
Wpływ pozytywny	1	50,00	działania dotyczące obszarów chronionych, dla których skuteczność wdrożenia jest wysoka lub bardzo wysoka
Wpływ umiarkowany	1	50,00	działanie dotyczące obszarów chronionych, dla których skuteczność wdrożenia jest średnia
Brak znaczącego wpływu	0	0,00	-

Źródło: opracowanie własne.

12. Zestaw działań

Każde państwo członkowskie zapewnia ustalenie programu środków (działań), dla wszystkich obszarów dorzeczy lub części międzynarodowych obszarów dorzeczy leżących na jego terytorium, uwzględniając wyniki analiz wymaganych art. 5 RDW (w tym przegląd wpływu działalności człowieka na środowisko i analiza ekonomiczna korzystania z wód). Program działań (zgodnie z pr.w. – zestaw działań) powinien być ukierunkowany na osiągnięcie celów środowiskowych dla wód powierzchniowych, podziemnych i obszarów chronionych.

Niniejszy rozdział przedstawia informacje dotyczące zestawu działań wypracowanego w ramach IIaPGW dla JCW obszaru dorzecza Banówki wraz z uwzględnieniem obszarów chronionych. Według pr.w. plan gospodarowania wodami powinien zawierać zestaw działań z uwzględnieniem sposobów osiągania ustanawianych celów środowiskowych wraz z jego podsumowaniem. Szczegółowy zakres informacji koniecznych do sporządzania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy obejmuje zestaw działań, o których mowa w art. 324 ust. 1 pr.w., z uwzględnieniem sposobów osiągania ustanawianych celów środowiskowych oraz informacji o działaniach, o których mowa w art. 159 ust. 1 i ust. 3 pr.w. (§ 2 ust. 1 pkt 12 r.p.g.w.). Zestaw działań po raz pierwszy stanowi element planu gospodarowania wodami, do tej pory plan podsumowywał działania zawarte w odrębnym dokumencie, tj. programie wodno-środowiskowym kraju.

Każdy zestaw działań zawiera „podstawowe” działania określone w art. 11 ust. 3 RDW, oraz, jeśli to stosowne, działania „uzupełniające”, które mogą zostać przyjęte w celu osiągnięcia przez JCW celów środowiskowych, wskazane w art. 11 ust. 4 RDW.

Pomimo, że działania podstawowe określane są mianem wymogów minimalnych to ich zakres jest bardzo szeroki. Po pierwsze obejmują one wszystkie działania wymagane dla wdrożenia prawodawstwa UE dotyczącego ochrony wód wychodzącego poza zakres RDW, po drugie obejmują one działania niezbędne do realizacji celów wskazanych w samej RDW (art. 4, art. 7, art. 9 i art. 10), w tym precyzyjnie określone w art. 11 ust. 3 RDW obowiązki i zakazy, które należy wdrożyć do prawodawstwa krajowego.

Katalog działań uzupełniających ma natomiast charakter otwarty – przykłady działań uzupełniających wskazano w części B Załącznika VI do RDW. Ich zadaniem jest wsparcie działań podstawowych w realizacji celów zasadniczych z art. 4 RDW.

Zgodnie z art. 11 oraz załącznikiem VI do RDW działania podstawowe to środki wymagane na mocy następujących dyrektyw i rozporządzeń Parlamentu Europejskiego:

- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE L 26 z 28.01.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 124 z 25.04.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 174 z 03.07.2015, str. 44 oraz Dz. Urz. UE L 245 z 25.09.2019, str. 10);
- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 72, Dz. Urz. UE L 189 z 27.06.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 205 z 08.08.2017, str. 59, Dz. Urz. UE L 101 z 20.04.2018, str. 33, Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 231 z 06.09.2019, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 7);
- dyrektywa Rady z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie (86/278/EWG) (Dz. Urz. WE L 181 z 04.07.1986, str. 6 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 1, str. 265, Dz. Urz. WE L 377 z 31.12.1991, str. 48 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, str. 10, Dz. Urz. WE L 122 z 16.05.2003, str. 36 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 335,

Dz. Urz. UE L 87 z 31.03.2009, str. 109, Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 155 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 115);

- dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III;
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str. 17);
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2184 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (wersja przekształcona);
- dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG (Dz. Urz. UE L 64 z 04.03.2006, str. 37, Dz. Urz. UE L 188 z 18.07.2009, str. 14 oraz Dz. Urz. UE L 353 z 28.12.2013, str. 8);
- dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, Dz. Urz. WE L 305 z 08.11.1997, str. 42 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 3, Dz. Urz. WE L 284 z 31.10.2003, str. 1, Dz. Urz. WE L 363 z 20.12.2006, str. 368 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 193, Dz. Urz. UE L 111 z 31.03.2021, str. 35);
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20 z 26.01.2010, str. 7, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 193 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 115);
- Dyrektywa Azotanowa;
- DWP;
- dyrektywa Komisji Europejskiej 2009/90/WE z dnia 31 lipca 2009 r. ustanawiająca, na mocy dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, specyfikacje techniczne w zakresie analizy i monitorowania stanu chemicznego wód (Dz. Urz. UE L 201 z 01.08.2009, str. 36).

Działania podstawowe dla obszarów chronionych obejmują zgodnie z art. 11 ust. 3 RDW środki wymagane dla wdrożenia prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony wód, w tym działań wymaganych w ramach prawodawstwa określonego w art. 10 i części A załącznika VI.

Prawo wodne, implementując przepisy RDW, określa w art. 324 cel i zakres zestawu działań ustalanego w ramach przygotowania planu gospodarowania wodami.

Według pr.w. działania podstawowe ustala się dla wszystkich części wód, zaś uzupełniające dla JCW zagrożonych nieosiągnięciem ustalonych dla nich celów środowiskowych w zależności od ustalenia przyczyn zagrożenia.

Działania uzupełniające, według art. 324 ust. 4 pr.w., ukierunkowane są w szczególności na osiągnięcie celów środowiskowych i mogą wskazywać:

- środki prawne, administracyjne i ekonomiczne niezbędne do zapewnienia optymalnego wdrożenia przyjętych działań;
- wynegocjowane porozumienia dotyczące korzystania ze środowiska;
- działania na rzecz ograniczenia emisji;
- zasady dobrej praktyki;
- przywracanie i tworzenie terenów podmokłych;

- działania służące efektywnemu korzystaniu z wody i ponownemu jej wykorzystaniu, przede wszystkim promowanie technologii polegających na efektywnym wykorzystaniu wody w przemyśle i oszczędzających wodę technik nawadniania;
- przedsięwzięcia techniczne, badawcze, rozwojowe, demonstracyjne i edukacyjne.

Ponadto działania uzupełniające mogą być również wdrażane w celu zapewnienia dodatkowej ochrony lub poprawy stanu wód lub dla realizacji umów międzynarodowych mających na celu ochronę wód, w tym ochronę i zapobieganie zanieczyszczaniu środowiska morskiego (art. 324 ust. 5 pr.w.).

Według art. 325 ust. 1 pr.w. działania uzupełniające, o których mowa w art. 324 ust. 4 pr.w. wprowadza się do planu gospodarowania wodami lub jego aktualizacji, jeżeli wyniki monitoringu wód lub innych danych wskazują, że zagrożone jest osiągnięcie celów środowiskowych, a jeżeli jest to uzasadnione, ustala się bardziej restrykcyjne środowiskowe normy jakości.

Zgodnie z art. 325 ust. 2 pr.w. działań uzupełniających, o których mowa w art. 324 ust. 4 pr.w., można nie wprowadzić do planu gospodarowania wodami lub jego aktualizacji, jeżeli zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych spowodowane jest okolicznościami pochodzenia naturalnego lub sił wyższych, które są wyjątkowymi i nie mogły być przewidziane, w szczególności ekstremalnymi zjawiskami powodziowymi lub długotrwałymi suszami.

Z uwagi na charakter działań podstawowych, na potrzeby IIaPGW, zostały one podzielone na działania na poziomie krajowym (ogólnokrajowy zakres realizacji) oraz na działania skierowane do konkretnych JCW. W ten sposób utworzone zostały dwa odrębne rodzaje katalogów działań:

- katalog działań krajowych (ogólnokrajowy zakres realizacji działań dotyczących wszystkich JCW);
- katalogi działań dla poszczególnych kategorii wód (zakres realizacji działań ograniczony do konkretnych JCW).

Katalogi działań dla poszczególnych kategorii wód zawierają zarówno działania podstawowe skierowane do poszczególnych JCW oraz działania uzupełniające, stanowiąc podstawę dla zaprojektowanych zestawów działań. W przypadku obszaru dorzecza Banówki katalog działań dotyczy jedynie JCWP RW oraz JCWPd.

Powiązania pomiędzy katalogiem działań krajowych, katalogami dla poszczególnych kategorii wód i docelowo zestawami działań prezentuje poniższy schemat.



Rysunek 12-1. Powiązania wzajemne katalogów i zestawów

Źródło: opracowanie własne.

Zestawy działań zostały opracowane w ramach kompleksowej analizy dostępnych materiałów oraz uzupełnione o dane pozyskane w procesie ankietyzacji (wykaz materiałów wykorzystanych do przygotowania IIaPGW przedstawia rozdział 24).

Podstawą zestawu działań JCW były działania ukierunkowane na ochronę, poprawę stanu wód i sprzyjające osiąganiu celów środowiskowych JCW/JCWPd oraz obszarów chronionych. Działania uzupełniające wskazane zostały na podstawie oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych ustalonych dla JCWP i JCWPd (podsumowanie identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych i oceny ich wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych przedstawia rozdział 7 IIaPGW).

Podczas identyfikacji działań wykorzystano:

- plany przeciwdziałania skutkom suszy;
- Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych;
- plany zarządzania ryzykiem powodziowym i ich aktualizacje;
- Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych – na podstawie materiałów przedłożonych do konsultacji społecznych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko szóstej aktualizacji Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (VI aKPOŚK);

- program działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu;
- plany utrzymania wód, opracowane przez dyrektorów RZGW;
- dokumenty źródłowe opracowane na potrzeby realizacji IIaPGW, w tym wskazane w art. 317 pr.w.;
- protokoły z posiedzeń Komisji do spraw Wód Granicznych, działających w ramach współpracy międzynarodowej na wodach granicznych;
- instrumenty wspierające aktualizację Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (aPZRP; zadanie – zapewnienie ochrony i zwiększania naturalnej retencji oraz przywracania naturalnych warunków przepływu) – zadanie nr 2;
- wyciąg działań z projektu z dnia 12 sierpnia 2020 r. ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy;
- ustanowione plany ochrony i plany zadań ochronnych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie;
- Sprawozdania z realizacji Dyrektywy Azotanowej;
- Program przeciwdziałania niedoborowi wody.

Inne materiały stanowiące źródła danych i informacji:

- warunki korzystania z wód regionów wodnych i zlewni – jako materiał pomocniczy dla identyfikacji uwarunkowań danego regionu;
- katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania;
- zbiór zaleceń dobrej praktyki rolniczej mający na celu ochronę wód przez zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych – wyciąg działań;
- uwagi KE do planów gospodarowania wodami opracowanych w poprzednich cyklach planistycznych (PGW, aPGW);
- aktualizacja metodyki oceny stanu JCWPd wraz z opracowaniem metodyki analizy odwracania trendów zanieczyszczeń;
- Program Państwowego Monitoringu Środowiska;
- analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych;
- ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK (dalej Ocena postępu we wdrażaniu (...));
- materiały robocze: Ocena stanu realizacji KPOŚK (w miarę opracowywania/udostępniania) i inne dane związane z jakością wód śródlądowych;
- baza opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty za korzystanie z wód;
- sprawozdania z wykonania KPOŚK;
- rejestr E-PRTR.

Działania oceniane były pod kątem realności, skuteczności oraz efektywności kosztowej, na podstawie których określone zostały wszystkie możliwe opcje/warianty działań.

Realizacja zestawów działań przyczyni się do ograniczenia lub minimalizacji zidentyfikowanych presji znaczących, a w efekcie do niepogorszenia lub poprawy stanu poszczególnych JCW oraz osiągnięcia celów środowiskowych. Zaplanowane działania w zestawach działań naprawczych nie ograniczają możliwości inwestycyjnych w obrębie poszczególnych JCW, ani nie wpływają na uwarunkowania realizacyjne innych działań. Każda planowana inwestycja wymaga przygotowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i uwarunkowaniami odpowiednio do swojego zakresu i specyfiki, przy uwzględnieniu, w określonych przypadkach gdy jest to możliwe technologicznie, uzasadnione ekonomicznie, ustaleń planu gospodarowania wodami, w szczególności w zakresie celów środowiskowych dla JCW i odstępstw od tych celów, zestawów działań a także charakterystyk JCW i wartości granicznych potencjału ekologicznego dla SZCW i SCW.

Poniższe podrozdziały prezentują informacje podsumowujące w zakresie katalogu działań krajowych, katalogów dla poszczególnych kategorii wód oraz zestawów działań dla JCW na obszarze dorzecza Banówki.

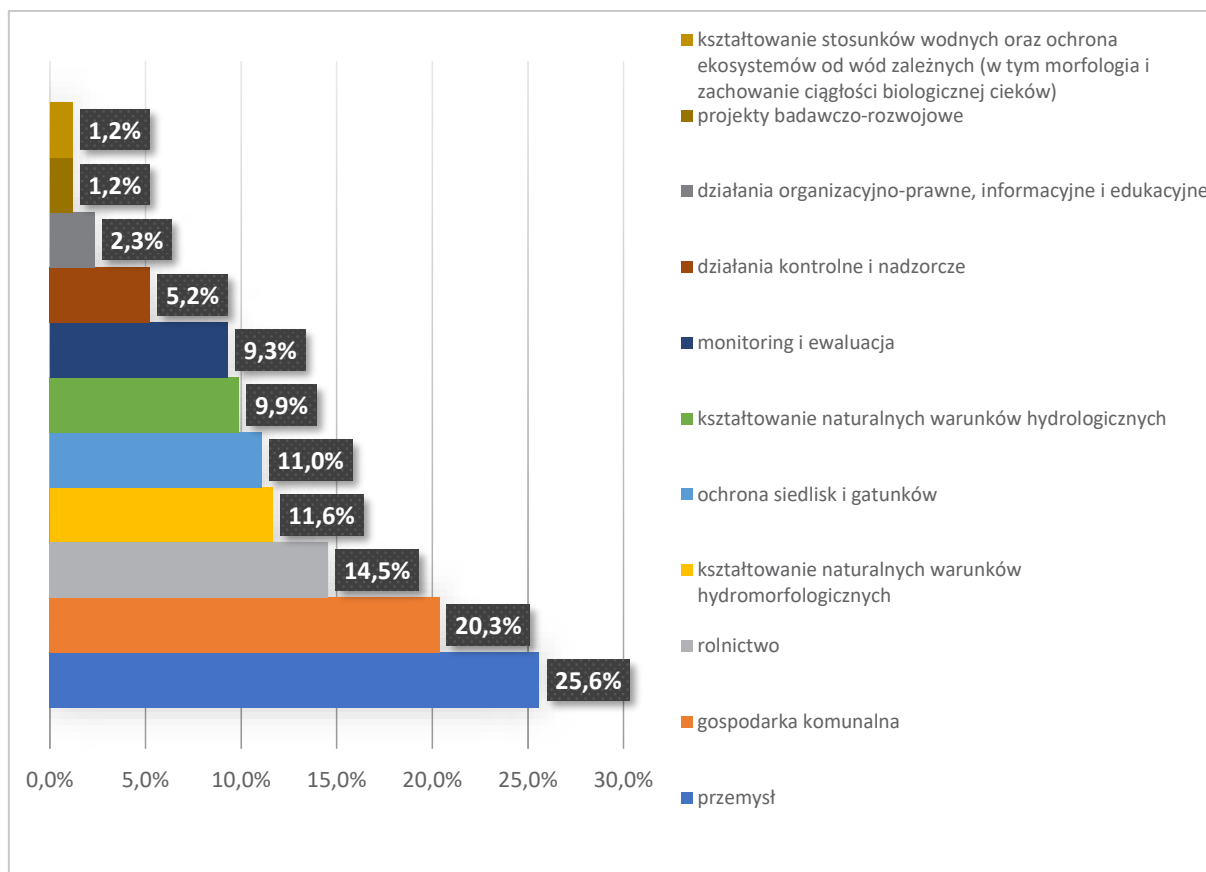
12.1. Katalog działań krajowych

Katalog działań krajowych stanowi zbiór możliwych do zrealizowania działań na poziomie krajowym, ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych poprzez eliminację presji wpływającej na stan wód. W katalogu znalazły się zarówno działania techniczne, jak i szereg działań wspomagających (nietechnicznych), bez których osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe. Są to zarówno działania nowe, jaki i prolongowane z poprzedniego cyklu planistycznego (2016–2021).

Katalog działań krajowych zawiera łącznie 171 działań zgrupowanych w następujące kategorie:

1. przemysł;
2. gospodarka komunalna;
3. rolnictwo;
4. kształtowanie naturalnych warunków hydromorfologicznych;
5. ochrona siedlisk i gatunków;
6. kształtowanie naturalnych warunków hydrologicznych;
7. monitoring i ewaluacja;
8. działania organizacyjno-prawne, informacyjne i edukacyjne;
9. kształtowanie stosunków wodnych oraz ochrona ekosystemów od wód zależnych (w tym morfologia i zachowanie ciągłości biologicznej cieków);
10. działania kontrolne i nadzorcze;
11. projekty badawczo-rozwojowe.

Udział działań poszczególnych kategorii w katalogu działań krajowych przedstawia poniższy wykres.

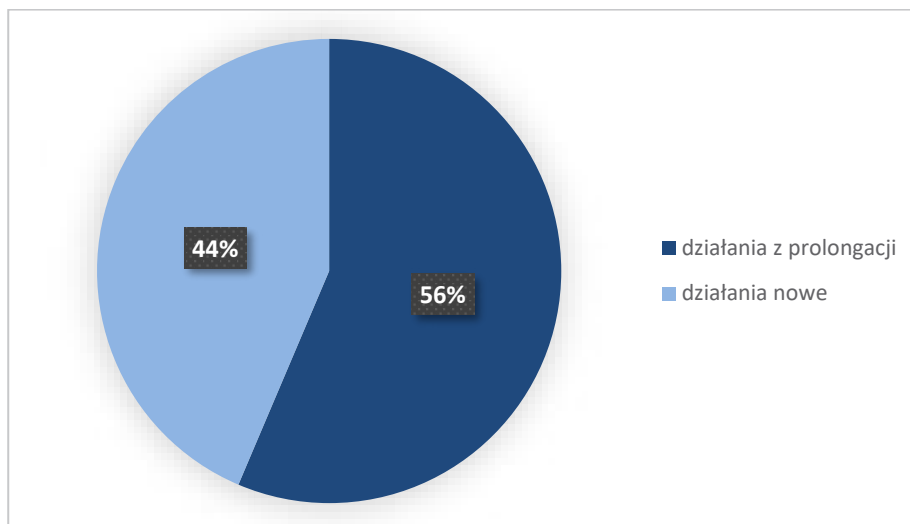


Wykres 12-1. Udział działań poszczególnych kategorii w katalogu działań krajowych IIaPGW

Źródło: opracowanie własne.

W wyniku przeprowadzonej analizy uwarunkowań formalno-prawnych zweryfikowane zostały działania katalogu krajowego aPGW (2016–2021) i tym samym wyselekcjonowane zostały działania wskazane do prolongaty (kontynuacji) w obecnym cyklu planistycznym (2022–2027). Katalog uzupełniony został jednocześnie o działania nowe wynikające z obowiązujących przepisów prawa, a nie wskazane w aPGW. Do katalogu wprowadzono działania wynikające z art. 324 pr.w. Są to głównie działania organizacyjno-prawne, informacyjne i edukacyjne oraz dotyczące gospodarki komunalnej. Koszty działań prolongowanych lub wynikających z innych programów wskazane zostały z tych programów.

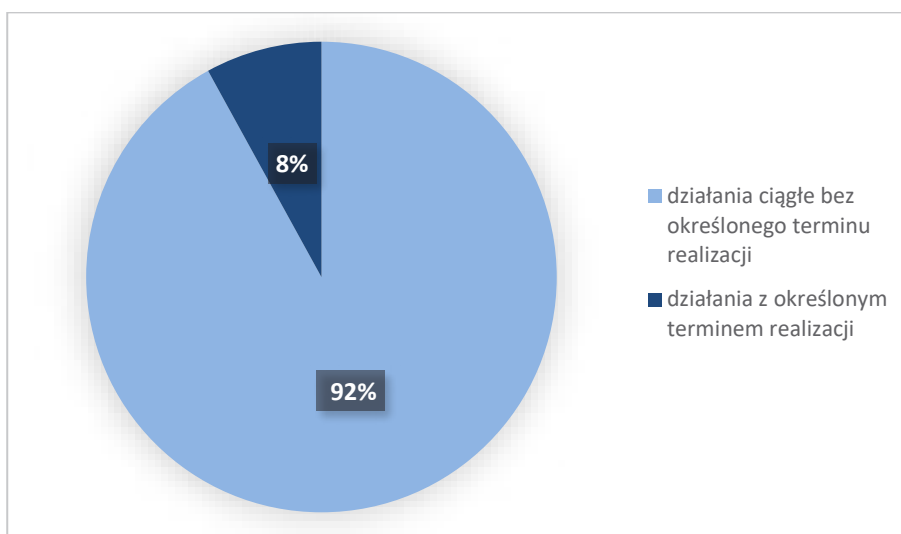
Wszystkie działania zostały zorganizowane w wyżej wymienionych kategoriach, odnoszących się do sektorów gospodarki mających wpływ na stan JCW, a także powiązanych z rodzajem presji. W ramach 11 kategorii wyznaczono 171 działań – 115 (67%) stanowiących działania podstawowe i 56 (33%) uzupełniające. W katalogu krajowym 97 działań to działania z prolongacji (56%), a 74 to działania nowe (44%) – wykres 12-2.



Wykres 12-2. Udział działań z prolongacji oraz nowych w katalogu działań krajowych IIaPGW

Źródło: opracowanie własne.

Każde działanie katalogu krajowego zostało scharakteryzowane poprzez informacje dotyczące: opisu działania, podstawy prawnej działania, wskazania jednostek odpowiedzialnych za jego realizację, określenia typu działania (działanie podstawowe, działanie uzupełniające) wraz z określeniem harmonogramu realizacji danego działania. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że 91,90% działań krajowych stanowią działania ciągłe (wykres 12-3).



Wykres 12-3. Udział działań z określonym terminem realizacji oraz działań ciągłych w katalogu działań krajowych IIaPGW

Źródło: opracowanie własne.

Katalog działań krajowych prezentuje załącznik nr 7 do planu gospodarowania wodami.

12.2. Katalogi działań poszczególnych kategorii wód

Dla poszczególnych kategorii wód wymagających zbudowania zestawu działań został przygotowany odrębny katalog działań, uwzględniający specyfikę danej kategorii (w przypadku obszaru dorzecza Banówki jest to katalog działań dla JCWP RW).

Katalogi dla wszystkich kategorii wód zbudowane zostały na bazie działań zebranych w grupy, zdolnych do eliminacji lub przynajmniej zminimalizowania presji istotnych wskazanych w opracowaniu *Analiza presji znaczących (...)*⁶¹⁾, bądź - w przypadku obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie – bezpośrednio nakierowanych na realizację celów środowiskowych. W katalogach zastosowano kodowanie działań odwołujące się bezpośrednio do głównej presji na jaką dane działanie wpływa (jedno działanie może wpływać na eliminację lub redukcję więcej niż jednej presji znaczącej).

Podczas opracowywania katalogów działań uwzględniono zalecenia i uwagi KE do aPGW, w tym:

- sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonania Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) i Dyrektywy Powodziowej (2007/60/WE); Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu; Pierwsze plany zarządzania ryzykiem powodziowym; Bruksela, dnia 26 lutego 2019; COM (2019) 95 final;
- załącznik do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonania Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) i Dyrektywy powodziowej (2007/60/WE); Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu; Pierwsze plany zarządzania ryzykiem powodziowym; Zalecenia Komisji w sprawie drugich planów gospodarowania wodami w dorzeczu i pierwszych planów zarządzania ryzykiem powodziowym;
- dokument roboczy służb Komisji do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonania Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) i Dyrektywy powodziowej (2007/60/WE); Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu; Pierwsze plany zarządzania ryzykiem powodziowym; Bruksela, dnia 26 lutego 2019; SWD (2019) 53 draft.

Każde z działań w poszczególnych katalogach zostało ocenione pod kątem możliwości eliminacji lub redukcji presji, a tym samym osiągnięcia celów środowiskowych. W katalogach dla poszczególnych kategorii wód znalazły się zarówno działania nowe, jak i prolongowane z poprzedniego cyklu planistycznego (2016–2021). Wśród działań prolongowanych znalazły się działania niezrealizowane w poprzednim cyklu planistycznym (aPGW, 2016–2021), a także będące w trakcie realizacji i wymagające kontynuacji w IIaPGW.

W katalogach zastosowano kodowanie działań odwołujące się bezpośrednio do głównej presji na jaką dane działanie wpływa (jedno działanie może wpływać na eliminację lub redukcję więcej niż jednej presji znaczącej). Taki sam sposób kodowania dotyczy wszystkich kategorii wód JCWP (tabela 12-1).

Tabela 12-1. Kodowanie działań w katalogu JCWP

Kod IIaPGW	Objaśnienie	Przykład kodu IIaPGW dla JCWP RW
Oznaczenie kategorii wód + C	presje skumulowane wód	RWC
Oznaczenie kategorii wód + P	presje chemiczne i fizykochemiczne	RWP
Oznaczenie kategorii wód + H	presje hydrologiczne	RWH
Oznaczenie kategorii wód + HM	presje hydromorfologiczne	RWHM

Źródło: opracowanie własne.

⁶¹⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

Jednocześnie w katalogach zastosowano podział działań na tzw. główne rodzaje środków – GRŚ (*Key Types of Measures*; typ działania – KTM), zgodny z kodyfikacją wskazaną przez KE, przypisując poszczególnym działaniom odpowiedni kod działania wg KE.

W poniższym podrozdziale przedstawiony został opis katalogu działań dla JCWP RW.

12.2.1. Katalog działań JCWP RW

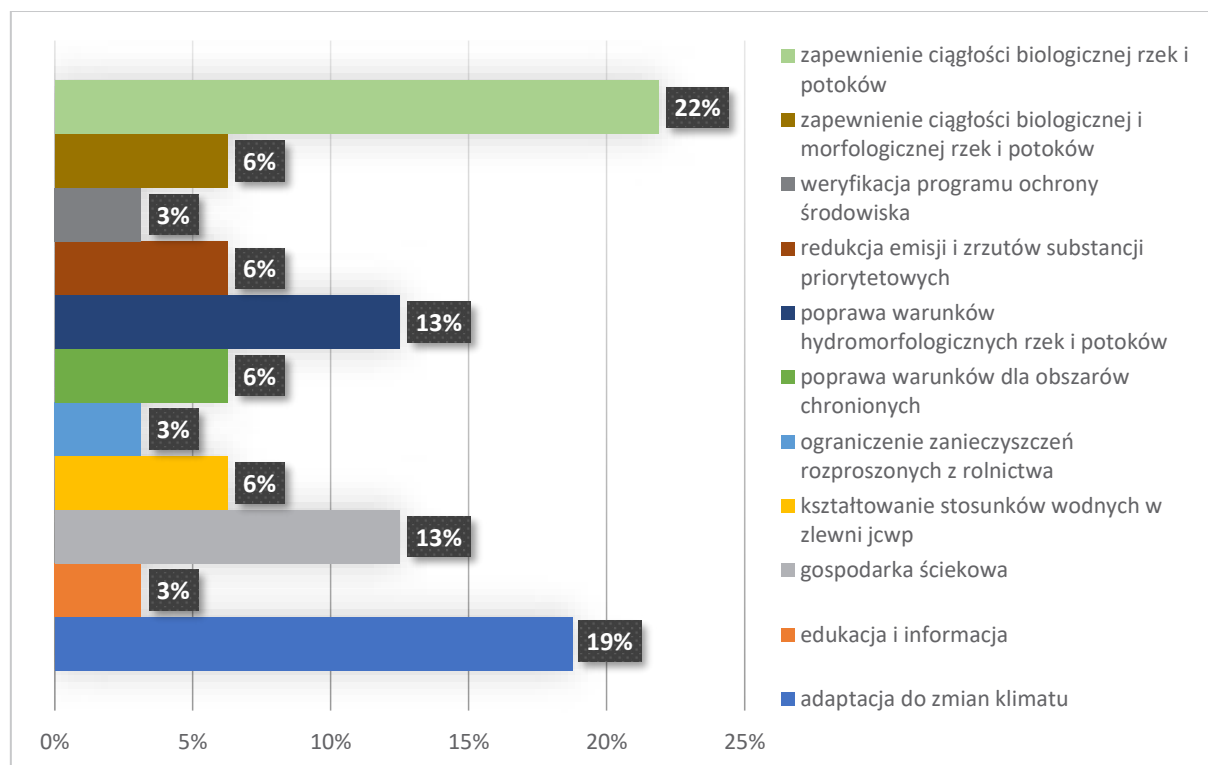
Katalog dla JCWP rzecznych (RW) zbudowany został na bazie zebranych w grupy działań umożliwiających eliminację lub przynajmniej zminimalizowanie presji znaczących zidentyfikowanych w ramach pracy *Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁶²⁾.

Łącznie 32 działania w katalogu działań JCWP RW zgrupowano w następujących kategoriach:

- adaptacja do zmian klimatu;
- edukacja i informacja;
- gospodarka ściekowa;
- kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP;
- ograniczenie zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa;
- poprawa warunków dla obszarów chronionych;
- poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków;
- redukcja emisji i zrzutów substancji priorytetowych;
- aktualizacja programu ochrony środowiska;
- zapewnienie ciągłości biologicznej i morfologicznej rzek i potoków;
- zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków.

Najliczniejszą kategorię działań stanowi: zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków (22% wszystkich działań w katalogu), drugą pod względem liczby działań jest kategoria: adaptacja do zmian klimatu (19% wszystkich działań w katalogu), natomiast najmniejsza liczba działań w kategoriach: weryfikacja programu ochrony środowiska, redukcja emisji i zrzutów substancji priorytetowych oraz edukacja i informacja (wykres 12-4).

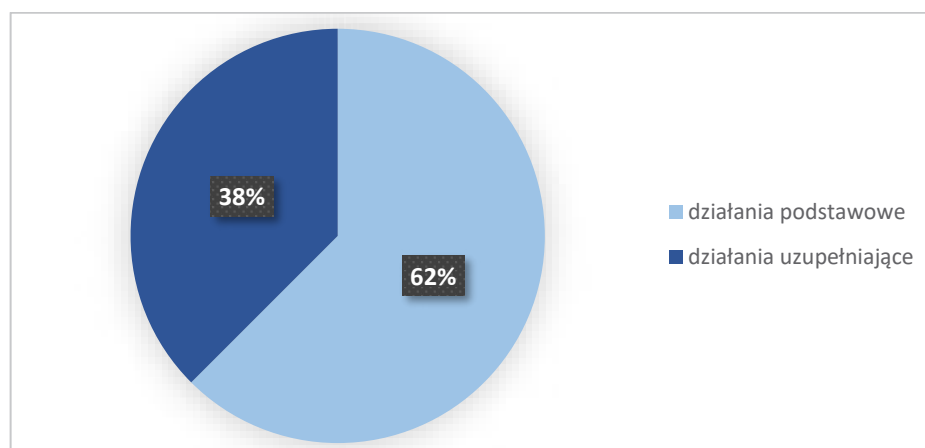
⁶²⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.



Wykres 12-4. Udział działań w poszczególnych kategoriach katalogu działań JCWP RW

Źródło: opracowanie własne.

Dla JCWP 62% stanowią działania podstawowe i 38% uzupełniające (wykres 12-5).



Wykres 12-5. Udział działań podstawowych oraz uzupełniających w katalogu działań JCWP RW

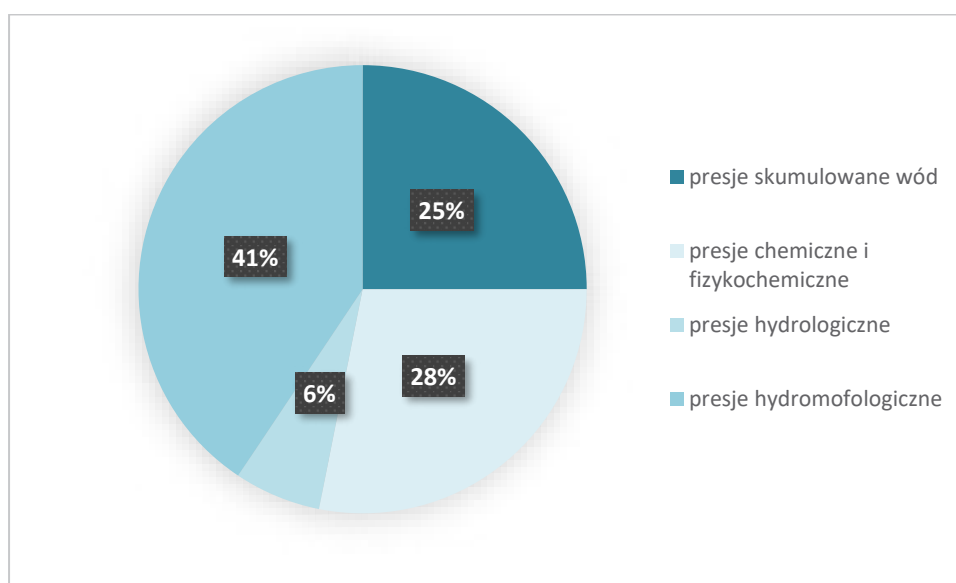
Źródło: opracowanie własne.

Każde działanie otrzymało kod IIaPGW wskazujący na rodzaj presji. Zestawienie liczby działań poszczególnych kodów IIaPGW JCWP RW przedstawia tabela 12-2 i wykres 12-6.

Tabela 12-2. Liczba działań poszczególnych kodów IIaPGW JCWP RW

Kod działania IIaPGW	Rodzaj presji	Liczba działań
RWC	presje skumulowane wód	8
RWP	presje chemiczne i fizykochemiczne	9
RWH	presje hydrologiczne	2
RWHM	presje hydromorfologiczne	13
Razem		32

Źródło: opracowanie własne.

**Wykres 12-6. Udział działań ukierunkowanych na redukcję poszczególnych rodzajów presji**

Źródło: opracowanie własne.

Wśród działań zaproponowanych dla JCWP rzecznych wskazano:

RWHM_01: działania służące zapewnieniu ciągłości biologicznej oraz morfologicznej rzek i potoków. W obrębie niniejszej kategorii wskazano dwie grupy działań. Pierwsza z nich uwzględnia działania polegające na analizie możliwości likwidacji budowli poprzecznych lub możliwości ich przebudowy na bystrza. Działanie przypisano do JCWP, dla których potrzeby udrożnienia wynikały z opracowania pn. *Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości (...)*⁶³⁾ lub wymagania gatunków chronionych zidentyfikowanych w opracowaniu pn. *Ustalenie celów środowiskowych (...)*⁶⁴⁾ albo wartości indeksu D

⁶³⁾ J. Błachuta, J. Rosa, W. Wiśniewolski, J. Zgrabczyński, R. Bartel, W. Białokoz, I. Borzęcka, Ł. Chybowski, R. Depowski, P. Dębowski, J. Domagała, K. Drożdżyński, P. Hausa, K. Kukuła, D. Kubacka, K. Kulesza, J. Ligęza, M. Ludwiczak, M. Pawłowski, J. Picińska-Fałtynowicz, K. Lisiński, A. Witkowski, D. Zgrabczyński, M. Zgrabczyńska, Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa 2010.

⁶⁴⁾ Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych, PGW WP, 2019.

badań ichtiofauny przeprowadzonych w ramach PMŚ, o ile ichtiofauna była jedynym elementem oceny stanu/potencjału ekologicznego pozostającym poniżej dobrego lub r.g.z.w. Drugą grupę stanowi działanie mające na celu realizację działań naprawczych dla obszarów chronionych. Było ono przypisane do JCWP w obrębie obszarów chronionych, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie i jednocześnie stwierdzono ryzyko presji w zakresie kryterium: utrzymanie naturalnego charakteru koryta.

RWHM_02: działania ukierunkowane na przywrócenie ciągłości biologicznej poprzez przebudowę budowli poprzecznych. W tym przypadku działania przypisywano na podstawie weryfikacji dostępnych informacji na temat budowli poprzecznych (Baza HYMO, ortofotomapy) oraz wyników ankietyzacji przeprowadzonej w celu uzupełnienia informacji na temat obiektów. Działania przypisano do JCWP, dla których potrzeby udrożnienia wynikały z opracowania pn. *Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości (...)*⁶⁵⁾ lub wymagania gatunków chronionych zidentyfikowanych w opracowaniu pn. *Ustalenie celów środowiskowych (...)*⁶⁶⁾ albo wartości indeksu D badań ichtiofauny przeprowadzonych w ramach PMŚ, o ile ichtiofauna była jedynym elementem oceny stanu/potencjału ekologicznego pozostającym poniżej dobrego lub r.g.z.w. W obrębie grupy działań z kategorii RWHM_02 uwzględniono także działania kontrolno-administracyjne ukierunkowane na ocenę wpływu obiektów na ciągłość biologiczną i kontrolę użytkowania i funkcjonowania istniejących urządzeń do migracji ryb.

RWHM_03: działania nakierowane na ochronę i odtwarzanie naturalnych procesów hydromorfologicznych w korycie w zakresie spełnienia celów środowiskowych obszarów chronionych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta.

RWHM_04: działania służące poprawie stanu elementów hydromorfologicznych w zakresie spełnienia celów środowiskowych, w tym działania renaturyzacyjne uwzględniające status oraz funkcje cieku, a także działania naprawcze dla obszarów chronionych.

RWH_01: działania nakierowane na kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP, w tym ochronę ekosystemów wodnych i od wód zależnych oraz odtwarzanie warunków siedliskowych z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów chronionych.

RWH_03: działania nakierowane na kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP, w tym stworzenie zintegrowanego systemu monitoringu wód.

RWC_01: działania nakierowane na adaptację do zmian klimatu oraz poprawę warunków dla obszarów chronionych mające na celu opracowanie oraz realizację przedsięwzięć zmierzających do poprawy retencji na terenach leśnych, rolniczych.

RWC_02: działania służące poprawie warunków dla obszarów chronionych. Wśród tych działań wyróżniono dwie grupy działań. Pierwszą z nich stanowią działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk

⁶⁵⁾ J. Błachuta, J. Rosa, W. Wiśniewolski, J. Zgrabczyński, R. Bartel, W. Białokoz, I. Borzęcka, Ł. Chybowski, R. Depowski, P. Dębowski, J. Domagała, K. Drożdżyński, P. Hausa, K. Kukuła, D. Kubacka, K. Kulesza, J. Ligieza, M. Ludwiczak, M. Pawłowski, J. Picińska-Fałtynowicz, K. Lisiński, A. Witkowski, D. Zgrabczyński, M. Zgrabczyńska, *Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce*, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa 2010.

⁶⁶⁾ *Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych*, PGW WP, 2019.

lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Drugą natomiast działania naprawcze ukierunkowane na redukcję dopływu zanieczyszczeń, przypisane do JCWP, znajdujące się w zasięgu obszarów chronionych, dla których w opracowaniu *Analiza presji znaczących (...)*⁶⁷⁾ zidentyfikowano ryzyko w zakresie presji rzutów lub/oraz presji na elementy fizykochemiczne.

RWP: działania nakierowane na poprawę jakości wody dla wskaźników fizykochemicznych i chemicznych (substancje priorytetowe oraz inne substancje zanieczyszczające). Działania zawarte w tej grupie nastawione są na ograniczenie presji u źródła powstania zanieczyszczeń, aby zapewnić efektywną ochronę wód powierzchniowych, a w przypadku niektórych działań także wód podziemnych. W tej kategorii wyróżniono 5 grup działań:

RWP_01: działania z zakresu gospodarki ściekowej związane z ograniczeniem presji komunalnej (w aglomeracjach i na obszarach nieurbanizowanych);

RWP_02: działania kontrolne działalności rolniczej – działania kontrolne realizacji Programu azotanowego oraz związane ze stosowaniem środków ochrony roślin;

RWP_04: działania edukacyjne dla rolników dedykowane JCWP, w których zidentyfikowano źródła presji rolniczej przyczyniające się do złego stanu wód;

RWP_06: działania nastawione na kontrole gospodarowania wodami oraz przeglądy pozwoleń wodnoprawnych;

RWP_09: działania związane z aktualizacją programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP.

Katalog działań JCWP RW prezentuje załącznik nr 8 do planu gospodarowania wodami.

12.3. Opis zestawu działań podstawowych i uzupełniających JCW

Zestaw działań podstawowych i uzupełniających JCW tworzą działania przypisane z katalogów działań indywidualnie dla JCWP i JCWPd. Wybór działań nastąpił w oparciu o wyniki i ustalenia projektu *Analizy znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁶⁸⁾ oraz projektu *Dalsza charakterystyka JCWPd (...)*⁶⁹⁾, tj. w oparciu o zidentyfikowane presje antropogeniczne i ocenę ryzyka zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych (informacje ujęte w rozdziale 7 IIaPGW oraz w załącznikach nr 24 i 25) do planu gospodarowania wodami.

Katalogi poszczególnych kategorii wód opisane zostały w podrozdziale 12.2.

Na obszarze dorzecza Banówki zestawy działań zbudowane zostały dla JCWP RW.

12.3.1. Zestaw działań podstawowych i uzupełniających JCWP RW

Zestawy działań dla JCWP RW zostały ukierunkowane na likwidację presji znaczących powodujących ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych, ze szczególnym uwzględnieniem:

⁶⁷⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

⁶⁸⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

⁶⁹⁾ A. Gryczko-Gostyńska, Dalsza charakterystyka wód podziemnych zgodnie z załącznikiem II.2 Ramowej Dyrektywy Wodnej wraz z oceną ryzyka, Wersja 2, PIG-PIB 2020.

- przywrócenia drożności dla migracji ryb oraz połączenia pomiędzy korytem, a terenami zalewowymi;
- poprawy warunków morfologicznych (siedliskowych) w korycie oraz warunków przepływu wód w kontekście poprawy stanu elementów biologicznych;
- poprawy jakości wód i ograniczenia dopływu zanieczyszczeń ze źródeł: rolniczych, komunalnych i przemysłowych;
- spełnienia wymagań obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

We wszystkich kategoriach wód działania ukierunkowane na likwidację presji fizykochemicznych i chemicznych mają ograniczyć zanieczyszczenia u źródła ich powstania, ze szczególnym uwzględnieniem:

- ograniczenia zanieczyszczeń rozproszonych z obszarów rolniczych i z depozycji atmosferycznej;
- ograniczenia zanieczyszczeń rozproszonych z obszarów zurbanizowanych (miejskich), turystyki i transportu;
- ograniczenia zanieczyszczeń ze źródeł punktowych – przemysłowych i komunalnych.

W zakresie realizacji celów środowiskowych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie zaplanowano realizację:

- działań wynikających z PO i PZO dla wodozależnych obszarów chronionych uwzględniających zróżnicowane zagrożenia stwierdzone w czasie ich opracowywania;
- działań naprawczych w zakresie dopływu zanieczyszczeń mogących mieć wpływ na stan wodozależnych obszarów chronionych;
- działań naprawczych w zakresie utrzymania naturalnego charakteru koryta w obrębie obszarów wodozależnych.

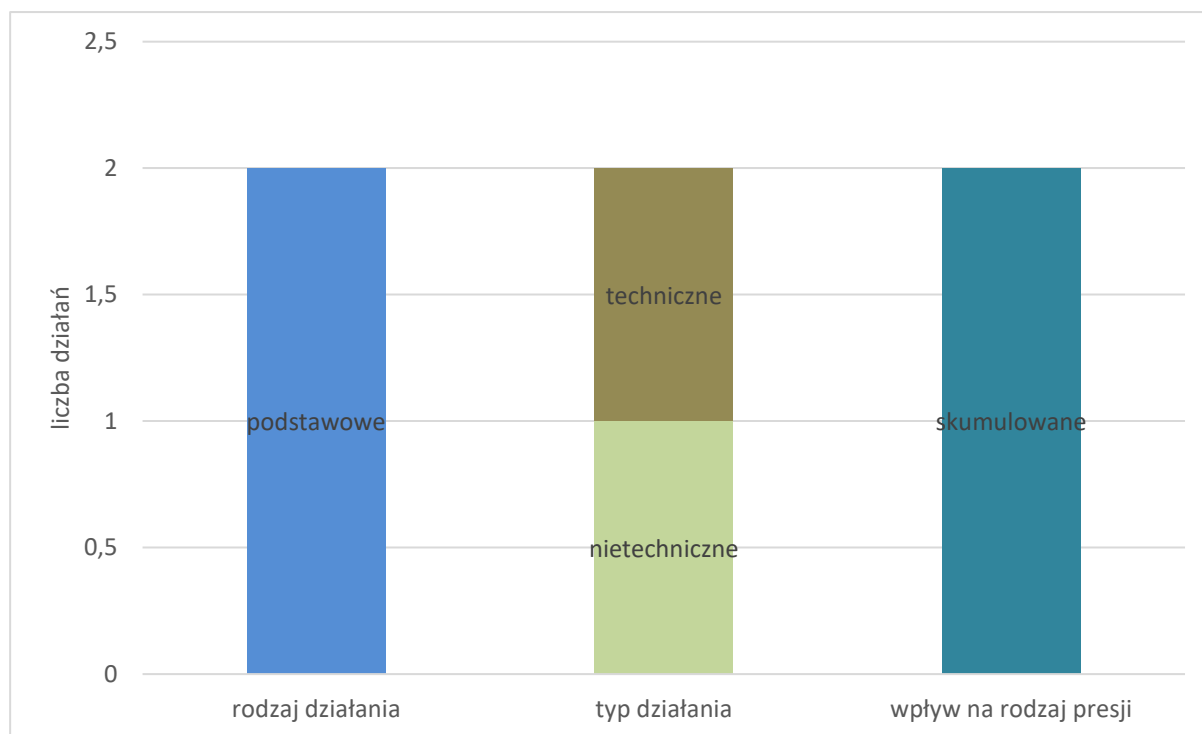
W zestawie działań dla JCWP RW przypisano tylko działania związane z poprawą warunków dla obszarów chronionych (RWC_02) – przypisano dwa działania w jedynym JCWP na obszarze dorzecza Banówki (tabela 12-3).

Tabela 12-3. Zestawienie działań zalecanych do wdrożenia w JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki

Kod IIaPGW	Grupa działań	Łączna liczba przypisanych działań	Liczba JCW z przypisanym działaniem	Udział w ogólnej liczbie JCW ze zbudowanym zestawem działań (%)
RWC_02	działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.	2	1	100

Źródło: opracowanie własne.

Wśród działań zaplanowanych dla JCWP RW obszaru dorzecza Banówki 100% stanowią działania podstawowe.



Wykres 12-7. Podział działań w zestawie dla RW dla obszaru dorzecza Banówki

Źródło: opracowanie własne.

Informacje o działaniach zaplanowanych dla danej JCWP uwzględnione zostały w załączniku nr 9 (Zestaw działań RW) do planu gospodarowania wodami. Zobrazowanie przestrzenne JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki z przypisanym zestawem działań prezentuje załącznik nr 31 do planu gospodarowania wodami. Dodatkowo na odrębnym załączniku przedstawione zostały JCWP RW z zestawem działań zawierającym działania ukierunkowane na drożność (załącznik nr 32 do planu gospodarowania wodami).

12.3.2. Zestaw działań dla JCWPd (GW)

Zestawy działań dla poszczególnych JCWPd (GW) były konstruowane na podstawie oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, a także wyników oceny stanu JCWPd.

Analizie poddano przyczyny stanu słabego JCWPd oraz zagrożenia w odniesieniu do osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych. Dla każdej JCWPd podano w zestawie informację na temat wyniku najnowszej oceny stanu wykonanej w 2020 r. na podstawie wyników MD z 2019 r. oraz oceny ryzyka, różnicując z uwagi na rodzaj presji decydującej o stanie słabym bądź zagrożeniu JCWPd (presje związane ze stanem ilościowym, chemicznym lub ilościowym i chemicznym). Działania dla poszczególnych JCWPd przypisywano tak, aby były ukierunkowane na redukcję zidentyfikowanych presji decydujących o stanie lub zagrożeniu JCWPd. W obszarze presji wpływających na stan chemiczny JCWPd dodatkowo dokonano rozdzielenia z uwagi na rodzaj presji, wyróżniając:

- presje związane z rolnictwem i gospodarką komunalną (presja chemiczna typu A);
- presje związane z przemysłem i urbanizacją (presja chemiczna typu B).

Dla obszaru dorzecza Banówki nie zbudowano zestawu działań dla JCWPd (GW). Na obszarze dorzecza Banówki wydzielona jest jedna JCWPd o nr 173. Zgodnie z wykonaną w 2020 r. oceną stanu JCWPd, na podstawie wyników MD z 2019 r., ta JCWPd jest o stanie dobrym, zarówno ilościowym jak i chemicznym. Wyniki oceny stanu JCWPd na obszarze dorzecza Banówki opisano w rozdziale 5.

Jednocześnie w wyniku przeprowadzonej analizy presji nie stwierdzono dla niej zagrożenia nieosiągnięcia celu środowiskowego.

Dla JCWPd nr 173 nie wskazano żadnych dodatkowych działań w zestawie i przypisano dla niej wyłącznie działania wskazane w katalogu działań krajowych. Na podstawie wykonanych analiz przyjmuje się, że do utrzymania stanu dobrego oraz osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych wystarczy realizacja działań zawartych w katalogu działań krajowych.

12.4. Koszty zestawu działań

Na obszarze dorzecza Banówki w ramach zestawu działań, przewidziano do realizacji dwa działania podstawowe w zakresie realizacji działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych:

- użytkowanie gruntów umożliwiające ochronę i zachowanie istniejących śródpolnych zabagnień i oczek wodnych (bocian biały). Cały okres obowiązywania PZO na całym obszarze Natura 2000 (Obszar Natura 2000 Ostoja Warmińska);
- utrzymanie dostępności do żerowisk poprzez utrzymanie siedlisk (bocian biały) będących miejscami żerowiskowymi bociana białego (innych niż TUZ). Dopuszcza się zmiany gospodarowania, które nie zmniejszają powierzchni żerowisk w strefach buforowych 5 km od kolonii bocianów oraz 1 km od pojedynczych gniazd o więcej niż 1% w stosunku do ich powierzchni w dniu wejścia w życie planu. Pozostawienie pasa 50 metrów otwartej przestrzeni wokół jezior i innych zbiorników wodnych (PLB280015 Obszar Natura 2000 Ostoja Warmińska).

Koszty realizacji obydwu działań są zgodnie z wyceną sprawującego nadzór nad obszarem, a źródła finansowania działań określone są w zależności od czasu i zakresu realizacji działania oraz możliwości jednostki odpowiedzialnej za realizację np. środki własne, środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Program LIFE, Środki krajowe – NFOŚiGW/WFOŚiGW, Mechanizm Finansowy EOG/Norweski Mechanizm Finansowy.

13. Podsumowanie działań

13.1. Informacje o planowanych i podjętych działaniach, które służą wdrożeniu zasady zwrotu kosztów usług wodnych

Zgodnie z art. 9 ust. 2 RDW państwa członkowskie w ramach planu gospodarowania wodami składają sprawozdanie o planowanych krokach podjętych dla wdrożenia art. 9 ust. 1 RDW, które mają się przyczyniać do osiągnięcia celów środowiskowych dyrektywy, i o wkładzie uczynionym przez różnych użytkowników do zwrotu kosztów usług wodnych. Analogiczne przepisy transponujące ww. założenia do krajowego porządku prawnego znalazły się w art. 318 ust. 1 pkt 8 pr.w., gdzie wskazano, iż plan gospodarowania wodami. Na obszarze dorzecza zawiera m.in.: informacje o planowanych i podjętych działaniach, które służą wdrożeniu zasady zwrotu kosztów usług wodnych, przy uwzględnieniu wkładu wniesionego przez użytkowników wód oraz kosztów środowiskowych i zasobowych, zawierające w szczególności informacje o wynikach tych działań oraz ich wpływie na stan wód. W poprzednim cyklu planistycznym w ramach grupy działań mających na celu wypełnienie postanowień art. 11 ust. 3 pkt b RDW, czyli środków uznanych za odpowiednie do celów art. 9 RDW w załączniku nr 1, do planów gospodarowania wodami, tj. w Katalogu działań krajowych aktualizacji Programu wodno-środowiskowego kraju (aPWŚK), zawarto następujące działania (tabela 13-1) mające na celu wypełnienie postanowień art. 11 ust. 3 pkt b RDW:

Tabela 13-1. Działania związane z wdrażaniem zasady zwrotu kosztów usług wodnych ujęte w aPWŚK

Działanie	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji
Ustalanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem: - kosztów związanych ze świadczeniem usług, - zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, - kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych.	przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne	działanie ciągłe
Uwzględnienie zasady zwrotu kosztów w stosunku do administrowanych rzek i obiektów.	administrator cieku	działanie ciągłe

Źródło: opracowanie własne na podstawie aPWŚK, 2016.

Aby zrealizować wymienione wyżej działania, dokonano zmian legislacyjnych mających na celu wdrożenie zasady zwrotu kosztów usług wodnych w ramach następujących aktów prawnych:

- pr.w. oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy – rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie jednostkowych stawek opłat za usługi wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 736 i 2473);
- u.z.z.w.o.ś oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy – rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska (Dz. U. poz. 1311);

13.1.1. Kompleksowe uregulowanie zasady zwrotu kosztów usług wodnych w ustawie – Prawo wodne

Przyjęta w lipcu 2017 r. pr.w. jest kompleksową zmianą uregulowań prawnych w zakresie gospodarki wodnej. Także w zakresie przepisów dotyczących zwrotu kosztów usług wodnych zmiany i uregulowania mają znaczący charakter oraz zakres. Ukierunkowane one zostały na wdrożenie do polskiego porządku prawnego zasady zwrotu kosztów usług wodnych przy jednoczesnym zapewnieniu pełnej ochrony wód zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym. Do najważniejszych przepisów ustawy należy zaliczyć uregulowania w zakresie

gospodarowania wodami w oparciu o zasadę zwrotu kosztów usług wodnych z uwzględnieniem kosztów środowiskowych i kosztów zasobowych oraz analizę ekonomiczną (art. 9 ust. 3 pr.w.). Same opłaty za usługi wodne są jednym z pięciu wskazanych enumeratywnie w ustawie instrumentów zarządzania zasobami wodnymi (art. 11 pkt 3 pr.w.) i jednym z dziewięciu instrumentów ekonomicznych służących gospodarowaniu wodami (art. 267 pkt 1 pr.w.).

Definicja i zakres usług wodnych

Konstrukcja definicji usług wodnych zawarta w pr.w. została oparta na trzech sposobach korzystania z wód: powszechnym, zwykłym i szczególnym.

Powszechne korzystanie z wód służy zaspokojeniu potrzeb osobistych, gospodarstwa domowego lub rolnego, bez stosowania specjalnych urządzeń technicznych, a także do wypoczynku, uprawiania turystyki, sportów wodnych oraz, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, amatorskiego połowu ryb. Zwykle korzystanie z wód służy zaspokojeniu potrzeb własnego gospodarstwa domowego lub własnego gospodarstwa rolnego i obejmuje:

- pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych w ilości średniorocznie nieprzekraczającej 5 m³ na dobę;
- wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi w ilości nieprzekraczającej łącznie 5 m³ na dobę.

Szczególnym korzystaniem z wód jest korzystanie z wód wykraczające poza powszechne korzystanie z wód oraz zwykle korzystanie z wód, obejmujące:

- odwadnianie gruntów i upraw;
- użytkowanie wody znajdującej się w stawach i rowach;
- wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego;
- wykonywanie na nieruchomości o powierzchni powyżej 3500 m² robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie naturalnej retencji terenowej przez wyłączenie więcej niż 70% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej;
- rybackie korzystanie ze śródlądowych wód powierzchniowych;
- wykorzystywanie wód do celów żeglugi śródlądowej oraz spławu;
- przerzuty wód oraz sztuczne zasilanie wód podziemnych;
- wydobywanie z wód powierzchniowych, w tym z morskich wód wewnętrznych wraz z wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej oraz wód morza terytorialnego, kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, a także wycinanie roślin z wód lub brzegu;
- chów ryb w sadzach;
- zapewnienie wody dla funkcjonowania urządzeń umożliwiających migrację ryb;
- korzystanie z wód do nawadniania gruntów lub upraw, a także na potrzeby działalności rolniczej, w ilości większej niż średniorocznie 5 m³ na dobę;
- korzystanie z wód na potrzeby działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza;
- rolnicze wykorzystanie ścieków, jeżeli ich łączna ilość jest większa niż 5 m³ na dobę;
- chów lub hodowlę ryb oraz innych organizmów wodnych w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, przeznaczonych na te cele.

Zgodnie z pr.w. usługi wodne obejmują:

- pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych;
- piętrzenie, magazynowanie lub retencjonowanie wód podziemnych i wód powierzchniowych oraz korzystanie z tych wód;
- uzdatnianie wód podziemnych i powierzchniowych oraz ich dystrybucję;
- odbiór i oczyszczanie ścieków;
- wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, obejmujące także wprowadzanie ścieków do urządzeń wodnych;
- korzystanie z wód do celów energetyki, w tym energetyki wodnej;
- odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast;
- trwałe odwadnianie gruntów, obiektów lub wykopów budowlanych oraz zakładów górniczych, a także odprowadzanie do wód – wód pochodzących z odwodnienia gruntów w granicach administracyjnych miast;
- odprowadzanie do wód lub do ziemi wód pobranych i niewykorzystanych.

System opłat za usługi wodne

Nowe prawo wodne wprowadziło nowy system opłat za usługi wodne, które stanowią jeden z najważniejszych praktycznych instrumentów ukierunkowanych na wdrożenie postanowień art. 9 RDW, czyli zasady zwrotu kosztów usług wodnych. Przed 2018 r. opłaty za korzystanie z wód były w Polsce ustalane i ponoszone na rzecz urzędów marszałkowskich. W wyniku wprowadzonych zmian opłaty za usługi wodne zostały wydzielone z szeroko rozumianych opłat środowiskowych i w całości znalazły się w zakresie regulacji pr.w. oraz zaproponowanego przez tę ustawę systemu instytucjonalnego (w zasadniczej części znalazły się w kompetencjach PGW WP).

Zgodnie z pr.w. opłaty za usługi wodne uiszcza się za następujący zakres form korzystania z wód:

- pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych;
- wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi;
- odprowadzanie do wód: wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast, a także wód pochodzących z odwodnienia gruntów w granicach administracyjnych miast;
- pobór wód podziemnych i wód powierzchniowych na potrzeby chowu i hodowli ryb oraz innych organizmów wodnych;
- wprowadzanie do wód lub do ziemi ścieków z chowu lub hodowli ryb oraz innych organizmów wodnych

oraz

- zmniejszenie naturalnej retencji terenowej na skutek wykonywania na nieruchomości o powierzchni powyżej 3500 m² robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 70% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej;

- wydobywanie z wód powierzchniowych, w tym z morskich wód wewnętrznych wraz z wodami wewnętrznymi Zatoki Gdańskiej oraz wód morza terytorialnego, kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, a także wycinanie roślin z wód lub brzegu.

Opłaty za usługi wodne są ustalane w oparciu o część stałą i część zmienną. Podstawę ustalenia opłaty stałej stanowi pozwolenie wodnoprawne lub pozwolenie zintegrowane i jest ona naliczana za maksymalną ilość m³/s pobranej wody powierzchniowej lub podziemnej. Ideą stojącą za wprowadzeniem opłaty stałej była racjonalizacja zarządzania zasobami wodnymi (opłata stymulująca do podawania maksymalnych wartości zapotrzebowania na usługi wodne jak najbardziej zbliżonych do faktycznego zapotrzebowania, a nie deklarowanie wartości często znacznie wykraczających poza faktyczne zapotrzebowanie na usługi wodne). Wysokość opłaty zmiennej z kolei zależy od faktycznego zakresu korzystania z wód.

Szczegóły aktualnie obowiązującego systemu opłat za usługi wodne na podstawie delegacji zawartej w art. 277 pr.w. zostały określone w rozporządzeniach Rady Ministrów wydanych jako akty wykonawcze do pr.w. rozporządzenia określiły wysokość jednostkowych stawek opłat za usługi wodne zarówno w formie opłaty stałej, jak i opłaty zmiennej.

Pr.w. określa obszary wyłączeń z obowiązującego systemu opłat, w tym m.in.:

- korzystanie z wód w okresach zdarzeń i zjawisk o nieprzewidywalnym i gwałtownym charakterze oraz zagrażającym innym szczególnie chronionym wartościom i dobrom;
- zakłady górnicze w przypadku poboru wód w ramach prowadzonych przez nie odwodnień;
- szczególny charakter poboru wód z morskich wód wewnętrznych;
- zmniejszenie naturalnej retencji terenowej w przypadku dróg publicznych i dróg kolejowych, z których wody opadowe lub roztopowe są odprowadzane do wód lub do ziemi za pomocą urządzeń wodnych umożliwiających retencję lub infiltrację tych wód, a także w przypadku kościołów i innych związków wyznaniowych (niższe stawki opłat obowiązują w przypadku istnienia urządzeń do retencionowania wody z terenów uszczelnionych);
- wydobywanie kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, a także wycinanie roślin z wód lub brzegu przez urzędy morskie;
- wprowadzanie do ziemi ścieków w celu rolniczego wykorzystania;
- wprowadzanie wód pochodzących z elektrowni, a także wykorzystywanych na potrzeby chowu i hodowli ryb z uwzględnieniem ograniczeń ściśle określonych w pr.w.;
- zwolnienia wynikające z praktycznych aspektów związanych z poborem opłat o małej wartości.

13.1.2. System regulacji i zatwierdzania taryf za usługi wodno-kanalizacyjne

Przed 2018 r. kompetencje w zakresie ustalenia cen za usługi dotyczące zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków pozostawały w gestii poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Kompleksowa zmiana uregulowań w tym obszarze, wynikająca ze znowelizowanych przepisów u.z.z.w.o.ś, dotyczyła wprowadzenia przepisów ukierunkowanych na standaryzację usług w sektorze zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, w szczególności dotyczących wprowadzenia efektywnego nadzoru nad ustanawianiem cen i opłat za świadczenie usług oraz jednolitych ram prawnych prowadzenia działalności w tym zakresie. W tym świetle do najważniejszych wprowadzonych zmian należy zaliczyć:

- wprowadzenie organu regulacyjnego;
- modyfikacje w systemie ustalania i zatwierdzania taryf;

- wprowadzenie uregulowań w obszarze rozstrzygania sporów pomiędzy przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami usług.

Dwa pierwsze wymienione powyżej obszary stanowią praktyczne ramy instytucjonalne dla realizacji działań związanych z wdrażaniem przez przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne zasady zwrotu kosztów usług wodnych.

Wprowadzenie organu regulacyjnego

W przyjętym modelu funkcjonowania rynku dostarczania wody i odbioru ścieków zdecydowano się na wprowadzenie organu regulacyjnego, któremu powierzono w szczególności następujące zadania:

- opiniowanie regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków w celu zapewnienia ich zgodności z przepisami u.z.z.w.o.ś;
- zatwierdzanie taryf;
- rozstrzyganie sporów pomiędzy przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami tych usług.

Funkcja organu regulacyjnego została powierzona właściwemu miejscowo dyrektorowi RZGW WP, w którego kompetencjach znajdują się ponadto:

- zbieranie i przetwarzanie informacji dotyczących przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, w szczególności obliczanie średnich cen dostaw wody i odbioru ścieków i publikowanie informacji o tych cenach;
- sporządzanie i publikowanie raportów dotyczących warunków wykonywania działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków;
- wymierzanie kar pieniężnych związanych ze stosowaniem taryf.

System ustalania i zatwierdzania taryf

Najważniejsze zmiany wprowadzone w zasadach ustalania taryf przez przedsiębiorstwa dotyczyły:

- wydłużenia okresu obowiązywania taryf z jednego roku do trzech lat, co miało na celu zapewnienie możliwości bilansowania dostępnych zasobów wodnych w okresie dłuższym niż 1 rok (przede wszystkim w odpowiedzi na takie zjawiska jak susza), zagwarantowanie przewidywalnego poziomu cen odbiorcom usług wodnych w dłuższym horyzoncie czasowym, a także zmniejszenie obciążeń administracyjnych zarówno po stronie przedsiębiorstw, jak i organu regulacyjnego;
- jasnego i precyzyjnego powiązania niezbędnych przychodów do świadczenia usług (stanowiących podstawę do ustalenia taryfy) z ponoszonymi przez to przedsiębiorstwo kosztami (stałymi, zmiennymi i inwestycyjnymi) związanymi bezpośrednio ze świadczeniem usług wodociągowo-kanalizacyjnych, co oznacza obowiązek zapewnienia realizacji zasady zwrotu kosztów usług wodno-kanalizacyjnych;
- wzmocnienia nadzoru nad alokacją kosztów pomiędzy taryfowymi grupami odbiorców usług na podstawie udokumentowanych różnic kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, co zapewnia wdrożenie zasady „zanieczyszczający płaci” również na poziomie poszczególnych grup odbiorców.

Organ regulacyjny ocenia i weryfikuje projekt taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków m.in. pod względem zgodności z przepisami pr.w., a zatem również pod kątem spełnienia zasady zwrotu kosztów usług wodnych. Na podstawie przedstawionych informacji i wniosków podejmuje w drodze decyzji jedno z dwóch możliwych rozstrzygnięć:

- zatwierdza taryfę zaproponowaną przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne;

- odmawia jej zatwierdzenia, jednocześnie wzywając przedsiębiorstwo do przedłożenia poprawionego wniosku (projektu taryfy lub uzasadnienia).

Dodatkowo, w przypadku nieprzedłożenia w wymaganym terminie poprawionego wniosku wyznacza taryfę tymczasową na podstawie własnej oceny warunków ekonomicznych, w jakich działa dane przedsiębiorstwo, oraz z uwzględnieniem niezbędnego poziomu pokrycia kosztów funkcjonowania i świadczenia usług.

Podsumowując, wprowadzone zmiany w pozytywny sposób przyczyniły się do wsparcia wdrażania zasady zwrotu kosztów usług wodnych, przenosząc kompetencje nadzorcze nad ustalaniem taryf z poziomu jednostek samorządu terytorialnego na poziom organu regulacyjnego, jakim jest dyrektor RZGW WP. Dzięki temu zapewniono odpowiedni mechanizm weryfikacyjno-kontrolny pod kątem przestrzegania i praktycznego wdrażania zasady zwrotu kosztów usług wodnych.

Praktyczne aspekty funkcjonowania nowego systemu

W 2018 r. w oparciu o nowe przepisy organ regulacyjny zweryfikował w skali kraju 2794 wnioski taryfowe, w tym 284 zostało zweryfikowanych przez RZGW WP w Gdańsku (tabele: 13-2, 13-3, 13-4).

Tabela 13-2. Liczba złożonych wniosków taryfowych według organu regulacyjnego (RZGW WP)

RZGW WP	Liczba wniosków taryfowych	Udział wniosków w podziale na RZGW WP (%)
RZGW WP w Gdańsku	284	10,17
Pozostałe RZGW WP	2510	89,83
Razem	2794	100,00

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 13-3. Liczba wniosków taryfowych złożonych do RZGW WP w Gdańsku według formy organizacyjnej przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego występującego z wnioskiem

Forma organizacyjna	Liczba wniosków taryfowych	Udział wniosków w podziale na formę organizacyjną przedsiębiorstwa (%)
Jednoosobowa działalność gospodarcza	2	0,70
Jednostka budżetowa	3	1,06
Jednostka samorządu terytorialnego	74	26,06
Przedsiębiorstwo państwowe	1	0,35
Samorządowy zakład budżetowy	49	17,25
Spółdzielnia	3	1,06
Spółka akcyjna	5	1,76
Spółka cywilna	5	1,76
Spółka jawna	0	0,00
Spółka wodna	0	0,00
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	141	49,65

Forma organizacyjna	Liczba wniosków taryfowych	Udział wniosków w podziale na formę organizacyjną przedsiębiorstwa (%)
Stowarzyszenie	1	0,35
Związek gmin	0	0,00
Razem	284	100,00

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 13-4. Liczba wniosków taryfowych złożonych do RZGW WP w Gdańsku według rodzaju działalności przedsiębiorstwa

Rodzaj działalności	Liczba zweryfikowanych wniosków	Udział (%)
Odbiór ścieków	17	5,99
Zaopatrzenie w wodę	24	8,45
Zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków	243	85,56
Razem	284	100,00

Źródło: opracowanie własne.

Podsumowując, system ustalania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem kosztów związanych ze świadczeniem usług, zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, a także kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych został w III cyklu planistycznym zmodyfikowany pod kątem spełnienia zasady zwrotu kosztów usług wodnych.

13.1.3. Planowane działania

Wyszczególnione i omówione powyżej działania są rekomendowane do kontynuowania i powinny być także podjęte w ramach IV cyklu planistycznego (2022–2027). Działania te zostały zaproponowane i były także ujęte w katalogu działań krajowych w ramach III cyklu planistycznego. Mają one charakter ciągły, a ich ujęcie w katalogu działań krajowych w ramach IV cyklu planistycznego (tabela 13-5) zapewnia, iż zasada zwrotu kosztów usług wodnych jest i będzie wdrażana w sposób trwały zgodnie z wymogami RDW w dwóch zasadniczych obszarach funkcjonalnych:

- przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, świadczące usługi w zakresie zbiorowego dostarczania wody i odprowadzania ścieków dla całej rosnącej grupy odbiorców;
- przez administratora cieków w zakresie administrowanych rzek i obiektów.

Zgodnie z przepisami art. 9 RDW państwa członkowskie powinny zapewnić, aby usługi wodne były realizowane z uwzględnieniem zasady zwrotu ich kosztów. Ujęcie ww. działań jako działań bezpośrednio wspierających realizację ww. zasady jest więc konieczne i uzasadnione.

Tabela 13-5. Działania planowane na IV cykl planistyczny (2022–2027)

Działanie	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji
Ustalanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem: • kosztów związanych ze świadczeniem usług • zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia • kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych	przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne	działanie ciągłe
Uwzględnienie zasady zwrotu kosztów w stosunku do administrowanych rzek i obiektów	administrator cieków	działanie ciągłe

Źródło: opracowanie własne.

13.2. Podsumowanie działań podjętych dla realizacji celów środowiskowych i wymagań związanych z zaopatrzeniem w wodę

Zaopatrzenie w wodę do spożycia przez ludzi stanowi jeden z aspektów uwzględnionych w pr.w. poprzez uznanie JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi jako obszary chronione (art. 16 pkt 32 pr.w.).

Na obszarze dorzecza Banówki nie występują JCWP przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. W przypadku JCWPd, wszystkie są uznane za przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia, a tym samym dotyczy to występującej na obszarze dorzecza Banówki JCWPd nr 173.

Działania ukierunkowane na zapewnienie odpowiedniej jakości wody na cele zaopatrzenia ludności stanowią podstawowe działania uwzględniane zarówno w poprzednim cyklu planistycznym, jak i obecnie.

W poprzednim cyklu planistycznym, działania dotyczące realizacji celów środowiskowych i wymagań związanych z zaopatrzeniem w wodę, uwzględnione zostały w ramach grup działań: dostęp do informacji oraz działania organizacyjno-prawne (tabela nr 13-6).

Tabela 13-6. Działania związane z realizacją celów środowiskowych i wymagań związanych z zaopatrzeniem w wodę ujęte w aPWŚK

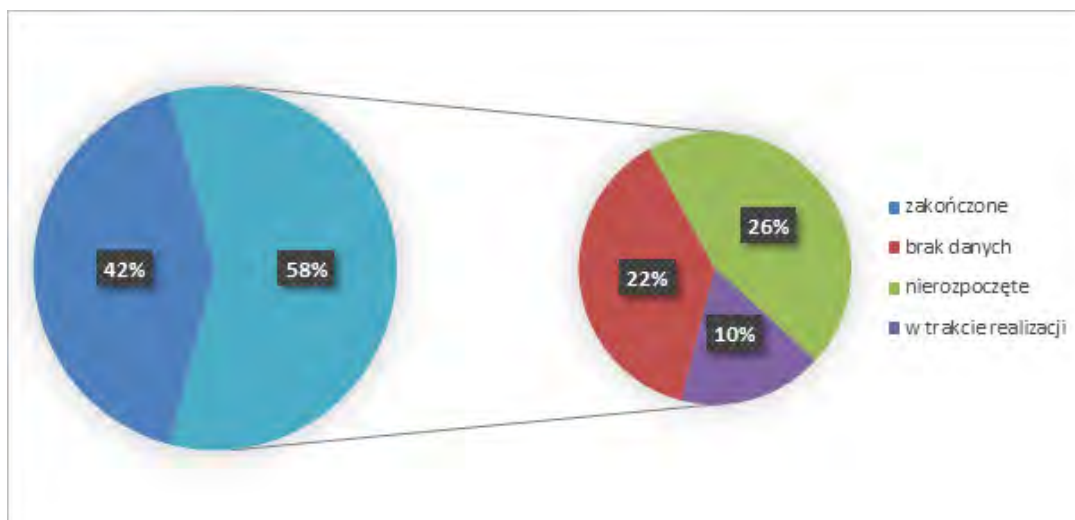
Grupa działań	Nazwa działania	Harmonogram realizacji
Dostęp do informacji	opracowanie oceny jakości wody wykorzystywanej do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia (działania podstawowe)	działanie ciągłe
Działania organizacyjno-prawne	ustanowienie obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (działania podstawowe)	działanie ciągłe
Działania organizacyjno-prawne	opracowanie dokumentacji na potrzeby ustanowienia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych (GZWP) (działania podstawowe)	IV kw. 2021 r.
Działania organizacyjno-prawne	opracowanie projektu rozporządzenia na potrzeby ustanowienia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych (GZWP) (działania podstawowe)	IV kw. 2021 r.
Działania organizacyjno-prawne	wydanie rozporządzenia na potrzeby ustanowienia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych (GZWP) (działania podstawowe)	IV kw. 2021 r.

Grupa działań	Nazwa działania	Harmonogram realizacji
Działania organizacyjno-prawne	przegląd pozwoleń wodnoprawnych związanych z poborem wód podziemnych (działanie podstawowe)	działanie ciągłe

Źródło: opracowanie własne na podstawie Ocena wdrożenia programów działań JCWP i JCWPd (2020).

Działania z grupy dostęp do informacji są realizowane w trybie ciągłym, ogólny stopień ich wdrożenia oszacowany został na 42%.

Stan realizacji działań z grupy prawno-organizacyjnej prezentuje poniższy wykres. 42% działań uzyskało status zrealizowane, na pozostałe 58% składają się działania nierozpoczęte, w trakcie realizacji oraz działania w stosunku do których nie zostały przedłożone informacje co do statusu ich realizacji (wykres 13-1).



Wykres 13-1. Stan realizacji działań z grupy działania organizacyjno-prawne

Źródło: opracowanie własne na podstawie Ocena wdrożenia programów działań JCWP i JCWPd (2020).

W poprzednim cyklu planistycznym wykazano tylko jedno działanie dla JCWPd mające na celu: przeprowadzenie pogłębionej analizy presji w celu ustalenia przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu wód. Działanie to zostało zrealizowane. Zgodnie z wynikami oceny stanu JCWPd nr 173 uzyskała stan dobry ilościowy oraz stan dobry chemiczny. Dla przedmiotowej JCWPd nie wyznaczono zakresu działań podstawowych i uzupełniających poprawiających stan ilościowy wód podziemnych. Założono, że do utrzymania dobrego stanu ilościowego wód podziemnych wystarczy realizacja działań zawartych w katalogu krajowym.

W ramach IIaPGW wypracowane katalogi działań zawierają zarówno działania podstawowe, jak i uzupełniające w podziale na działania krajowe (realizowane we wszystkich JCW bez względu na zidentyfikowane presje znaczące) oraz działania przypisane do poszczególnych JCW na podstawie analizy znaczących oddziaływań. W przypadku działań dot. aspektu zaopatrzenia w wodę do spożycia, działania z aPWŚK zostały przyjęte do prolongaty (kontynuacji) przy uwzględnieniu koniecznych modyfikacji wynikających ze zmian wprowadzonych pr.w.

Zaproponowanie działania w aspekcie realizacji celów środowiskowych i wymagań związanych z zaopatrzeniem w wodę, na poziomie krajowym przedstawione zostały w poniższej tabeli.

Tabela 13-7. Proponowane działania krajowe, wspólne dla wszystkich JCW – obszar dorzecza Banówki

Grupa działań	Nazwa działania	Działanie nowe / prolongata ^{a)}	Harmonogram realizacji
Gospodarka komunalna	zakaz wprowadzania wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej	działanie nowe	działanie ciągłe

Grupa działań	Nazwa działania	Działanie nowe / prolongata ^{a)}	Harmonogram realizacji
	służące do odprowadzania opadów atmosferycznych bezpośrednio do wód podziemnych (działanie podstawowe)		
Gospodarka komunalna	ewidencja zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej	prolongata	działania ciągłe
Gospodarka komunalna	ewidencja umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	prolongata	działania ciągłe
Kształtowanie stosunków wodnych oraz ochrona ekosystemów od wód zależnych	uzgadnianie projektów aktów prawa miejscowego ustanawiających strefy ochronne obejmujące teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej (działanie podstawowe)	działanie nowe	działania ciągłe
Kształtowanie stosunków wodnych oraz ochrona ekosystemów od wód zależnych	obowiązek uwzględniania w aktach planowania przestrzennego zbiorników wód podziemnych, stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (działanie podstawowe)	działanie nowe	działania ciągłe
Kształtowanie stosunków wodnych oraz ochrona ekosystemów od wód zależnych	zakaz wprowadzania ścieków do wód i do ziemi w granicach obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także stref ochronnych ujęć wody, jeżeli byłoby to sprzeczne z warunkami ochrony (działanie podstawowe)	działanie nowe	działania ciągłe
Kształtowanie stosunków wodnych oraz ochrona ekosystemów od wód zależnych	ograniczenie poboru wód podziemnych na obszarach i w okresach występowania suszy (niżówki hydrogeologicznej) (działanie podstawowe)	działanie nowe	działania ciągłe
Projekt badawczo-rozwojowy	opracowanie spójnej w skali kraju metodyki wyznaczania jezior do objęcia obszarem ochronnym zbiorników wód śródlądowych, pozwalającej w jednoznaczny sposób wskazać procedurę typowania jezior do objęcia obszarem ochronnym. Metodyka taka powinna zostać w oparciu o badania pilotażowe zrealizowane na jeziorach o różnym stanie ekologicznym oraz uwarunkowaniach zlewniowych (działanie podstawowe)	działanie nowe	2023
Monitoring i ewaluacja	przegląd pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, a także realizacji tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata (działanie podstawowe)	prolongata	działania ciągłe

Grupa działań	Nazwa działania	Działanie nowe / prolongata ^{a)}	Harmonogram realizacji
Monitoring i ewaluacja	przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata (działanie podstawowe)	prolongata	działanie ciągłe

Objaśnienia:

^{a)} prolongata – działanie kontynuowane w stosunku do aPGW (2016–2021).

Źródło: opracowanie własne.

Wszystkie działania dla poszczególnych JCWP znajdują się w załączniku nr 8 do planu gospodarowania wodami. Dodatkowo informację dotyczącą przypisanych danej JCW działań prezentuje również załącznik nr 1 do planu gospodarowania wodami. W załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami każda JCWP posiada oznaczenie wskazujące, czy zalicza się do grupy JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. W przypadku JCWPd dotyczy to JCWPd nr 173.

13.3. Informacje dotyczące pozwoleń wodnoprawnych

Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 10 pr.w. PGW WP zawiera informacje dotyczące pozwoleń wodnoprawnych, które są udzielone na pobór wód, magazynowanie wód, wprowadzanie ścieków do wód oraz regulację wód, w odniesieniu do rejestru pozwoleń zawartych w systemie informacyjnym gospodarowania wodami. W ramach przepisów pr.w. pozwolenie wodnoprawne należy do szerszego zbioru aktów administracyjnych - zgód wodnoprawnych obejmując:

- pozwolenie wodnoprawne;
- zgłoszenie wodnoprawne;
- ocenę wodnoprawną;
- wydanie decyzji, o których mowa:
 - w art. 77 ust. 3 i ust. 8 pr.w. (zwolnienia z zakazów związanych z wprowadzeniem ścieków do wód i ziemi),
 - w art. 176 ust. 4 pr.w. (zwolnienie z zakazów wpływających na szczelność i stabilność wałów przeciwpowodziowych).

W wyniku wejścia w życie pr.w. zmianie uległa struktura kompetencyjna organów właściwych do wydawania pozwoleń wodnoprawnych:

- do 31 grudnia 2017 r. (s.pr.w.) – organem właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego był co do zasady starosta, w przypadkach wyszczególnionych:
 - marszałek województwa – w sprawach, o których mowa w art. 140 ust. 2 s.pr.w.,
 - dyrektor RZGW – w przypadku przedsięwzięć w całości lub w części położonych na terenach zamkniętych w rozumieniu Prawa ochrony środowiska (art. 140 ust. 2a s.pr.w.);
- od 1 stycznia 2018 r. – organy właściwe do wydawania pozwoleń wodnoprawnych to:
 - właściwe organy PGW WP – zgodnie z podziałem kompetencyjnym zawartym w art. 397 pr.w.,
 - minister właściwy ds. gospodarki wodnej – gdy wnioskodawcą jest PGW WP.

Na podstawie danych z systemu informacyjnego gospodarowania wodami dokonano przeglądu i analizy pozwoleń wodnoprawnych, docelowo tworząc bazę danych w formie tabelarycznej. Informacje dotyczące pozwoleń wodnoprawnych wykorzystywane są na potrzeby wykonywania szczegółowych analiz dla JCW, w których stwierdzono zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych. W myśl art. 325 pr.w. zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych może być podstawą do dodatkowego przeglądu udzielonych pozwoleń, a w konsekwencji wskazania pozwoleń, które powinny być cofnięte lub ograniczone w celu zapobieżenia zagrożeniu osiągnięcia celów środowiskowych.

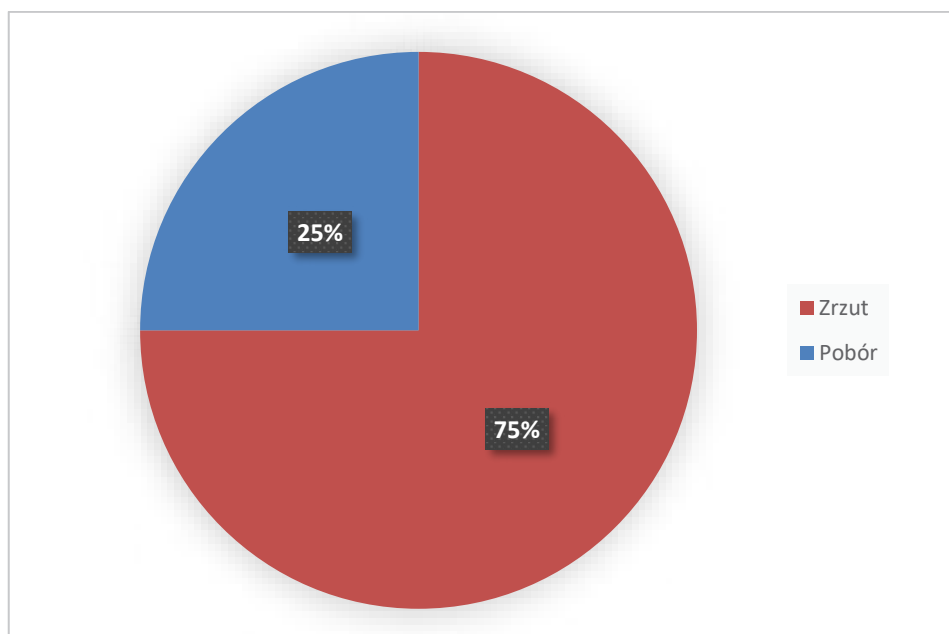
Poniżej zaprezentowane zostały zestawienia dotyczące udzielonych pozwoleń wodnoprawnych dla poszczególnych obszarów administracyjnych na obszarze dorzecza Banówki (tabela 13-8).

Tabela 13-8. Zestawienie liczby pozwoleń wodnoprawnych na obszarze dorzecza Banówki (RZGW WP Gdańsk)

Rodzaj pozwolenia wodnoprawnego	RZGW WP Gdańsk
Zrzut	3
Pobór	1
Retencjonowanie	0
Regulacja	0
Ogółem	4

Źródło: opracowanie własne.

Na obszarze dorzecza Banówki udzielono jedynie dwóch rodzajów pozwoleń wodnoprawnych (zrzut ścieków i pobór wód), z których zdecydowaną większość stanowią pozwolenia w zakresie zrzutu ścieków do wód obejmując 75% wszystkich wydanych pozwoleń.



Wykres 13-2. Udział poszczególnych rodzajów pozwoleń wodnoprawnych udzielonych na obszarze dorzecza Banówki

Źródło: opracowanie własne.

13.4. Informacje o zezwoleniach na wprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych

Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 11 pr.w. plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza zawiera informacje dotyczące przypadków, w których udzielono zezwolenia na wprowadzenie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych, rozumiane jako wprowadzenie w inny sposób niż poprzez przesiąkanie przez glebę i podglebie.

Zgodnie z postanowieniami DWP: „wprowadzanie zanieczyszczeń do wód podziemnych” oznacza bezpośrednie lub pośrednie wprowadzanie zanieczyszczeń do wód podziemnych spowodowane działalnością człowieka.

Wprowadzenie ścieków oraz wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych, bezpośrednio do wód podziemnych jest zakazane na podstawie art. 75 pkt 1 i art. 75a pkt 1 pr.w.

W zakresie bezpośrednich zrzutów ścieków do wód podziemnych w katalogu działań krajowych znajdują się działania ciągłe związane z działaniem podstawowym (art. 324 ust. 2 pr.w.): niewprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych, rozumiane jako wprowadzanie w inny sposób niż przez przesiąkanie przez glebę i podglebie, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w odrębnych przepisach, o ile nie zagrażą one osiągnięciu celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych (zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 5 pr.w.). Dopuszcza się wprowadzanie wód wykorzystanych pochodzących z pomp ciepła lub wykorzystanych wód geotermalnych – do wód podziemnych). Poprzez zanieczyszczenie – rozumie się emisję w rozumieniu art. 3 pkt 4 p.o.ś., która może być szkodliwa dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, w tym jakości ekosystemów wodnych lub ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od ekosystemów wodnych, powodować szkodę w dobrach materialnych, pogarszać walory estetyczne środowiska lub kolidować z uzasadnionymi sposobami korzystania ze środowiska, w szczególności powodować zanieczyszczenie wód powierzchniowych i wód podziemnych.

Działanie podstawowe realizowane jest poprzez następujące działania z katalogu krajowego IIaPGW:

- stosowanie przepisów dotyczących urządzeń wodnych odpowiednio do robót w wodach oraz innych robót, które mogą być przyczyną zmiany naturalnych przepływów wód, stanu wód stojących i stanu wód podziemnych poza granicami nieruchomości gruntowej, na której są prowadzone te roboty; podstawa prawna: art. 324 ust. 2 pr.w. w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. c pr.w.; podmiot odpowiedzialny: wykonawca robót;
- zakaz wprowadzania ścieków bezpośrednio do wód podziemnych; podstawa prawna: art. 324 ust. 2 pr.w. w związku z art. 75 pkt 1 pr.w.; podmiot odpowiedzialny – nieograniczony krąg podmiotów;
- zakaz wprowadzania wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych bezpośrednio do wód podziemnych; podstawa prawna: art. 324 ust. 2 pr.w. w związku z art. 75a pkt 1 pr.w.; podmiot odpowiedzialny – zarządcy otwartych lub zamkniętych systemów kanalizacji deszczowej;
- umieszczenie w PGW informacji o przypadkach, w których udzielono zezwolenia na wprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych, rozumiane jako wprowadzanie w inny sposób niż przez przesiąkanie przez glebę i podglebie;
- nałożenie obowiązku zlikwidowania nieczynnych studni położonych na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody, jeżeli studnie te zagrażają jakości ujmowanej wody. Obowiązek ten nakłada na właściciela gruntu, w drodze decyzji, właściwy organ Wód Polskich na wniosek

właściciela ujęcia wody i na jego koszt; podstawa prawna: art. 324 ust. 2 pr.w. w związku z art. 132 pr.w.); podmiot odpowiedzialny: właściciel gruntów.

13.5. Podsumowanie działań podjętych w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych

Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 12 pr.w. plany gospodarowania wodami zawierają podsumowanie działań podjętych w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 114 pr.w., dla których środowiskowe normy jakości zostały określone w faunie wodnej i florze oraz które wykazują tendencje do akumulowania się w osadach, w tym informacje o wynikach tych działań oraz ich wpływie na stan wód.

13.5.1. Wdrażanie działań w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych

Opracowana w 2016 r. aPWŚK zdefiniowała program działań podstawowych i uzupełniających. W zakresie eliminowania stężeń substancji priorytetowych działania podstawowe stanowią minimalne wymogi dla administracji i podmiotów korzystających ze środowiska, jakie należy spełnić w celu utrzymania wpływu presji co najmniej na tym samym poziomie i niepogarszania stanu wód. Obowiązek realizacji tych działań wynika zarówno z RDW, jak i innych postanowień UE oraz przepisów prawa krajowego. Zakres realizacji części zadań podstawowych wyodrębniono w aPGW jako grupę działań realizowanych na poziomie krajowym. Wśród tego zestawu znajduje się szereg wymagań dotyczących postępowania z substancjami priorytetowymi w celu ich eliminacji ze środowiska wodnego.

Działania związane bezpośrednio lub pośrednio z ograniczaniem emisji zanieczyszczeń priorytetowych, określone w aPWŚK w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych ze środowiska wodnego, wprowadzono do planów gospodarowania wodami. Najważniejsze wybrane grupy działań zestawiono w tabeli 13-9. Pozostałe działania związane z eliminacją zanieczyszczeń priorytetowych zostały przypisane do konkretnych JCWP w ramach właściwych zestawów działań.

Tabela 13-9. Wybrane działania z Katalogu działań krajowych aPWŚK (2016), znaczące dla poprawy stanu jakościowego JCWP

Lp.	Grupy działań zdefiniowanych w aPWŚK (2016), istotnych dla redukcji emisji substancji priorytetowych	Harmonogram realizacji
bezpośredni wpływ na eliminację zanieczyszczeń		
1.	Zakaz produkcji i stosowania substancji: aldryna, chlordan, chlordekon, dieldryna, endryna, endosulfan, heptachlor, heksachlorobenzen, mireks, toksafen, heksabromobifenyl, heksabromocyklododekan oraz DDT	działanie ciągłe
2.	Obowiązki w zakresie uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji	działanie ciągłe
3.	Kontrola warunków odprowadzania ścieków	działanie ciągłe
4.	Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do systemów zbierania i oczyszczania ścieków komunalnych	działanie ciągłe
5.	Kontrola dopuszczalnych mas substancji w odprowadzanych ściekach przemysłowych	działanie ciągłe
6.	Zakaz zrzutu ścieków ze statków do wód powierzchniowych	działanie ciągłe
7.	Obowiązek w zakresie uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków w ramach szczególnego korzystania z wód	działanie ciągłe
8.	Obowiązek zapewnienia, że wartości dopuszczalne zanieczyszczeń w ściekach wprowadzanych do wód i do ziemi nie są przekroczone	działanie ciągłe
9.	Kontrola dotycząca przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska	działanie ciągłe
10.	Przegląd ustaleń pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie ścieków oraz realizacji tych pozwoleń co najmniej raz na 4 lata	działanie ciągłe

Lp.	Grupy działań zdefiniowanych w aPWŚK (2016), istotnych dla redukcji emisji substancji priorytetowych	Harmonogram realizacji
pośredni wpływ na eliminację zanieczyszczeń		
1.	Obowiązki w zakresie przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko lub obszar Natura2000 dla przedsięwzięć	działanie ciągłe
2.	Obowiązki związane z zatwierdzaniem, stosowaniem i udostępnianiem informacji dotyczącej środków ochrony roślin	działanie ciągłe
3.	Przeprowadzanie kontroli zgodności przepisów krajowych rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego o środkach ochrony roślin	działanie ciągłe
4.	Obowiązki związane z prowadzeniem instalacji o zwiększonym i dużym ryzyku wystąpienia awarii, a także przeciwdziałaniem poważnym awariom	działanie ciągłe
5.	Wymagania związane z planami operacyjno-ratowniczymi i bezpieczeństwem społeczeństwa	działanie ciągłe
6.	Realizacja KPOŚK	działanie ciągłe
7.	Obowiązki związane ze zbieraniem, przetwarzaniem i ewidencją komunalnych osadów ściekowych	działanie ciągłe
8.	Opracowanie zbioru zasad dobrej praktyki rolniczej (działanie wdraża zbiór zasad mających pośrednio wpływ na prawidłową gospodarkę środkami ochrony roślin przez rolników)	działanie ciągłe
9.	Wdrażanie działań dla obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych	co 4 lata
10.	Zapewnienie środków zapobiegania lub ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód podziemnych	działanie ciągłe
11.	Ewidencja zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków	działanie ciągłe
12.	Ewidencja umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości	działanie ciągłe
13.	Obowiązek przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej	działanie ciągłe
14.	Zakaz odprowadzania ścieków bezpośrednio do wód podziemnych	działanie ciągłe

Źródło: opracowanie własne.

Działania wskazane w obowiązujących przepisach prawa są realizowane przez jednostki zobligowane do tego ustawowo, w większości w sposób ciągły.

Środki podjęte w aPGW (2016) w zestawach działań aPWŚK dla JCWP w odniesieniu do substancji priorytetowych

Na poziomie zestawów dla poszczególnych JCWP działania związane m.in. ze stanem chemicznym wód dotyczyły wykonywania przeglądów pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków w zakresie substancji, dla których stwierdzono przekroczenia. Zaplanowano również działania polegające na przeprowadzeniu pogłębionej analizy presji dla JCW, dla których zidentyfikowanie przyczyny przekroczeń było niemożliwe. Jako działanie ukierunkowane na ograniczanie emisji substancji priorytetowych zaproponowano weryfikację programu ochrony środowiska dla gmin w zakresie wprowadzania do atmosfery substancji z grupy WWA. Dodatkowo zaplanowano przeprowadzenie weryfikacji istniejącej sieci punktów pomiarowo-kontrolnych sieci monitoringowej z uzupełnieniem o nowe punkty pomiarowe do końca cyklu planistycznego.

13.5.2. Postęp we wdrażaniu działań w ramach aPGW (2016)

Podstawowym materiałem określającym postęp we wdrażaniu programów działań wynikających z aPWŚK (2016) jest opracowana w 2018 r. *Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK*.⁷⁰⁾ Podstawą dokumentu były wyniki ankietyzacji przeprowadzonej w 2018 r. wśród podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań wynikających z aPWŚK. Zgromadzone dane umożliwiły ocenę działań, w tym w zakresie poprawy chemicznego stanu wód, ujętych w następujących kategoriach działań:

- gospodarka komunalna;
- rolnictwo;
- monitoring;
- działania kontrolne;
- działania organizacyjno-prawne i edukacyjne;
- rekultywacja.

Analiza postępu realizacji działań zaplanowanych w aPWŚK w pierwszej połowie cyklu wdrażania aPGW wskazywała na rozpoczęcie wdrażania zaplanowanych prac. Istotnymi kwestiami podnoszonymi w ocenie postępu realizacji działań, związanymi z jakością wód były m.in.: niewielki stopień wdrożenia gminnych działań inwestycyjnych z zakresu porządkowania gospodarki komunalnej poza aglomeracjami oraz zmiana systemu wykonywania przeglądów pozwoleń wodnoprawnych w związku ze zmianą pr.w. Wykonana ocena pierwszej połowy cyklu planistycznego wskazała ogólny postęp, ale zdecydowanie mniejszy niż zakładano w aPWŚK.

Drugim szczegółowym źródłem danych w zakresie realizacji działań w kontekście eliminowania substancji priorytetowych są sprawozdania z realizacji działań przedkładane przez podmioty zobowiązane do ich realizacji. Na potrzeby IIaPGW dokonano analizy sprawozdań określających status wdrażania działań w latach 2018–2019.

Cykl planistyczny aPGW w zakresie działań mających na celu eliminację substancji priorytetowych obejmował przede wszystkim działania mające oszacować i zlokalizować występowanie presji w częściach wód. W okresie tym zmieniły się wymagania w zakresie monitoringu substancji priorytetowych oraz wprowadzono ocenę stanu chemicznego z uwzględnieniem substancji w biocie. Uzyskane w okresie 2016–2019 wyniki monitoringu środowiska wskazują istotny wpływ na ocenę stanu chemicznego JCWP rozproszonych zanieczyszczeń obszarowych pochodzenia antropogenicznego. Decydujący wpływ na stan chemiczny JCWP mają produkty spalania paliw, które powodują większość przekroczeń zarówno w wodzie, jak i biocie. Opracowana na potrzeby IIaPGW dokumentacja *Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁷¹⁾ umożliwiła oszacowanie występowania presji obszarowych i ich wpływu na stan JCWP.

Działania w zakresie jakości wód przyjęte w aPGW, ukierunkowane były głównie na redukcję zanieczyszczeń organicznych i biogennych pochodzenia komunalnego oraz rolniczego. Te działania były również głównym elementem i celem krajowych oraz międzynarodowych programów finansujących inwestycje w dziedzinie gospodarki wodno-ściekowej. Dzięki bardzo szerokiemu spektrum działań zarówno technicznych, jak i nietechnicznych skutkowały również poprawą stanu chemicznego wód. Zanieczyszczenia te generowane są w wielu obszarach aktywności człowieka, tak więc wprowadzenie działań ograniczających zrzut ścieków nieoczyszczonych lub redukcję spływu

⁷⁰⁾ Ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK, PGW WP 2018.

⁷¹⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

zanieczyszczeń obszarowych z terenów rolnych, daje w efekcie pośrednio pozytywny wpływ na ograniczenie emisji substancji priorytetowych.

Na potrzeby oceny realizacji działań ukierunkowanych na jakość wód powierzchniowych, w tym pośrednio lub bezpośrednio na stan chemiczny, przeanalizowano sprawozdania ze statusami realizacji działań za lata 2018–2019 i przeanalizowano następujące grupy presji:

- gospodarka komunalna i przemysł;
- nierozpoznana presja, zlewnie niemonitorowane, depozycja atmosferyczna;
- rolnictwo;
- programy rekultywacji zbiorników wodnych.

Są to zarówno działania techniczne, jak i nietechniczne związane z jakością wód:

1. Gospodarka komunalna:

- budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych;
- budowa, modernizacja, rozbudowa oczyszczalni ścieków;
- likwidacja oczyszczalni ścieków;
- budowa indywidualnych systemów oczyszczania ścieków;
- budowa nowych zbiorników bezodpływowych oraz remont istniejących;
- ewidencja zbiorników bezodpływowych;
- regularny wywóz nieczystości płynnych;
- opracowanie sprawozdań kwartalnych o ilości i rodzaju nieczystości ciekłych odebranych z obszaru gminy wraz ze wskazaniem stacji zlewnej;
- opracowanie wykazu stacji zlewnych.

2. Rolnictwo:

- objęcie obszaru szczególnie narażonego na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych programem działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych;
- realizacja programu działań mającego na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych.

3. Kontrole w zakresie gromadzenia i oczyszczania ścieków:

- kontrola postępowania w zakresie gromadzenia ścieków przez użytkowników prywatnych i przedsiębiorców oraz oczyszczania ścieków przez użytkowników prywatnych z częstotliwością co najmniej raz na 3 lata;
- kontrola rolniczego gospodarowania przez użytkowników prywatnych i przedsiębiorstwa z częstotliwością raz w roku;
- kontrola postępowania w zakresie oczyszczania ścieków przez przedsiębiorstwa z częstotliwością raz na 3 lata.

4. MB wód.

5. Działania nietechniczne w zakresie przeciwdziałania zanieczyszczeniu wód:

- objęcie nadzorem sanitarnym wody w kąpielisku i wykonanie oceny jakości wody;
- opracowanie dokumentacji na potrzeby ustanowienia obszaru ochronnego zbiornika wód śródlądowych;

- opracowanie oceny jakości wody wykorzystywanej do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia – opracowanie oceny obszarowej jakości wody;
- przegląd pozwoleń wodnoprawnych;
- przeprowadzenie pogłębionej analizy presji w celu ustalenia przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu wód;
- weryfikacja ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych;
- weryfikacja warunków korzystania z wód zlewni,
- przeprowadzenie weryfikacji programu ochrony środowiska dla gminy w zakresie ograniczania emisji do atmosfery wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych.

6. Działania w zakresie rekultywacji jezior:

- MO efektów działań rekultywacyjnych.

Status działania został określony poprzez ocenę stanu realizacji z podziałem na następujące kategorie:

- działanie ciągłe – zaplanowane do realizacji w sposób ciągły w całym cyklu, a realizacja takiego działania wpływa pozytywnie na ograniczenie emisji substancji priorytetowych;
- zakończone – realizacja działania jest zakończona i została uwzględniona w ocenie stopnia wdrożenia działań;
- niezrealizowane lub nierozpoczęte – wskazano w sprawozdaniach brak realizacji i nie uwzględniono ich w ocenie skuteczności;
- działanie w trakcie realizacji, którego skutek wprowadzenia będzie możliwy do oceny w kolejnym cyklu planistycznym.

Odrzucono tym samym działania: niezrealizowane, nierozpoczęte oraz takie, dla których jest zbyt mało danych umożliwiających określenie stanu realizacji.

Wyodrębnienie działań mogących w sposób bezpośredni lub pośredni oddziaływać na emisje substancji priorytetowych do wód pozwoliło na otrzymanie wykazu zaawansowanych i zrealizowanych działań, których ilość w skali kraju i obszaru dorzecza Banówki kształtuje się w sposób przedstawiony w tabelach 13-10 i 13-11.

Tabela 13-10. Podsumowanie liczby działań zrealizowanych i zaawansowanych w realizacji, mających znaczenie dla poprawy stanu jakościowego JCWP – wszystkie obszary dorzeczy i kategorie wód

Lp.	Kategoria działań	Kategoria wód					
		JCWP RW		JCWP LW		JCWP TW i CW	
1.	Gospodarka komunalna – budowa/modernizacja oczyszczalni ścieków, budowa kanalizacji, wywóz nieczystości	10 994	69,28%	170	15,84%	94	61,84%
2.	Rolnictwo – program ograniczenia odpływu azotu, kontrola zarybiania	1544	9,73%	48	4,47%	6	3,95%
3.	Gospodarka komunalna/przemysł – kontrole w zakresie gromadzenia i oczyszczania ścieków	2533	15,96%	795	74,09%	0	0,00%
4.	Nierozpoznana presja/zlewnia niemonitorowana – MB	77	0,49%	4	0,37%	37	24,34%
5.	Odpływ zanieczyszczeń – działania nietechniczne: przeglądy pozwoleń,	720	4,54%	50	4,66%	15	9,87%

Lp.	Kategoria działań	Kategoria wód					
		JCWP RW		JCWP LW		JCWP TW i CW	
	warunki korzystania z wód, weryfikacja POŚ						
6.	Program rekultywacji	0	0,00%	6	0,56%	0	0,00%
Suma		15 868	100%	1073	100%	152	100%

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 13-11. Podsumowanie liczby działań zrealizowanych i zaawansowanych w realizacji, mających znaczenie dla poprawy stanu jakościowego JCWP – obszar dorzecza Banówki

Lp.	Kategoria działań	Kategoria wód	
		JCWP RW	
1.	Gospodarka komunalna – budowa/modernizacja oczyszczalni ścieków, budowa kanalizacji, wywóz nieczystości	18	75,0%
2.	Rolnictwo – program ograniczenia odpływu azotu, kontrola zarybiania		-
3.	Gospodarka komunalna/ przemysł – kontrole w zakresie gromadzenia i oczyszczania ścieków	6	25,0%
4.	Nierozpoznana presja/ zlewnia niemonitorowana – MB	-	-
5.	Odpływ zanieczyszczeń – działania nietechniczne: przeglądy pozwoleń, warunki korzystania z wód, weryfikacja POŚ	-	-
6.	Program rekultywacji	-	-
Suma		24	100%

Źródło: opracowanie własne.

13.5.3. Ocena skuteczności zrealizowanych działań w ramach aPGW

Weryfikacja i porównanie stanu chemicznego wód na początku oraz na końcu cyklu aPGW umożliwiło opracowanie oceny efektywności wprowadzonych działań. W analizie skuteczności wdrożonych działań w ramach aPGW uwzględniono grupy zrealizowanych działań mogących w sposób bezpośredni i pośredni wpłynąć na stan chemiczny wód.

Analizę wykonano zgodnie z przyjętymi w metodyce opracowania IIaPGW założeniami do statystycznej oceny skuteczności działań w cyklu planistycznym. Przyjęte warunki dla oceny redukcji zanieczyszczeń:

- dla zestawu oznaczeń w monitoringu określa się liczbę przypadków stwierdzonej istotnej redukcji stężenia, liczonych jako procentowa redukcja w odniesieniu do wartości bazowej przyjętej jako najbardziej aktualny pomiar z okresu 2010–2015);
- uwzględnia się wyłącznie przypadki, dla których możliwe było wyznaczenie redukcji – musi być liczbowa wartość bazowa i min. 1 wartość z cyklu (przy czym wartość poniżej granicy oznaczalności traktuje się jako maksymalną oczekiwaną redukcję (100%));
- dla każdego JCWP ocenia się odsetek oznaczeń z redukcją stężenia.

Wyniki analizy skuteczności działań i oceny redukcji stężeń substancji priorytetowych przedstawiono w tabelach 13-12 i 13-13, w podziale na JCWP rzeczne i JCWP jeziorne – dla obszaru całego kraju oraz na obszarze dorzecza Banówki.

Tabela 13-12. Skuteczność działań dla kategorii JCWP RW w zakresie oceny substancji priorytetowych w wodzie – analiza statystyczna obejmująca wszystkie obszary dorzeczy

Ocena skuteczności działań w JCWP RW	Liczba JCWP		Udział w liczbie JCWP (%)		Uwagi
Liczba JCWP z realizowanym lub zrealizowanym min. jednym zestawem działań ciągłych	3310		72,2		-
Liczba JCWP ze zrealizowanym min. jednym działaniem jednorazowym	733		16,0		-
Liczba ocen JCWP z wynikami umożliwiającymi uwzględnienie w ocenie skuteczności	609		13,2		-
Skuteczność redukcji stężeń oceniana jako odsetek wykonanych oznaczeń, dla których uzyskano redukcję stężenia	Powyżej 50% oznaczeń		Powyżej 85% oznaczeń		Uwagi
Liczba JCWP, w których redukcja stężenia występuje w powyżej 50% oznaczeń (za istotne przyjęto pomiary o redukcji poniżej 20%)	573	94,1%	400	65,7%	proc. wykonanych ocen
Liczba JCWP, w których nie stwierdzono przekroczeń powyżej 50% wartości odchylenia od normy (kryterium przyjęte dla oceny skuteczności działań)	170	29,7%	170	42,5%	proc. ocen o wymaganej redukcji
Liczba JCWP, w których stosowano działania i uzyskano skuteczność redukcji dla liczby oznaczeń	571	99,7%	398	99,5%	proc. ocen o wymaganej redukcji z działaniami
Liczba działań dających założoną skuteczność redukcji dla liczby oznaczeń i maks. przekroczenie dla pojedynczego oznaczenia do 50%	147	25,7%	130	32,7%	proc. ocen jw., gdzie przekroczenia były niższe niż 50%

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 13-13. Skuteczność działań dla kategorii JCWP LW w zakresie oceny substancji priorytetowych w wodzie - analiza statystyczna obejmująca wszystkie obszary dorzeczy

Ocena skuteczności działań w JCWP LW	Liczba JCWP		Udział w liczbie JCWP (%)		Uwagi
Liczba JCWP z realizowanym lub zrealizowanym min. jednym zestawem działań ciągłych	686		65,7		-
Liczba JCWP ze zrealizowanym min. jednym działaniem jednorazowym	14		1,3		-
Liczba ocen JCWP z wynikami umożliwiającymi uwzględnienie w ocenie skuteczności	202		19,3		-
Skuteczność redukcji stężeń oceniana jako odsetek wykonanych oznaczeń, dla których uzyskano redukcję stężenia	Co najmniej 50% oznaczeń		Co najmniej 85% oznaczeń		Uwagi
Liczba JCWP, w których redukcja stężenia występuje w powyżej 50% oznaczeń (za istotne przyjęto pomiary o redukcji poniżej 20%)	176	87,1%	142	70,3%	proc. wykonanych ocen
Liczba JCWP, w których nie stwierdza się przekroczeń powyżej 50% wartości odchylenia od normy (kryterium przyjęte dla oceny skuteczności działań)	95	54,0%	95	66,9%	proc. ocen o wymaganej redukcji
Liczba JCWP, w których stosowano działania i uzyskano skuteczność redukcji dla liczby oznaczeń	107	60,8%	91	64,1%	proc. ocen o wymaganej redukcji z działaniami

Ocena skuteczności działań w JCWP LW	Liczba JCWP		Udział w liczbie JCWP (%)		Uwagi
Liczba działań dających założoną skuteczność redukcji dla liczby oznaczeń i maks. przekroczenie dla pojedynczego oznaczenia do 50%	60	56,1%	60	65,9%	proc. ocen jw., gdzie przekroczenia były niższe niż 50%

Źródło: opracowanie własne.

Przedstawione obliczenia skuteczności wprowadzania działań, odniesione do całego obszaru kraju, wykonane dla 13% JCWP RW i 19% JCWP LW – wskazują, że w badanych JCWP uzyskuje się wysoki odsetek oznaczeń z redukcją stężenia. Jednocześnie zauważa się znaczący udział JCWP, w których nie stwierdza się przekroczeń stężenia powyżej 50%, co jest przyjętym w opracowaniu *Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁷²⁾ granicznym kryterium wystąpienia presji znaczącej.

Działania zrealizowane na obszarze dorzecza Banówki obejmują 50% JCWP RW (3 na 6 JCWP). Ocena skuteczności na podstawie badań monitoringowych możliwa była dla 1 JCWP, w której zrealizowano działania, wskazując na redukcję stężeń w ponad 50% liczby wykonanych oznaczeń substancji priorytetowych.

13.5.4. Działania służące eliminacji stężeń substancji priorytetowych w ramach IIaPGW

Planowane w IIaPGW działania służące eliminacji stężeń substancji priorytetowych ze środowiska wodnego obejmują zarówno działania o charakterze krajowym prolongowane z aPGW i odniesione do aktualnych wymagań przepisów, jak również działania nowe, których obowiązek realizacji wynika z nowych regulacji prawnych.

Zbiór regulacji prawnych jest podstawą działań dla eliminacji emisji substancji priorytetowych do środowiska. Zobowiązania narzucone na podmioty i organy administracyjne tworzą system umożliwiający w cyklu planistycznym redukcję uwalniania zanieczyszczeń

Zestaw działań tworzących katalog krajowy zawiera zaktualizowany wykaz obowiązków wraz z odniesieniem do aktualnej podstawy prawnej w przepisach krajowych oraz UE. Działania prolongowane dające możliwość eliminacji substancji priorytetowych stanowią w katalogu działań krajowych liczną grupę, obejmującą około 55% wszystkich działań w katalogu krajowym. Poza zbiorem działań z poprzedniego cyklu wskazanych do prolongaty, uzupełniono listę działań ogólnokrajowych o inne obowiązujące wymagania wynikające z przepisów – opisane w katalogu krajowym jako działania nowe. Wśród nich wyróżnia się m.in.:

- obowiązki podmiotów i organów w ramach procedury oceny wodnoprawnej;
- przeglądy pozwoleń wodnoprawnych, dla wód zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych;
- wymagania odnośnie substancji zanieczyszczających, które mogą być odprowadzane w ściekach przemysłowych;
- wymagania w zakresie odprowadzania wód opadowych;
- analizę warunków realizacji pozwoleń zintegrowanych, w tym weryfikacja wdrożenia konkluzji BAT;
- zobowiązanie prowadzącego instalację do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego;

⁷²⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP, 2020.

- kontrole pozwoleń i naruszeń w zakresie gospodarowania odpadami;
- realizację zadań systemowych gospodarki odpadami zawartych w planach gospodarki odpadami;
- opracowanie analiz ryzyka dla ujęć wody;
- wymagania związane z ustanawianiem stref ochrony ujęć wód;
- wymagania i ograniczenia wynikające z funkcjonowania obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych;
- wymagania związane z wyznaczaniem oraz przeglądami obszarów i granic aglomeracji kanalizacyjnych.

Kompletny katalog działań krajowych, prolongowanych i nowych w IIaPGW, ze szczegółowym opisem działania, a także wskazaniem jednostki odpowiedzialnej za realizację oraz harmonogramem realizacji – prezentuje załącznik nr 7 do planu gospodarowania wodami.

Zestawy działań dla JCWP w IIaPGW zawierają grupy nowych działań ukierunkowanych na poprawę jakości wód. Obejmują one zarówno działania wspólne dla presji fizykochemicznych i chemicznych, jak i działania ukierunkowane na poprawę chemicznego stanu wód. Poza działaniami zaprogramowanymi wyłącznie na redukcję presji chemicznych uwzględniają również działania skumulowane, dla których efekt poprawy elementów jakościowych stanu wód jest ściśle powiązany z likwidacją innych presji, w tym hydromorfologicznych i ilościowych, głównie powiązanych z retencją.

Propozycje działań uzupełniających i rozszerzających zakres realizowanych w ramach aPGW, ukierunkowanych na stwierdzone presje chemiczne, zestawiono w katalogach działań, gdzie wyspecyfikowano zakres każdego z proponowanych działań wraz z prognozowaną oceną wpływu na chemiczne presje w środowisku.

13.6. Podsumowanie działań podjętych w celu zapobieżenia skutkom zanieczyszczeń niedających się przewidzieć lub łagodzenia tych skutków

Działania wynikające z realizacji ogólnych wymagań prawnych

Problematyka ochrony przed skutkami niedających się przewidzieć zanieczyszczeń obejmuje system procedur w zakresie działań chroniących przed poważną awarią. Oznacza to zarówno zapobieganie zdarzeniom mogącym powodować awarię, jak i ograniczanie jej skutków dla ludzi i środowiska. Awarye kwalifikowane zgodnie z przepisami p.o.ś., jako zdarzenia poważne to te obejmujące w szczególności emisję, pożar lub eksplozję i dotyczące procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu niebezpiecznych substancji, prowadzące w efekcie do zagrożenia życia i zdrowia ludzi lub skażenia środowiska.

Przepisy mające na celu identyfikację skutków awarii i ochronę przed nimi wynikają z implementacji do prawa krajowego wymagań określonych w przepisach UE:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, zmieniająca, a następnie uchylająca dyrektywę Rady 96/82/WE (Dz. Urz. UE L 197 z 24.07.2012, str. 1);
- dyrektywy Seveso-III.

Państwa UE mają obowiązek zapewnienia wdrożenia środków w celu usuwania skutków awarii w zasięgu oddziaływania funkcjonowania instalacji przemysłowych, gdzie przechowywane są znaczne ilości niebezpiecznych substancji. Zobowiązano tym samym zakłady do informowania o narażeniu na skutki awarii oraz ustanowienia systemów zarządzania bezpieczeństwem.

Funkcjonowanie systemu przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym

Ustanowienie krajowego systemu przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym wprowadzono w latach 2001–2003 przepisami p.o.ś. Podstawą polskich regulacji prawnych były przepisy dyrektywy Seveso-II i następnie dyrektywy Seveso-III. Dyrektywa Seveso-II miała na celu zapewnienie wysokiego poziomu ochrony ludzi i środowiska, poprzez wdrożenie odpowiednich systemów i procedur służących zarządzaniu i kontroli zagrożeń związanych z substancjami niebezpiecznymi. Dyrektywa Seveso-III wprowadziła nowy system klasyfikacji, oznakowania i pakowania chemikaliów, zasady dostępu społeczeństwa do informacji o właściwym postępowaniu w przypadku awarii prowadzącej do skażenia i jego udziału w procesie decyzyjnym, a także wzmocnienie zasad prowadzenia kontroli.

Dyrektywa Seveso-III klasyfikuje zakłady przemysłowe według poziomu ryzyka wystąpienia w nich awarii przemysłowej, dzieląc jednostki na:

- zakłady o podwyższonym ryzyku wystąpienia awarii,
- zakłady o wysokim ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej.

Na powyższe grupy nakłada się różne rodzaje obowiązków operacyjnych i sprawozdawczych. Od zakładów o podwyższonym ryzyku wymaga się dokonania zgłoszenia o prowadzonej działalności do odpowiedniego organu Państwowej Straży Pożarnej. Zakłady te muszą stworzyć i wdrożyć politykę zapobiegania poważnym awariom. Natomiast zakład o wysokim ryzyku mają dodatkowo obowiązek przygotowywania raportu o bezpieczeństwie i planów operacyjno-ratowniczych (wewnętrzny i zewnętrzny). Dyrektywa Seveso-III nałożyła także obowiązek informacyjny na państwa członkowskie UE i zakłady funkcjonujące na terenie tych krajów. Każdy kraj w UE musi informować o właściwym postępowaniu w przypadku awarii prowadzącej do skażenia środowiska.

W sprawie kontroli niebezpieczeństwa wystąpienia poważnych awarii, a także zapobiegania i łagodzenia ich skutków, funkcjonuje w strukturach UE Biuro ds. Zagrożeń Poważnymi Awariami (ang. *Major Accident Hazard Bureau* – MAHB) Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska. MAHB jest jednostką w ramach Instytutu Wspólnego Centrum Badawczego Ochrony i Bezpieczeństwa Obywateli, do której zadań należy:

- zarządzanie systemem zgłaszania poważnych awarii (ang. *Major Accident Reporting System* - MARS);
- udzielanie naukowego, technicznego i administracyjnego wsparcia Technicznym Grupom Roboczym (ang. *Technical Working Group* – TWG);
- zarządzanie Wspólnym Centrum Dokumentacji Zagrożeń Przemysłowych (ang. *Community Documentation Centre on Industrial Risks* – CDCIR).

Na aktualny stan regulacji prawnych Polski dotyczących przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym składają się także przepisy Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej w Helsinkach dnia 9 kwietnia 1992 r. (Dz. U. z 2000 r. poz. 346). Jako strona Konwencji, Polska jest zobowiązana do stosowania środków w celu zapobiegania i eliminowania zanieczyszczenia Bałtyku.

Krajowe przepisy regulują bezpieczeństwo w zakresie skutków awarii i zanieczyszczeń na kilku poziomach, obejmujących:

- przeciwdziałanie awariom i ich skutkom;
- warunki funkcjonowania instalacji przemysłowych;
- systemy ostrzegania i przeciwdziałania skutkom awarii;
- planowanie przestrzenne w zakresie bezpieczeństwa ludności i środowiska.

Zasadnicze grupy działań wraz z określeniem podstawy prawnej oraz kompetencji służb, organów administracji i podmiotów prowadzących zakład/installację – zestawione zostały w tabeli 13-14.

Tabela 13-14. Zakres obowiązków w celu przeciwdziałania skutkom zanieczyszczeń wraz ze wskazaniem podmiotu odpowiedzialnego i podstawy prawnej działania

Lp.	Zakres działania	Podmiot/organ/służby odpowiedzialne	Podstawa prawna	Artykuł
1.	Realizacja zadań w sprawach: • przeciwdziałania poważnym awariom • transgranicznych skutków awarii przemysłowych • awaryjnych zanieczyszczeń wód granicznych	Główny Inspektor Ochrony Środowiska	p.o.ś.	art. 271b
2.	Obowiązek zgłoszenia zakładu o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku właściwemu komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej	prowadzący zakład/installację o dużym ryzyku	p.o.ś.	art. 250
3.	Sporządzanie i wdrażanie dokumentów precyzujących politykę przeciwdziałania poważnym awariom	prowadzący zakład/installację o dużym ryzyku	p.o.ś.	art. 251 art. 252
4.	Zapobieganie efektowi domina (zwiększeniu prawdopodobieństwa wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębianiu jej skutków)	właściwy komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej (według informacji podanych przez prowadzących zakład)	p.o.ś.	art. 264d
5.	Składanie sprawozdań o bezpieczeństwie	prowadzący zakład/installację o dużym ryzyku	p.o.ś.	art. 253 art. 254 art. 256
6.	Sporządzanie wewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych	prowadzący zakład/installację o dużym ryzyku	p.o.ś.	art. 260 art. 261
7.	Sporządzanie zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych	właściwy komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej (według informacji przedstawionych przez prowadzącego zakład o dużym ryzyku)	p.o.ś.	art. 260 art. 265
8.	Obowiązki informacyjne względem społeczeństwa – Państwowa Straż Pożarna	właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej	p.o.ś.	art. 267
9.	Obowiązki kontrolno-rozpoznawcze	komendant powiatowy lub przy udziale komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej	p.o.ś.	art. 269
10.	Obowiązki informacyjne w razie wystąpienia awarii	prowadzący zakład/installację	p.o.ś.	art. 264
11.	Uwzględnienie problematyki awarii przemysłowych w aktach planowania przestrzennego	wójt, burmistrz lub prezydent miasta	u.p.i.z.p.	art. 1 art. 10 art. 11 art. 17

Źródło: opracowanie własne.

Przepisy wykonawcze p.o.ś. określające szczegółowe wymagania dla realizacji obowiązków w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii i zanieczyszczeń – zawarte są w przepisach:

- rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138);
- rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie raportu o bezpieczeństwie zakładu o dużym ryzyku (Dz. U. poz. 287);
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać plany operacyjno-ratownicze (Dz. U. poz. 821);
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu informacji wymaganych do podania do publicznej wiadomości przez właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. poz. 2145);
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1555);
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 maja 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. poz. 799).

Obowiązki organów straży pożarnej, wynikające z ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1969) – precyzuje rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. poz. 1934).

Zgodnie z art. 267 ust. 1 p.o.ś. właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej na swoich stronach podmiotowych w Biuletynie Informacji Publicznej udostępniają:

- informacje o zatwierdzonych raportach o bezpieczeństwie lub ich zmianach;
- informacje o przyjętych zewnętrznych planach operacyjno-ratowniczych lub ich zmianach;
- informacje o przedłożonych zgłoszeniach zakładów, o których mowa w art. 250 ust. 1 p.o.ś.;
- informacje o pozytywnie zaopiniowanych programach zapobiegania poważnym awariom;
- informacje o kontrolach planowych w terenie;
- informacje o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego – na 30 dni przed jego przyjęciem;
- informacje o decyzjach wydanych na podstawie art. 267a ust. 2 oraz art. 264d ust. 1 p.o.ś.;
- instrukcje postępowania mieszkańców na wypadek wystąpienia awarii;
- informacje o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie, aktualizowanym corocznie, wykazu substancji niebezpiecznych znajdujących się w zakładach o dużym ryzyku;
- uzasadnienie odstąpienia od sporządzenia zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego.

Poważne awarie zgłasza się do centrów zarządzania kryzysowego, do których kontakty podane są do publicznej wiadomości na stronie internetowej Rządowego Centrum Bezpieczeństwa.

Realizacja założeń zewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego, w razie zagrożenia awarią przemysłową lub jej wystąpienia, jest niezwłocznie wdrażana przez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej – zgodnie z art. 266 ust. 1 p.o.ś.

W przypadku zagrożenia o charakterze transgranicznym procedura określona w art. 270 p.o.ś. przewiduje następujący tryb przekazywania informacji:

- komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, który na podstawie informacji otrzymanych od prowadzącego zakład o dużym ryzyku stwierdzi, że możliwe skutki awarii przemysłowej mogą mieć zasięg transgraniczny, niezwłocznie przekazuje ministrowi właściwemu do spraw klimatu, za pośrednictwem Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, istotne dla sprawy informacje, a w szczególności raport o bezpieczeństwie oraz wewnętrzny i zewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy;
- minister właściwy do spraw klimatu po uzyskaniu informacji niezwłocznie zawiadamia państwo, na którego terytorium mogą wystąpić skutki awarii przemysłowej, o lokalizacji zakładu o dużym ryzyku. Do zawiadomienia dołącza się informację dotyczącą raportu o bezpieczeństwie oraz zewnętrzny plan operacyjno-ratowniczy w części dotyczącej zagrożeń transgranicznych;
- minister właściwy do spraw klimatu po uzyskaniu informacji od Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej o wystąpieniu awarii przemysłowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej niezwłocznie zawiadamia państwo, na którego terytorium mogą wystąpić skutki tej awarii, i przekazuje wszystkie istotne dla sprawy informacje.

Zgodnie z art. 271b p.o.ś. GIOŚ jest organem właściwym do realizacji zadań ministra właściwego do spraw klimatu w sprawach: przeciwdziałania poważnym awariom, transgranicznych skutków awarii przemysłowych oraz awaryjnych zanieczyszczeń wód granicznych. Kwestie kompetencji w zakresie zapobiegania poważnym awariom, które mogą być następstwem określonych działań przemysłowych oraz ograniczania ich skutków dla zdrowia ludzi i środowiska, określają przepisy dyrektywy Seveso-II oraz Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych, sporządzonej w Helsinkach dnia 17 marca 1992 r. (Dz. U. z 2004 r. poz. 1352 i 1353 oraz z 2018 r. poz. 1665). Główny Inspektor Ochrony Środowiska jest również organem kompetentnym do współpracy z Biurem ds. Zagrożeń Poważnymi Awariami Komisji Europejskiej.

Zadania Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom określa u.i.o.ś. Należą do nich:

- kontrola podmiotów, których działalność może stanowić przyczynę powstania poważnej awarii;
- badanie przyczyn powstawania oraz sposobów likwidacji skutków poważnych awarii dla środowiska;
- prowadzenie rejestru zakładów, których działalność może być przyczyną wystąpienia poważnej awarii, w tym zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii i o dużym ryzyku wystąpienia awarii w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska;
- prowadzenie rejestru poważnych awarii.

IOŚ współdziała w zwalczaniu poważnej awarii z organami właściwymi do jej prowadzenia oraz sprawuje nadzór nad usuwaniem skutków tej awarii.

Poza regulacjami dotyczącymi funkcjonowania systemu bezpieczeństwa w aspekcie skutków awarii i zanieczyszczeń, przepisy dają organom administracji możliwości kontroli podmiotów w zakresie przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach. Narzędzia kontrolne obejmują procedury, takie jak:

- przeglądy ekologiczne instalacji – zgodnie z przepisami p.o.ś. organ ochrony środowiska może w drodze decyzji zobowiązać podmiot prowadzący instalację (podmiot korzystający ze środowiska) do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego w razie okoliczności

wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko; przegląd jest opinią specjalistyczną, którą sporządza podmiot prowadzący instalację i może ona m.in. służyć wyjaśnieniu, czy należy podjąć działania w celu zmniejszenia lub całkowitej eliminacji negatywnego oddziaływania instalacji;

- kontrole gospodarowania wodami – dotyczą m.in. kontroli przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie pr.w., ale też przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniach zintegrowanych wydanych na podstawie p.o.ś.; kontrole obejmują również weryfikację przestrzegania nałożonych na właścicieli gruntów obowiązków oraz ograniczeń. Organ kontrolny wzywa zakład do usunięcia w określonym terminie zaniedbań w zakresie gospodarki wodnej, a jeżeli te nie zostaną usunięte w określonym terminie i nadal utrzymuje się stan zagrażający życiu lub zdrowiu, wydaje się decyzję o wstrzymaniu działalności zakładu lub jego części do czasu usunięcia zaniedbań.

Wykaz awarii prowadzony przez GIOŚ

Informacje o przestrzennym występowaniu incydentów lub zdarzeń o znamionach poważnej awarii są gromadzone w rejestrze prowadzonym przez GIOŚ. Wykaz ten wyszczególnia rodzaje awarii według miejsca wystąpienia zdarzenia:

- zdarzenia na terenie zakładów i instalacji: zakład, stacja trafo, transport rurociągowy;
- zdarzenia komunikacyjne: transport morski, transport kolejowy, transport drogowy;
- pozostałe zdarzenia: inne.

W skali całego kraju rejestr obejmuje w okresie 2016–2019 łącznie 204 zdarzenia, z czego 62% dotyczy awarii stanowiących potencjalne lub rzeczywiste zagrożenie dla wód. Spośród wszystkich awarii stwierdza się w 88 przypadkach (43%) rzeczywiste zagrożenie w wyniku uwolnienia do środowiska, poprzez rozlanie niebezpiecznej substancji na powierzchnię terenu z infiltracją do gruntu, bądź spływ do wód. Dla obszaru dorzecza Banówki nie sprawozdano w ocenianym okresie zdarzenia o znamionach poważnej awarii.

Informacje o planowanych w IIaPGW działaniach zapobiegających skutkom niedających się przewidzieć zanieczyszczeń lub łagodzących te skutki z odniesieniem do działań podjętych w tym zakresie w aPGW

Działania podjęte w aPGW

Starania podjęte w celu zapobieżenia skutkom niedających się przewidzieć zanieczyszczeń lub łagodzenia tych skutków obejmują działania na poziomie krajowym w ramach aPWŚK, prolongowane do nowego cyklu IIaPGW. Są to działania:

- bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem skutkom zanieczyszczeń i wynikające z przepisów dotyczących przeciwdziałania i postępowania w przypadku poważnych awarii – zakres obowiązków wraz ze wskazaniem podmiotu odpowiedzialnego i podstawy prawnej działania przedstawiono wyżej w tabeli 13-14;
- pośrednio powiązane z przeciwdziałaniem skutkom zanieczyszczeń i wynikające z koniecznych do przeprowadzenia ocen, analiz i warunków realizacji inwestycji na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji i eksploatacji inwestycji, pozwoleń emisyjnych oraz wyników kontroli podmiotów – wyszczególnione poniżej w tabeli 13-15.

Tabela 13-15. Działania pośrednio związane z przeciwdziałaniem skutkom zanieczyszczeń - wynikające z powiązanych przepisów

Lp.	Nazwa działania	Zweryfikowana podstawa prawna (IIaPGW)	Zweryfikowany podmiot odpowiedzialny za realizację (IIaPGW)
1.	Kontrola gospodarowania wodami w zakresie uprawnień danych na podstawie pr.w.	art.334 - art.348 pr.w.	właściwy organ PGW WP, właściwy dyrektor urzędu morskiego, IOŚ
2.	Dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych, jeżeli wyniki monitoringu wód lub innych danych wskazują, że jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych	art.325 pr.w.	właściwy organ PGW WP
3.	Kontrola dotycząca przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b u.i.o.ś.	IOŚ
4.	Zobowiązanie prowadzącego instalację do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego	art. 237 p.o.ś.	właściwy organ ochrony środowiska
5.	Obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko	art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś.	Inwestor
6.	Obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zależnie od postanowienia organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	art. 59 ust. 1 pkt 2 u.o.o.ś.	Inwestor
7.	Obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a nie związanego bezpośrednio z ochroną tego obszaru lub nie wynikającego z tej ochrony	art. 59 ust. 2 pkt 1 u.o.o.ś.	Inwestor
8.	Obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia wskazanego przez organ (przedsięwzięcia innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, niezwiązanego bezpośrednio z ochroną obszaru Natura 2000 lub niewynikającego z tej ochrony)	art. 59 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś. w związku z art. 96 ust. 1 i 3 i art. 97 ust. 1 u.o.o.ś.	Inwestor
9.	Obowiązek przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć, dla których stwierdzono możliwość znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko	art. 104 ust. 1 pkt 1 u.o.o.ś.	Inwestor

Lp.	Nazwa działania	Zweryfikowana podstawa prawna (IIaPGW)	Zweryfikowany podmiot odpowiedzialny za realizację (IIaPGW)
10.	Obowiązek uzyskania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji	art. 201-204 p.o.ś.	prowadzący instalację
11.	Weryfikacja odstępstw od granicznych wielkości emisyjnych w pozwoleniu zintegrowanym przez organ właściwy do wydania pozwolenia	art. 215-216 p.o.ś.	organ wydający decyzję
12.	Analiza warunków pozwolenia zintegrowanego oraz weryfikacja spełnienia konkluzji BAT odnoszących się do danej instalacji	art. 215-216 p.o.ś.	organ wydający decyzję
13.	Kontrola dotycząca pozwoleń i naruszeń w zakresie gospodarowania odpadami lub działalności w zakresie prowadzenia składowiska odpadów	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b u.i.o.ś. art. 379 p.o.ś.	IOŚ
14.	Obowiązek uzyskania oceny wodnoprawnej dla inwestycji i działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych	art. 425 - art. 438 pr.w.	organ wydający decyzję
15.	Uzgadnianie i opiniowanie w toku postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych	art. 428 pr.w.	organ wydający decyzję
16.	Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, a także wprowadzanie ścieków do urządzeń wodnych	art. 389 pkt 1 oraz art. 35 ust. 3 pkt 5 pr.w.	podmiot wprowadzający ścieki
17.	Kontrola dotycząca przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b u.i.o.ś.	IOŚ
18.	Przegląd pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie ścieków oraz realizacji tych pozwoleń co najmniej raz na 4 lata	art. 416 ust. 1 pr.w.	właściwy organ PGW WP
19.	Obowiązek zapewnienia, że wartości dopuszczalne zanieczyszczeń w ściekach wprowadzanych do wód i do ziemi nie są przekroczone	r.s.sz.ś.w	podmiot wprowadzający ścieki
20.	Kontrola dopuszczalnych mas substancji w odprowadzanych ściekach przemysłowych	art. 99 i art. 100 pr.w., art. 335 ust. 5 pr.w.	IOŚ
21.	Kontrola jakości wody pitnej	art. 12 ust. 1 u.z.z.w.o.ś	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej
22.	Informowanie o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi	art. 12 ust. 5 u.z.z.w.o.ś	wójt, burmistrz lub prezydent miasta
23.	Obowiązek prowadzenia ewidencji kąpielisk i jej aktualizacji	art. 38 ust. 1 pr.w.	wójt, burmistrz lub prezydent miasta

Lp.	Nazwa działania	Zweryfikowana podstawa prawna (IIaPGW)	Zweryfikowany podmiot odpowiedzialny za realizację (IIaPGW)
24.	Obowiązek kontroli stanu jakości wody w kąpieliskach	art. 334 pkt 8 pr.w.	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej
25.	Obowiązek oceny stanu wody w kąpielisku	art. 344 ust. 1 pkt 1 pr.w.	państwowy powiatowy inspektor sanitarny
26.	Obowiązki związane z informowaniem ludności o jakości wody w kąpielisku oraz o zakazie kąpeli wraz z podaniem przyczyny zakazu	art. 347 ust. 3 pr.w.	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej
27.	Regulacja możliwości realizacji planów i przedsięwzięć mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 przez zobowiązanie do wykonania kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000	art. 34 u.o.p.	właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska albo dyrektor właściwego urzędu morskiego
28.	Ocena skutków planów i programów mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 przy uwzględnieniu obowiązku kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000	art. 46 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 u.o.o.ś., art. 34 ust. 1 u.o.p.	organ opracowujący projekt dokumentu
29.	Obowiązek właściwego projektowania pomiarów monitoringowych i prowadzenia sprawozdawczości	art. 349, art 350 pr.w.	państwowa służba hydrogeologiczna, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska
30.	Zapobieganie lub ograniczanie pośredniego wprowadzania zanieczyszczeń do wód podziemnych	art. 59, art. 132, art. 134 ust. 1, art. 135, art. 141 pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki wodnej, PGW WP, właściwy wojewoda, właściciel ujęcia wody, właściciel gruntu

Źródło: opracowanie własne na podstawie wykazu GIOŚ.

Identyfikacja działań zaplanowanych i zrealizowanych w cyklu planistycznym aPGW, w zakresie ochrony przed skutkami awarii umożliwiła sformułowanie działań na nowy cykl planistyczny (2022–2027). Działania związane z ograniczeniem ryzyka i skutków awarii ze względu na ich losowy charakter dotyczą całego kraju, a w ramach przepisów wykonawczych określają kompetencje organów i służb oraz zadania podmiotów, stąd też stanowią element katalogu krajowego, którego realizacja odnosi się w głównej mierze do obowiązku wypełniania przepisów prawnych oraz planów i programów, wspierających razem możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Działania wskazane w aPWŚK są realizowane zgodnie z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach obejmujących regulacje w zakresie ochrony przed skutkami niedających się przewidzieć zanieczyszczeń. Działania rekomendowane do prolongowania do nowego cyklu planistycznego oraz propozycje nowych działań – przedstawione w tabelach 13-14 i 13-15 ujęte zostały w katalogu działań krajowych IIaPGW jako działania ciągłe. Ocena dostępnych instrumentów prawnych, mogących poprawić skuteczność działań ograniczających zagrożenie awariami, wskazuje na możliwość zastosowania dodatkowych zabiegów w ramach kontroli funkcjonowania podmiotów.

13.7. Podsumowanie działań, o których mowa w art. 325 ust. 1 ustawy – Prawo wodne

Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 14 pr.w. oraz § 2 ust. 1 pkt 21 r.p.g.w. plan gospodarowania wodami zawiera informacje dotyczące podsumowania działań, o których mowa w art. 325 ust. 1 pr.w.

W przypadku, gdy wyniki monitoringu wód lub innych danych wskazują, że jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych:

1. dokonuje się analizy przyczyn tych zagrożeń i wprowadza do planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji działania uzupełniające, o których mowa w art. 324 ust. 4 pr.w., w tym, jeżeli jest to uzasadnione, ustala się bardziej restrykcyjne środowiskowe normy jakości; W takim przypadku, zgodnie z art. 325 ust. 3 pr.w., minister właściwy do spraw gospodarki wodnej dokonuje analizy przyczyny zagrożeń i wprowadza do planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji działania uzupełniające;
2. dokonuje się dodatkowego przeglądu udzielonych pozwoleń wodnoprawnych;
3. poddaje się przeglądowi programy monitoringu wód i w razie potrzeby właściwie je dostosowuje w celu zapewnienia osiągnięcia celów środowiskowych.

Jednocześnie zgodnie z art. 416 ust. 2 pr.w., jeżeli na podstawie wyników monitoringu wód lub innych danych (w tym danych uzyskanych w toku opracowywania projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza lub jego aktualizacji) minister właściwy do spraw gospodarki wodnej stwierdzi, że jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych, to organ właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych dokonuje (w oparciu o przyczyny zagrożeń osiągnięcia celów środowiskowych wskazane przez ministra – art. 325 ust. 4 pr.w.) dodatkowego przeglądu pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód lub wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi.

Realizacja działań określonych w art. 325 ust. 1 pkt 1 pr.w. stanowi element, dokonywanych w cyklach sześcioletnich, aktualizacji planów gospodarowania wodami.

Działania, o których mowa w art. 325 ust. 1 pkt 2-3 pr.w., w aPGW uznano jako działania o charakterze ciągłym i włączono do katalogu działań krajowych. IIaPGW wprowadza działania polegające na przeprowadzeniu dodatkowych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych (JCWP i JCWPd), jako działania uzupełniające indywidualne dla poszczególnych JCW w zestawach działań (załącznik nr 8 do IIaPGW). Zestawienie działań z katalogów poszczególnych kategorii wód, w zakresie działań, o których mowa w art. 325 ust. 1 pkt 2 pr.w., przedstawia poniższa tabela.

Tabela 13-16. Działania, o których mowa w art. 325 ust. 1 pkt 2 pr.w. – katalogi działań JCWP RW, JCWPd IIaPGW

Nazwa działania	Podstawa prawna	Harmonogram realizacji
Dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych, uwzględniający faktyczne zapotrzebowanie na wodę oraz dostępne zasoby wód podziemnych, a nie możliwości techniczne poboru wody z ujęcia (działanie uzupełniające)	art. 325 pr.w.	działanie ciągłe
Dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych (działanie uzupełniające)	art. 325 pr.w.	2024

Źródło: opracowanie własne.

Na obszarze omawianego dorzecza nie zaplanowano działań dotyczących dokonywania dodatkowych przeglądów wodnoprawnych.

Zgodnie z art. 325 ust. 4-6 pr.w. minister właściwy do spraw gospodarki wodnej informuje organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych o konieczności dokonania dodatkowego przeglądu udzielonych pozwoleń wodnoprawnych, wskazując przyczyny zagrożeń osiągnięcia celów

środowiskowych, o których mowa w art. 325 ust. 1 pkt 1 pr.w. Organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej wyniki przeglądu pozwoleń wodnoprawnych, o którym mowa w art. 325 ust. 1 pkt 2 pr.w., w terminie 6 miesięcy od dnia przekazania informacji, o której mowa w art. 325 ust. 4 pr.w., wskazując pozwolenia wodnoprawne, które powinny zostać cofnięte lub ograniczone w celu zapobieżenia zagrożeniu osiągnięcia celów środowiskowych.

Przyjęta w lipcu 2017 r. pr.w. wprowadziła zmiany w zakresie kompetencji jednostek odpowiedzialnych za wykonywanie analizy przyczyn zagrożeń nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz przeglądów pozwoleń wodnoprawnych. Ze względu na krótki czas na skorzystanie z możliwości, jakie daje art. 325 pr.w., analiza przyczyn tych zagrożeń została wykonana w ramach pracy *Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...)*⁷³⁾, a dodatkowe przeglądy pozwoleń zostały wskazane w zestawie działań IIaPGW.

Programy monitoringu aktualizowane są w cyklach sześcioletnich zgodnych z cyklami planistycznymi planów gospodarowania wodami w wyniku czego w każdym cyklu obowiązującą jest sieć monitoringu zaprojektowana odpowiednio do zidentyfikowanych presji znaczących. Ostatnia aktualizacja sieci monitoringu przeprowadzona została na potrzeby obecnego cyklu planistycznego, tj. 2022–2027. Szczegółowe informacje dotyczące sieci monitoringu 2022–2027 przedstawia rozdział 5 IIaPGW.

13.8. Informacje o sposobie prowadzenia działań polegających na utrzymywaniu wód

Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 15 pr.w. oraz § 2 ust. 1 pkt 21 r.p.g.w. w planie gospodarowania wodami powinny się znaleźć informacje o sposobie prowadzenia działań polegających na utrzymywaniu wód, uwzględniających cele środowiskowe określone w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w.

Pr.w. w art. 226 ust. 1 pr.w. wskazuje, że właściciel wód zobowiązany jest do utrzymania wód z uwzględnieniem konieczności osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w. Utrzymywanie wód publicznych obejmuje działania:

1. wynikające z PUW;
2. niewynikające z PUW, jeżeli nie wywierają one istotnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w.;
3. niewynikające z PUW, jeżeli zachodzi pilna i uzasadniona konieczność realizacji tych działań z uwagi na zapewnienie ochrony przed powodzią lub suszą oraz w związku z koniecznością usunięcia skutków powodzi lub suszy.

Zgodnie z art. 227 ust. 3 pr.w. utrzymywanie wód, o których mowa w art. 227 ust. 1 pr.w., realizowane jest przez: utrzymywanie publicznych śródlądowych wód powierzchniowych oraz morskich wód wewnętrznych polega także na zachowaniu stanu dna lub brzegów oraz na remoncie lub konserwacji istniejących budowli regulacyjnych.

Utrzymywanie wód ma na celu zapewnienie:

1. ochrony przed powodzią lub usuwania skutków powodzi;
2. spływu lodu oraz przeciwdziałania powstawaniu niekorzystnych zjawisk lodowych;

⁷³⁾ Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, PGW WP 2020.

3. warunków umożliwiających korzystanie z wód, w tym utrzymywania zwierciadła wody na poziomie umożliwiającym funkcjonowanie urządzeń wodnych, obiektów mostowych, rurociągów, linii energetycznych, linii telekomunikacyjnych oraz innych urządzeń;
4. warunków eksploatacyjnych śródlądowych dróg wodnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1097);
5. działania urządzeń wodnych, w szczególności ich odpowiedniego stanu technicznego i funkcjonalnego;

i nie powinno uniemożliwić osiągnięcia celów środowiskowych określonych w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w., przy uwzględnieniu dopuszczalności nieosiągnięcia celów środowiskowych, o której mowa w art. 66 pr.w.

Zgodnie z art. 227 ust. 3 pr.w. utrzymywanie wód realizowane jest przez:

1. wykaszanie roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych;
2. usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych;
3. usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych;
4. usuwanie ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka;
5. zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych oraz ich zabudowę biologiczną;
6. udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu;
7. remont lub konserwację stanowiących własność właściciela wód:
 - ubezpieczeń w obrębie urządzeń wodnych,
 - budowli regulacyjnych;
8. rozbiórkę lub modyfikację tam bobrowych oraz zasypywanie nor bobrów lub nor innych zwierząt w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych.

Aspekt sposobu prowadzenia prac utrzymaniowych stanowi jeden z elementów, w którym widoczne są zmiany wynikające z pr.w. Pr.w. nie zmieniła brzmienia przepisów dotyczących celów utrzymania wód oraz kategorii prac utrzymaniowych. Jednakże od dnia 1 stycznia 2018 r. zasadniczej zmianie uległa organizacja jednostek odpowiedzialnych za utrzymanie wód. PGW WP, na podstawie pr.w. weszło w prawa i obowiązki WZMiUW. Artykuł 240 ust. 4 pkt 8 pr.w. stanowi, że ZZ WP realizują zadania związane z utrzymaniem wód i pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, w tym obwałowań oraz obszaru międzywala. Tak więc obecnie jednostkami odpowiedzialnymi za utrzymanie wód i wykonywanie prac utrzymaniowych są ZZ WP, w ramach właściwych RZGW WP, które wykonują prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240 ust. 3 pkt 9 pr.w.). Zmiana ta miała na celu m.in. zwiększenie koordynacji działań z zakresu gospodarowania wodami oraz zapewnienie spójnego, kompleksowego zarządzania w gospodarce wodnej poprzez skupienie zadań w tym obszarze w jednej instytucji – PGW WP.

Podstawowym źródłem danych o sposobie prowadzenia działań w ramach pracach utrzymaniowych w cyklu planistycznym 2016–2021 są PUW, które zostały opracowane przez poszczególne RZGW WP dla obszarów przez nie administrowanych i przyjęte w formie aktów prawnych – rozporządzeń.

13.8.1. Działania wykonywane na poziomie obszaru dorzecza oraz regionu wodnego na podstawie PUW

Działania wykonywane na poziomie obszaru dorzecza oraz regionu wodnego zgodnie z PUW obejmują następujące kategorie:

1. wykaszanie roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych – działanie ma na celu zwiększenie pojemności koryta oraz prędkości przepływu poprzez zmniejszenie współczynnika szorstkości dna i brzegów koryta;
2. usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych – podobnie jak poprzednie, to działanie ma na celu zwiększenie przepustowości koryta poprzez zwiększenie jego pojemności oraz zmniejszenie współczynnika szorstkości przepływu. Dodatkowo usuwanie roślin korzeniących się w dnie zapewni ochronę przed osadzaniem się namułów i rumoszu;
3. usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych - celem działania jest ułatwienie i przyspieszenie spływu wód wezbraniowych, a podczas wiosennych roztopów – spływu kry lodowej. Jest ono niezbędne szczególnie na obszarach, gdzie istnieje ryzyko wystąpienia powodzi. Działanie jest regulowane prawnie (u.o.p., pr.w.).
4. usuwanie z śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka – celem działania jest udrożnienie koryta i tym samym zwiększenie jego przepustowości oraz zapewnienie swobodnego odpływu wód poprzez zlokalizowanie i wydobycie przeszkód tamujących przepływ wody;
5. zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych – działanie ma na celu zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych w celu powstrzymania degradacji brzegów koryta, spowodowanej erozją denną i brzegową. Pomimo że procesy erozyjne są naturalnym zjawiskiem hydromorfologicznym, należy je kontrolować, ponieważ mogą stanowić zagrożenie dla zlokalizowanej w korytach cieków i w ich sąsiedztwie zabudowy regulacyjnej, budynków mieszkalnych i gospodarczych oraz infrastruktury technicznej;
6. udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namułów i rumoszu – celem działania jest zwiększenie pojemności i przepustowości koryta cieku, a tym samym zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego z zachowaniem odpowiednich warunków dla potrzeb rolniczych (systemy melioracyjne) i transportowych (drogi wodne);
7. remont lub konserwacja stanowiących własność właściciela wody budowli regulacyjnych oraz ubezpieczeń w obrębie tych budowli i urządzeń wodnych – w celu ujednolicenia PUW realizowanych przez poszczególne RZGW WP przyjęto zestaw definicji:
 - a. budowlę regulacyjną stanowi obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, którego wykonanie bądź przebudowa wymaga uzyskania pozwolenia na budowę. Dodatkowym kryterium decydującym o istotności budowli regulacyjnej dla zarządzania wodami jest jej wykorzystanie przy kształtowaniu przepływu dla szczególnego korzystania z wód (np. uprawianie żeglugi śródlądowej – w tym prowadzenie zimowej akcji lodołamania, zapewnienie właściwych warunków dla ujęć wody) lub realizacji zadań związanych z ochroną przeciwpowodziową. Budowlami regulacyjnymi istotnymi dla zarządzania wodami są ostrogi, tamy poprzeczne, kierownice itp.,
 - b. budowli regulacyjnych nie stanowią między innymi budowle piętrzące o możliwości sterowania przepływem wód (jazzy, śluzy), a także urządzenia wodne składające się z kilku budowli, np. wielozadaniowe zbiorniki wodne wraz z śluzami, jazem itd.,

- c. pozostałe urządzenia wodne istotne dla zarządzania wodami stanowią budowle piętrzące o możliwości sterowania przepływem wód (jazzy, śluzy, wrota przeciwpowodziowe), a także urządzenia wodne składające się z kilku budowli, np. wielozadaniowe zbiorniki wodne wraz ze śluzami, jazem, elektrownią wodną itd., wykorzystywane do zaopatrzenia w wodę ludzi, przemysłu i rolnictwa. Pozostałe urządzenia wodne i ubezpieczenia brzegów, w tym także zapory przeciwrumowiskowe, o ile nie stanowią infrastruktury istotnej dla zarządzania wodami, są niezbędne dla utrzymania parametrów koryt i zabezpieczenia brzegów oraz dna przed erozją;
8. Rozbiórka lub modyfikacja tam bobrowych oraz zasypywanie nor bobrów w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych – mają na celu zwiększenie przepustowości koryta cieku. Tamy bobrowe stanowią utrudnienie w swobodnym przepływie wód. Powodują one spiętrzanie wody i zalewanie terenów przyległych do cieku wodnego. Jednocześnie bobry przyczyniają się do rozkopywania grobli oraz wałów przeciwpowodziowych, a także blokowania rowów melioracyjnych, przepustów i innych budowli hydrotechnicznych.

13.8.2. Katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad

W katalogu działań krajowych aPWŚK zaplanowano działanie polegające na „opracowaniu dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania”. Potrzebę jego stworzenia zdiagnozowano następująco:

Podejmowane w przeszłości działania technicznej regulacji cieków, realizowane głównie w celu ochrony przeciwpowodziowej, doprowadziły do znacznej degradacji oraz zniszczenia występujących na ich obszarze charakterystycznych ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Obecnie wszelkim podejmowanym na rzekach pracom stawiane są nowe wymagania, które wskazują na utrzymanie cieków zbliżone jak najbardziej do naturalnego i maksymalnie zbieżnego z celami renaturyzacji, które jednocześnie mają umożliwić bezpieczne dla otoczenia przeprowadzenie wód wezbraniowych. W pracach utrzymaniowych rzek znaczenie mają kryteria z grupy jakości hydromorfologicznej wód płynących, które podlegają ocenie zgodnie z normą PN-EN 14616:2008.

Stwierdzenie to jest realizowane w Katalogu dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania, dalej „Katalog dobrych praktyk PU”, który został opracowany w 2019 roku dla potrzeb Ministerstwa Środowiska i funkcjonuje jako osobny dokument.

Katalog dobrych praktyk *PU* definiuje „dobre praktyki”, odnosząc się do 4 kroków decyzyjnych, stanowiących zasady prowadzenia prac utrzymaniowych:

1. Etap pierwszy: analiza i diagnoza problemu oraz rozważenie możliwych rozwiązań
 - Zrozumienie źródeł problemu oraz rozpatrzenie rozwiązań z uwzględnieniem funkcjonowania cieku, zagospodarowania terenów przyległych oraz występowania form ochrony przyrody.
2. Etap drugi: ograniczenia prawne i środowiskowe
 - Analiza ograniczeń, które mogą stworzyć bariery prawnośrodowiskowe. Występowanie ich może prowadzić do potrzeby wprowadzenia istotnych modyfikacji sposobu wykonania prac, tak by oddziaływanie przedsięwzięcia było ograniczone do nieznaczącego i prace były dopuszczalne.
3. Etap trzeci: opłacalność celowej interwencji
 - Sprawdzenie, czy podejmowana interwencja będzie opłacalna ekonomicznie, tj. czy przewidywane korzyści będą znacząco wyższe od poniesionych kosztów.

4. Etap czwarty: wybór optymalnego rozwiązania

- Dobór form, terminów, technologii i zakresu wykonywania prac, a także środków minimalizujących i ewentualnych działań kompensujących przy zachowaniu zakładanej skuteczności.

13.8.3. Raport dotyczący zrealizowanych prac na przykładzie roku 2019

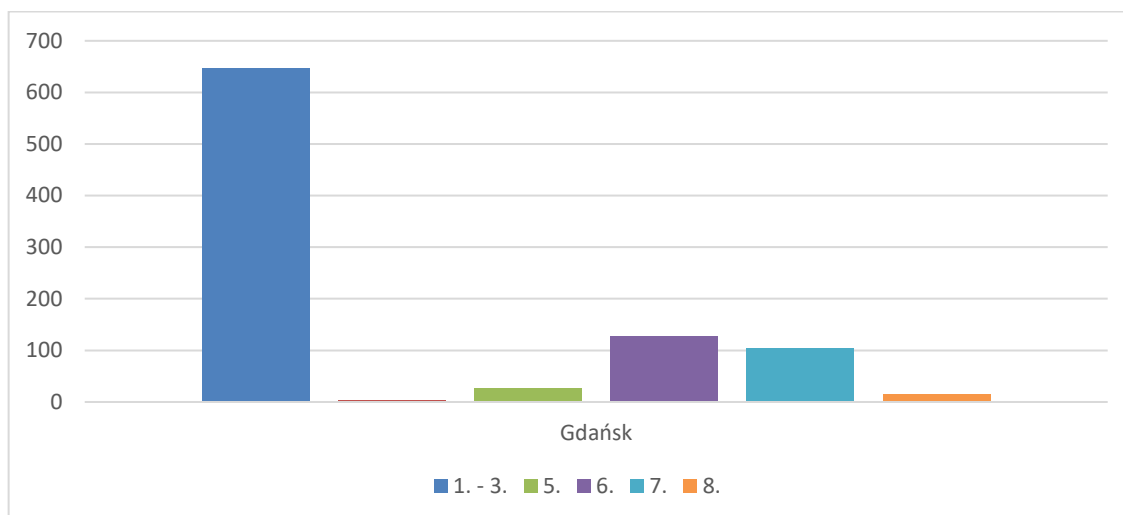
W celu przedstawienia zbiorczej informacji o realizowanych pracach utrzymaniowych, przygotowane zostały zestawienia wykazanych w PUW prac/interwencji skategoryzowane odpowiednio do wskazanych w podrozdziale 13.8.1 kategorii działań zgodnych z PUW, tj.:

1. wykaszanie roślin z dna oraz brzegów śródlądowych wód powierzchniowych;
2. usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych;
3. usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych;
4. usuwanie z śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych oraz wynikających z działalności człowieka;
5. zasypywanie wyrw w brzegach i dnie śródlądowych wód powierzchniowych oraz przez ich zabudowę biologiczną.
6. udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu;
7. remont lub konserwacja stanowiących własność właściciela wody budowli regulacyjnych oraz ubezpieczeń w obrębie tych budowli i urządzeń wodnych;
8. rozbiórka lub modyfikacja tam bobrowych oraz zasypywanie nor bobrów w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych.

Z uwagi na sposób prowadzenia sprawozdawczości z realizowanych prac utrzymaniowych informacje zaprezentowane są w podziale na poszczególne RZGW WP, jako wykonujących prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami (art. 240 ust. 3 pkt 9 pr.w.).

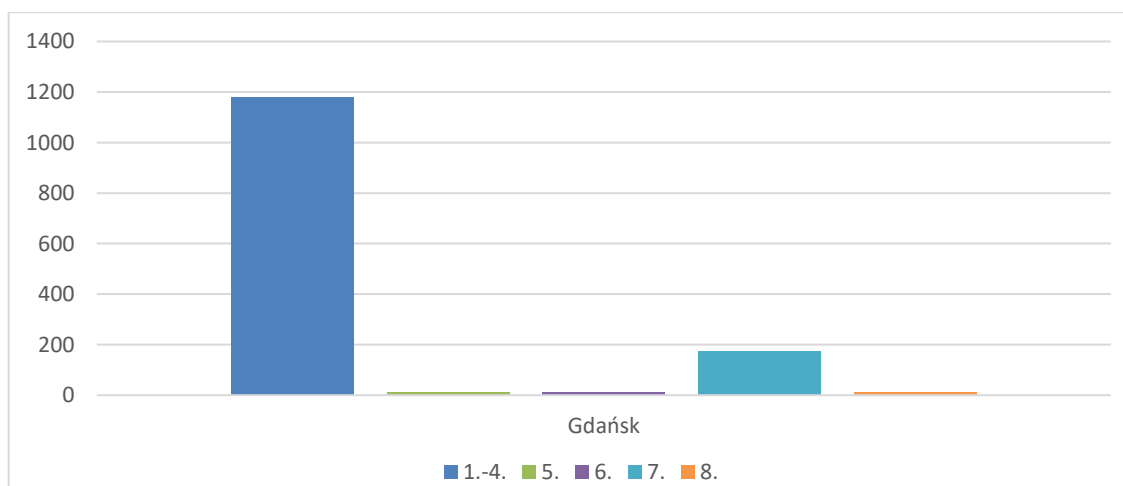
Sprawozdania z realizacji prac utrzymaniowych na obszarze dorzecza Banówki wskazują, iż główną kategorią prac realizowanych na obszarze omawianego dorzecza są prace związane z utrzymywaniem brzegów oraz dna śródlądowych wód powierzchniowych – wykaszanie, usuwanie roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych oraz usuwanie drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych.

Drugą pod względem liczby podjętych interwencji, kategorią prac utrzymaniowych zrealizowanych na obszarze dorzecza Banówki w roku 2018 było udrażnianie śródlądowych wód powierzchniowych przez usuwanie zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu. W roku 2019 prowadzone były prace modernizacyjne dot. budowli regulacyjnych na terenie dorzecza. Wykresy 13-3 i 13-4 podsumowują prace utrzymaniowe zrealizowane na obszarze omawianego obszaru dorzecza w latach 2018 i 2019.



Wykres 13-3. Liczba podjętych interwencji w podziale na kategorie według PUW – poszczególne RZGW WP, 2018

Źródło: opracowanie własne na podstawie PUW.



Wykres 13-4. Liczba podjętych interwencji w podziale na kategorie według PUW – poszczególne RZGW WP, 2019

Źródło: opracowanie własne na podstawie PUW.

13.9. Działania związane z ochroną wód morskich

Działania związane z ochroną wód morskich nie stanowią przedmiotu planu gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Banówki z uwagi na brak JCWP TW lub CW na obszarze omawianego dorzecza.

13.10. Informacje o pozostałych działaniach

Zapewnienie osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych jest procesem wymagającym podejmowania odpowiednich działań wynikających z przepisów prawa, ale nie ograniczonym wyłącznie do nich.

Niniejszy rozdział, zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 17 pr.w., odnosi się do pozostałych działań, innych niż wskazane w art. 318 ust. 1 pkt 8–16 pr.w.:

art. 318 ust. 1 pkt 8 pr.w.	informacje o planowanych i podjętych działaniach, które służą wdrożeniu zasady zwrotu kosztów usług wodnych (informacje przedstawione w rozdziale 13.1 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 9 pr.w.	podsumowanie działań podjętych dla realizacji: a) celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w., b) wymagań wynikających z przepisów u.z.z.w.o.ś – dla jednolitych części wód przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (informacje przedstawione w rozdziale 13.2 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 10 pr.w.	informacje dotyczące pozwoleń wodnoprawnych udzielonych na: pobór wód, magazynowanie wód, wprowadzanie ścieków do wód, regulację wód (informacje przedstawione w rozdziale 13.3 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 11 pr.w.	informacje o przypadkach, w których udzielono zezwolenia na wprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych (informacje przedstawione w rozdziale 13.4 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 12 pr.w.	podsumowanie działań podjętych w celu eliminowania stężeń substancji priorytetowych (informacje przedstawione w rozdziale 13.5 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 13 pr.w.	podsumowanie działań podjętych w celu zapobieżenia skutkom zanieczyszczeń niedających się przewidzieć lub łagodzenia tych skutków (informacje przedstawione w rozdziale 13.6 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 14 pr.w.	podsumowanie działań, o których mowa w art. 325 pr.w. – dotyczących analizy przyczyn zagrożeń i wprowadzenia do planu gospodarowania wodami działań uzupełniających, informacji o wynikach przeglądu pozwoleń wodnoprawnych oraz programów monitoringu wód (informacje przedstawione w rozdziale 13.7 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 15 pr.w.	informacje o sposobie prowadzenia działań polegających na utrzymywaniu wód uwzględniających cele środowiskowe (informacje przedstawione w rozdziale 13.8 IIaPGW);
art. 318 ust. 1 pkt 16 pr.w.	informacje o działaniach zastosowanych w celu niedopuszczenia do wzrostu zanieczyszczeń wód morskich (informacje przedstawione w rozdziale 13.9 IIaPGW), które podjęto ze względu na konieczność osiągnięcia celów środowiskowych.

Niniejszy rozdział prezentuje informacje dotyczące działań, które nie zostały przewidziane ściśle w r.p.g.w. a których potrzeba może wynikać z ustaleń dokonywanych w ramach współpracy międzynarodowej a także z procesu konsultacji społecznych projektów planów gospodarowania wodami, w tym:

- realizowana współpraca międzynarodowa i wynikające z jej ustaleń podejmowane działania przedstawia rozdział 22 IIaPGW;

- wśród podejmowanych innych działań mających na celu przyczynienie się do osiągnięcia celów środowiskowych wyróżnić należy inicjatywy współpracy podejmowane przez PGW WP z różnymi organizacjami oraz podmiotami;
- porozumienie o współpracy Wód Polskich z Państwową Strażą Rybacką

W dniu 26 września 2019 r. zawarto porozumienie pomiędzy RZGW WP w Białymstoku a Wojewódzką Państwową Strażą Rybacką w Olsztynie, dotyczące zasad współdziałania w zwalczaniu przestępstw i wykroczeń związanych z naruszeniem przepisów pr.w. oraz ustawy o rybactwie śródlądowym. Współpraca polega między innymi na wzajemnym przekazywaniu przez RZGW WP informacji o podejrzeniu dokonywania nielegalnego połowu ryb, oraz innych przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym na administrowanych wodach, a ze strony Państwowej Straży Rybackiej w Olsztynie na przekazywaniu informacji o podejrzeniach dotyczących: nielegalnej budowy urządzeń lub budowli wodnych, niszczenia roślinności szuwarowej, nielegalnej wycinki drzew i krzewów, naruszenia linii brzegowej poprzez wykonanie robót ziemnych, nielegalnego grodzenia nieruchomości przyległych do wód wynikających z naruszenia przepisów pr.w. i u.o.p.;

- współpraca RZGW WP z Uniwersytetem Śląskim w Katowicach

Celem podjętej współpracy jest wykorzystanie doświadczenia i potencjału naukowego oraz dydaktycznego uniwersytetu, a także potencjału inżynierskiego i merytorycznego RZGW WP w Gliwicach. Wśród przewidywanych kierunków współpracy podjętej przez instytucje wymienić należy m.in. wzajemne prezentowanie i propagowanie wspólnych osiągnięć w kraju oraz poza jego granicami czy wymianę informacji i doświadczeń pomiędzy kadrą obydwu jednostek. Wspólne działania obejmować będą także wykonywanie opinii, ekspertyz lub opracowań, organizowanie konferencji naukowo-technicznych, seminariów, kursów i szkoleń czy współdziałanie w zakresie realizacji praktyk studenckich i zatrudniania absolwentów. Współpraca Uniwersytetu z PGW WP to szansa na przygotowanie i realizację projektów badawczych oraz badawczo-rozwojowych związanych z gospodarowaniem wodami, zmianami klimatu, wdrażaniem nowoczesnych rozwiązań w gospodarce wodnej. Współpraca ta jest niezwykle ważna, szczególnie w dobie zmian klimatu, gdzie wdrażanie nowoczesnego, opartego na wiedzy, systemu gospodarowania zasobami wodnymi może łagodzić/ograniczać skutki zmian klimatu.

14. Warunki potwierdzenia ważności pomiarów lub badań w monitoringu JCWP i JCWPd

Zapewnienie wyników badań monitoringowych o możliwie najwyższej wiarygodności stanowi podstawę dla dokonywanych analiz i ocen stanu środowiska.

Badania i pomiary w ramach monitoringu JCWP i JCWPd prowadzone są zgodnie z wymogami potwierdzenia ich ważności zawartymi w r.m.jcw określającym następujące warunki:

1. dwustopniowy system potwierdzania ważności badań obejmujący:
 - monitorowanie ważności wyników badań i pomiarów oraz prawidłowości pobierania próbek w ramach bieżącej działalności laboratoryjnej;
 - uczestnictwo w badaniach biegłości lub uczestnictwo w innych porównaniach międzylaboratoryjnych, nie rzadziej niż raz na 4 lata;
2. zapewnienie jakości i porównywalności wyników analiz zgodnie z międzynarodowymi standardami;
3. wdrożenie systemu zarządzania jakością obejmującego wszystkie etapy prowadzenia pomiarów lub badań, a w szczególności: poboru, utrwalania, transportu próbek, przechowywania próbek przed oddaniem ich do laboratorium, wykonywania oznaczeń fizykochemicznych, instrumentalnych lub taksonomicznych;
4. stosowanie do badań i pomiarów, realizowanych w ramach monitoringu JCW, metodyk referencyjnych zawartych w r.m.jcw oraz zapewnienie walidacji i dokumentowania wszystkich metod analizy stosowanych w programach monitorowania stanu wód;
5. oparcie, w przypadku wszystkich stosowanych metod analizy w zakresie elementów, grup wskaźników lub poszczególnych wskaźników fizykochemicznych bądź chemicznych, minimalnych kryteriów w zakresie wyników, na niepewności pomiaru równej lub mniejszej 50%, szacowanej na poziomie odpowiednich norm lub wartości granicznych albo środowiskowych norm jakości oraz zapewnienie, że granica oznaczalności nie przekracza wartości 30% tych norm, wartości granicznych lub środowiskowych norm jakości;
6. dopuszczenie przekroczenia wartości granicy oznaczalności równej 30% odpowiednich norm lub wartości granicznych, czy środowiskowych norm jakości w sytuacji, gdy najlepsze dostępne techniki badawcze nie zapewniają spełnienia wymogów zawartych w punkcie 4, § 24 r.m.jcw z zastrzeżeniem, aby nie była ona wyższa niż najbardziej rygorystyczna odpowiednia norma lub wartość graniczna bądź środowiskowa norma jakości określona dla danego elementu, grupy wskaźników, czy też danego wskaźnika;
7. prowadzenie, w przypadku gdy dla danego elementu, grupy wskaźników lub danego wskaźnika nie istnieje odpowiednia norma lub wartość graniczna, czy środowiskowa norma jakości, albo nie istnieje metoda analizy spełniająca minimalne kryteria w zakresie warunków określonych w punkcie 5, § 24 r.m.jcw, monitorowania przy wykorzystaniu najlepszych dostępnych technik badawczych zwalidowanych i opisanych w procedurach badawczych, oraz spełniających wymóg pozytywnych wyników badań biegłości lub porównań międzylaboratoryjnych;
8. podawanie, wraz z wynikami pomiarów lub badań, szacowanych poziomów ufności, niepewności i dokładności wyników dla elementów fizykochemicznych, chemicznych i biologicznych.

W monitoringu JCWP i JCWPd stosowane są metodyki referencyjne pomiarów i badań zawarte w załączniku nr 7 do r.m.jcw.

W przypadku wód podziemnych, system zarządzania jakością w monitoringu realizowany jest zgodnie z przyjętymi na poziomie międzynarodowym praktykami systemu zarządzania, określonymi w normie PN-EN ISO/IEC 17025. Potwierdzeniem wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania jest akredytacja PIG-PIB nr AB283 udzielona przez Polskie Centrum Akredytacji (dalej PCA). Obejmuje ona

zarówno etap pobierania próbek, badania właściwości fizycznych wody wykonywanych w terenie przez Zespół Poboru Próbek Środowiskowych (ZPPŚ) PIG-PIB jak i badania fizykochemiczne w Laboratorium Chemicznym (LCh) PIG-PIB. Prace monitoringowe objęte systemem zarządzania i kontroli jakości mają zapewniony 2 etapowy system kontrolny – etap pierwszy obejmujący kontrolę wewnętrzną oraz etap drugi – system kontroli zewnętrznej. System zarządzania i kontroli wewnętrznej jest realizowany poprzez Terenowy Program Kontroli Jakości (opróbowanie i analiza statystyczna wyników próbek kontrolnych), realizacja auditów wewnętrznych, wykorzystanie CRM (certyfikowane materiały odniesienia) oraz zapewnienie spójności pomiarowej zgodnie z przyjętymi na poziomie międzynarodowym standardami (wytyczne normy ISO/IEC 17025). Etap drugi – system kontroli zewnętrznej – realizowany jest poprzez coroczne oceny jednostki certyfikującej (PCA) oraz udział w PT/ILC (badania biegłości i porównania międzylaboratoryjne).

Zapewnienie jakości i porównywalności wyników określonych w normie PN-EN ISO/IEC 17025 obejmuje wszystkie etapy prowadzenia pomiarów, począwszy od pobierania próbek, poprzez ich utrwalenie, transport, przechowywanie i wykonanie oznaczeń laboratoryjnych. Szereg wymagań niezbędnych do prawidłowego pobierania próbek jak i uzyskania wiarygodnych wyników uwzględniono w procedurach badawczych i instrukcjach wykonawczych do norm, które są na bieżąco aktualizowane. Wszystkie etapy prowadzonych badań są dokumentowane na odpowiednio przygotowanych formularzach.

Laboratorium LCh posiada akredytację na oznaczenia 94 ze 100 wskaźników jakości wody, które są badane w ramach monitoringu chemicznego wód podziemnych co jest gwarancją miarodajności uzyskanych wyników oznaczeń poszczególnych wskaźników. Badania nieakredytowane dotyczą cyjanków wolnych, indeksu fenolowego oraz pestycydów triazynowych: symazyny, atrazyny, propazyny i prometryny. Zespół Poboru Próbek Środowiskowych PIG-PIB posiada akredytację na pobieranie próbek do badań chemicznych i fizycznych oraz badania: temperatury wody, poziomu lustra wody, pH i przewodności elektrolitycznej właściwej. Metodą nieakredytowaną jest pomiar tlenu rozpuszczonego.

Granice oznaczalności dla wszystkich wskaźników fizykochemicznych nie przekraczają 30% norm jakości środowiska, rozumianych jako wartości progowe dobrego stanu chemicznego wód podziemnych, natomiast szacowane niepewności pomiarów nie są wyższe niż 50%. Granice oznaczalności metod analitycznych dla wskaźników fizykochemicznych są dostosowane do wymogów krajowych i umożliwiają ocenę jakości wód podziemnych badanych próbek w zakresie klas jakości I-V. W przypadku związków organicznych dla dwóch wskaźników: dichlorfosu i parationu etylowego, podawana jest niepewność rozszerzona wyników, przy założonym poziomie ufności 95% i współczynniku rozszerzenia $k=2$, odpowiednio 65% i 57%. Natomiast dla pestycydów triazynowych, metoksychloru i benzo[a]pirenu granica oznaczalności przekracza wartość 30% wartości progowych dobrego stanu chemicznego wód podziemnych. Obecne możliwości analityczne laboratorium nie pozwalają na obniżenie wyżej wymienionych parametrów związków organicznych.

Jedynie oznaczenie wskaźnika TOC (ogólny węgiel organiczny) nie jest wykonywane metodą referencyjną, pozostałe 43 elementów fizykochemicznych i 60 elementów organicznych są badane metodami odniesienia opisanymi w załączniku nr 7 do r.m.jcw.

Wyniki pomiarów podawane są wraz z niepewnością, dokładnością i szacowanym poziomem ufności.

15. Uzasadnienie częstotliwości prowadzenia monitoringu substancji priorytetowych określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 350 ust. 1 ustawy – Prawo wodne

Warunki prowadzenia monitoringu substancji priorytetowych w wodach powierzchniowych

Zakres i częstotliwość badań wskaźników JCWP w punktach pomiarowo-kontrolnych określana jest na podstawie przepisów dotyczących formy i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód. W zakresie badania substancji priorytetowych dla fauny i flory oraz osadów dennych w nowym cyklu planistycznym, wymogi te precyzują przepisy r.m.jcw.

Zakończony cykl aPGW opierał się na wymaganiach s.r.m.jcw (2016). W zakresie oceny stanu chemicznego realizowane badania obejmowały wdrażanie wymagań dyrektywy 2013/39/UE, w związku z czym uległ zmianie zakres badań grupy wskaźników według rozszerzonej listy substancji priorytetowych, wraz z koniecznością badania stężenia wybranych substancji w biocie.

Normy jakościowe dla substancji priorytetowych ustalone w s.r.kl.jcwp (2016 r., 2019 r.) nie zmieniły się istotnie w nowych przepisach wykonawczych z roku 2021.

Monitoring jednolitych części wód powierzchniowych prowadzony jest w formie:

- pomiarów poziomu i objętości lub natężenia przepływu wód w zakresie stosownym dla stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego lub stanu chemicznego;
- badań grup wskaźników lub poszczególnych wskaźników jakości wód m.in. na potrzeby analiz długoterminowych trendów zmian stężeń substancji priorytetowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 114 pr.w., i innych zanieczyszczeń, dla których określa się środowiskowe normy jakości, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 53 ust. 4 pr.w.

Badania grup wskaźników lub poszczególnych wskaźników jakości wód na potrzeby analiz obejmują również elementy chemiczne w biocie lub osadach dennych. Na potrzeby ustalenia stanu wód oraz planowania w gospodarowaniu wodami określa program monitoringu realizowany w ramach:

- MD;
- MO;
- MB;
- monitoringu obszarów chronionych.

Szczegółowe informacje dotyczące programów monitoringowych przedstawione są w rozdziale 5.

Kryteria ustalania zakresu monitorowania jednolitych części wód powierzchniowych:

1. w ramach MD do monitorowania wyznacza się JCWP, w liczbie wystarczającej do dokonania oceny ogólnego stanu wód powierzchniowych na obszarach dorzeczy lub w zlewniach, reprezentatywnej dla występujących oddziaływań antropogenicznych oraz występujących typów wód powierzchniowych;
2. w ramach MO wyznacza się JCWP uznane, na podstawie oceny wpływu znaczących oddziaływań na stan wód powierzchniowych lub na podstawie MD, jako zagrożone niespełnieniem określonych dla nich celów środowiskowych, w szczególności dotyczy to JCWP:
 - zagrożonych znacznym oddziaływaniem ze strony punktowych, liniowych lub obszarowych źródeł zanieczyszczeń, wskazanych w dokumentacjach planistycznych, o których mowa w art. 317 ust. 1 pkt 3 i pkt 8 pr.w.;

- zagrożonych znacznym oddziaływaniem mogącym mieć wpływ na hydromorfologię, wskazanych w dokumentacjach planistycznych, o których mowa w art. 317 ust. 1 pkt 3 pr.w.;
- do których odprowadzane są substancje priorytetowe, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 114 pr.w., oraz inne substancje odprowadzane w znacznych ilościach, wskazane w dokumentacji planistycznej, o której mowa w art. 317 ust. 1 pkt 8 pr.w.;
- w zlewniach, w których występują źródła zanieczyszczeń, o których mowa w rozporządzeniu (WE) nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniającym dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE.

Przepisy umożliwiają wykonanie dodatkowego monitorowania wód w ramach MB, wykraczającego poza podane wyżej cele MD i MO. W takim trybie monitoruje się JCWP, dla których jest konieczne:

- ustalenie przyczyn nieosiągnięcia celów środowiskowych, o ile wyjaśnienie tych przyczyn jest niemożliwe na podstawie danych oraz informacji uzyskanych w wyniku pomiarów lub badań prowadzonych w ramach MD lub monitoringu MO;
- ustalenie przyczyn, które mogą uniemożliwić osiągnięcie celów środowiskowych, w przypadku gdy nie został ustanowiony MO JCWP;
- określenie wielkości lub wpływu przypadkowego zanieczyszczenia;
- ustalenie przyczyn rozbieżności między wynikami klasyfikacji stanu ekologicznego lub potencjału ekologicznego na podstawie elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych;
- zebranie dodatkowych informacji o stanie wód w związku z uwarunkowaniami lokalnymi lub umowami międzynarodowymi, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.

Zakres zadań państwowego monitoringu środowiska jest określony w wieloletnich strategicznych programach państwowego monitoringu środowiska i wykonawczych programach państwowego monitoringu środowiska. Główny Inspektor Ochrony Środowiska opracowuje i realizuje wieloletnie strategiczne oraz wykonawcze programy państwowego monitoringu środowiska, zgodnie z określonym zakresem zadań według u.i.o.ś.

Zakończone w cyklu aPGW wojewódzkie programy badań w ramach PMŚ uwzględniały Wytyczne do planowania monitoringu wód powierzchniowych na potrzeby aneksowania wojewódzkich programów monitoringu środowiska na lata 2016–2020 wydane przez GIOŚ. Plan ujmował zmiany prawne, jakie dokonały się w zakresie monitoringu wód w 2016 roku. Nowe normy określiły zarówno zasady realizacji badań i były podstawą do wyboru JCWP właściwych do monitorowania na podstawie informacji zawartych w planach gospodarowania wodami dla dorzeczy.

Zakres oceny stanu chemicznego realizowany był w ramach MD, którego zadaniem jest kompleksowy przegląd stanu wód oraz zgromadzenie informacji na temat długoterminowych zmian naturalnych i wynikających z presji antropogenicznych. Częstotliwość badań substancji, w tym z grupy elementów stanu chemicznego przyjęta była zgodnie z postanowieniami s.r.m.jcw (2016).

Badania w ramach MO wykonywano w celu określenia stanu wód w przypadku, gdy istniało ryzyko, że cele środowiskowe dla tych wód nie będą osiągnięte. Wyniki tego monitoringu są szczególnie istotne dla oceny realizacji planów gospodarowania wodami, ponieważ jest wykorzystywany również w ocenie realizacji programów działań. W przypadku, gdy na podstawie wyników badań MD stwierdzono przekroczenia stężeń substancji priorytetowych, MO obejmowano również te części wód, prowadząc coroczne badania w zakresie wskaźników chemicznych.

Poniżej zestawiono wyniki oceny stanu chemicznego dla dorzecza Banówki na podstawie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych wykonanej przez GIOŚ za 2019 rok na podstawie danych z lat 2014–2019 (tabela 15-1).

Tabela 15-1. Ocena stanu chemicznego wód dla kategorii wód na obszarze dorzecza Banówki w oparciu o wyniki oceny stanu GIOŚ za lata 2014–2019

Kategoria wód	Łączna liczba JCWP	Liczba JCWP ocenianych w monitoringu GIOŚ	Ocena stanu chemicznego		
			Dobry	Poniżej dobrego	Brak oceny
JCWP RW	1	1	-	1	-

Źródło: opracowanie własne na podstawie wykazu GIOŚ.

Dla zaplanowanego programu monitoringu oraz w przypadku przekroczeń dodatkowych elementów oceny stanu wód – w obrębie JCWP są stosowane różne rodzaje monitoringu. Ponadto rodzaj przypisanego monitoringu może ulec zmianie w ciągu jednego cyklu planistycznego w zależności od występowania presji w JCWP. Jednakże pomimo dążenia do objęcia monitoringiem coraz większej liczby JCWP, ciągle pozostaje odsetek jednolitych części wód powierzchniowych niemonitorowanych. W konsekwencji prowadzi to do tego, że nie do każdej JCWP został dopisany rodzaj planowanego/zrealizowanego monitoringu w cyklu planistycznym 2016–2021, co zostało przedstawione w tabeli 15-2.

Tabela 15-2. Udział wód objętych programami monitoringu na obszarze dorzecza Banówki

Kategoria wód	Monitoring operacyjny		Monitoring diagnostyczny		Monitoring diagnostyczny i operacyjny	
	liczba JCWP	odsetek JCWP (%)	liczba JCWP	odsetek JCWP (%)	liczba JCWP	odsetek JCWP (%)
JCWP RW	1	100,0	1	100,0	1	100,0

Źródło: opracowanie własne na podstawie wykazu GIOŚ.

Prowadzenie monitoringu substancji priorytetowych w cyklu planistycznym IIaPGW

Realizacja oceny stanu chemicznego w nowym cyklu oparta jest na wymogach r.m.jcw, które określa zasady prowadzenia monitoringu wód. Standardy jakościowe w zakresie badania substancji priorytetowych w wodzie i biocie określa r.kl.jcw.

Częstotliwość prowadzenia monitoringu substancji priorytetowych

Zakres i częstotliwość prowadzenia badań, w tym monitoringu substancji priorytetowych określa załącznik nr 3 do r.m.jcw.

Kryteria zmiany częstotliwości monitoringu JCWP

Zmiana w realizacji monitoringu możliwa jest w przypadku spełnienia przesłanek określonych załącznik nr 4 do r.m.jcw:

1. Jeżeli na podstawie wyników uzyskanych w ramach zrealizowanego MD prowadzonego w danej jednolitej części wód powierzchniowych oceniono jej stan jako dobry i na podstawie oceny wpływu znaczących oddziaływań, w tym oddziaływań antropogenicznych, nie można stwierdzić zmian w tych oddziaływaniach na ocenianą jednolitą część wód powierzchniowych, MD może być prowadzony w okresie obowiązywania co trzeciego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

2. Dopuszcza się zmianę w realizacji MO, w trakcie okresu obowiązywania planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, na podstawie informacji pozyskanych w wyniku przeprowadzonej oceny wpływu znaczących oddziaływań, w tym oddziaływań antropogenicznych na jednolite części wód powierzchniowych, w szczególności polegającą na zmniejszeniu rocznej częstotliwości pomiarów lub badań, jeżeli stwierdzone oddziaływanie nie jest znaczne lub oddziaływanie to zostało usunięte.
3. Dopuszcza się skrócenie okresu prowadzenia MO w innym niż reperowy reprezentatywnym punkcie pomiarowo-kontrolnym do okresu objętego działaniami zmierzającymi do poprawy lub utrzymania dobrego stanu wód określonymi w zestawie działań, o którym mowa w art. 318 ust. 1 pkt 7 pr.w.
4. Analizy długoterminowych trendów zmian stężeń substancji priorytetowych i innych zanieczyszczeń ulegających akumulacji w osadach dennych przeprowadza się, wykonując badania osadów dennych w jednolitych częściach wód powierzchniowych, w których zlokalizowano reperowe punkty pomiarowo-kontrolne z częstotliwością nie mniejszą niż co 3 lata, co najmniej 2 razy w każdym okresie obowiązywania danego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Plan sieci i programu monitoringu na cykl planistyczny IIaPGW jest elementem Programu PMŚ realizowanego na podstawie założeń określonych w Strategicznym Programie Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2020–2025. W przypadku monitoringu chemicznego wód program odnosi się do konieczności zapewnienia poprawności danych determinujących odpowiednią jakość oznaczeń w monitoringu chemicznym, co osiągnięte będzie poprzez:

- stosowanie metod analizy w zakresie parametrów fizykochemicznych i chemicznych z przyjęciem minimalnych kryteriów w zakresie wyników dla niepewności rozszerzonej pomiaru równej lub mniejszej 50% (dla $k=2$ i prawdopodobieństwa 95%);
- zapewnienie, że granica oznaczalności nie przekracza wartości 30% odpowiednich norm jakości środowiska.

Badania wykonywane w ramach monitoringu chemicznego wód powierzchniowych muszą uwzględniać wymagania zawarte w załączniku nr 14 do planu gospodarowania wodami dotyczącym środowiskowych norm jakości dla substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej oraz innych substancji zanieczyszczających).

16. Wykaz inwestycji i działań, które mogą spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód lub pogorszenie dobrego stanu wód

Ramowa Dyrektywa Wodna w art. 4 ust. 7 stanowi, że państwa członkowskie nie naruszają RDW, gdy:

- nieosiągnięcie dobrego stanu wód podziemnych, dobrego stanu ekologicznego lub, gdzie stosowne, dobrego potencjału ekologicznego lub niezapobieganie pogarszaniu się stanu części wód powierzchniowych czy podziemnych jest wynikiem nowych zmian w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych lub zmian poziomu części wód podziemnych, lub
- niezapobieganie pogorszeniu się ze stanu bardzo dobrego do dobrego danej części wód powierzchniowych jest wynikiem nowych zrównoważonych form działalności gospodarczej człowieka

i spełnione są wszystkie następujące warunki:

- zostały podjęte wszystkie praktyczne kroki, aby ograniczyć niekorzystny wpływ na stan części wód;
- przyczyny tych modyfikacji lub zmian są szczegółowo określone i wyjaśnione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza wymagany na mocy art. 13, a cele podlegają ocenie co sześć lat;
- przyczyny tych modyfikacji lub zmian stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w art. 4 ust. 1 RDW są przeważone przez wpływ korzyści wynikających z nowych modyfikacji czy zmian na ludzkie zdrowie, utrzymanie ludzkiego bezpieczeństwa lub zrównoważony rozwój; oraz
- korzystne cele, którym służą te modyfikacje lub zmiany części wód, nie mogą, z przyczyn możliwości technicznych czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte innymi środkami, stanowiącymi znacznie korzystniejszą opcję środowiskową.

Krajowym odpowiednikiem ww. przepisu jest art. 66 - 68 pr.w.

W odniesieniu do warunku określonego w art. 4 ust. 7 lit. b RDW dokument pn. *Guidance Document No. 20. Guidance Document on Exemptions to the Environmental Objectives*⁷⁴⁾ (Wytyczne CIS nr 20 dotyczące wyłączeń z realizacji celów środowiskowych) wskazuje, że przedstawienie informacji w planie gospodarowania wodami ma charakter sprawozdawczy.

W polskim systemie prawnym przyjęto, że analiza zgodności planowanego działania, inwestycji lub przedsięwzięcia z celami środowiskowymi JCW jest:

1. elementem postępowań administracyjnych w sprawie ocen wodnoprawnych (art. 429 pr.w.), pozwoleń wodnoprawnych (art. 396 ust. 1 pr.w.), decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 81 ust. 3 u.o.o.ś.) oraz decyzji wykonawczych (pozwolenie na budowę, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej itp.) w przypadku przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko (art. 90 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś.);
2. przedmiotem analizy przy rozpatrywaniu zgłoszeń wodnoprawnych (art. 423 ust. 5 pkt 3 pr.w.);
3. przedmiotem analizy przy przeglądzie pozwoleń wodnoprawnych (art. 416 ust. 2 oraz art. 325 ust. 1 pkt 2 pr.w.);

⁷⁴⁾ Guidance Document No. 20. Guidance Document on Exemptions to the Environmental Objectives, Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive (2000/60/EC), 2009.

4. uwzględniana w ramach utrzymywania wód (art. 226 ust. 1 i 2, art. 229 i art. 231 pr.w.) oraz innych czynności związanych z gospodarką wodną (art. 236 ust. 4, art. 164 ust. 1, art. 187 ust. 1, art. 198 pr.w.);
5. przedmiotem analizy przy wydawaniu deklaracji zgodności z RDW (art. 439–440a pr.w.).

Każdy przypadek realizacji działania, inwestycji lub przedsięwzięcia mogącego zagrażać celom środowiskowym JCW wymaga autoryzacji w formie decyzji administracyjnej.

Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym w Polsce od 1 stycznia 2018 r. wydanie zgody wodnoprawnej lub decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest możliwe nawet w przypadku, gdy dane przedsięwzięcie pogarsza stan wód lub uniemożliwia osiągnięcie celu środowiskowego JCW - pod warunkiem, że spełnione są przesłanki wskazane w art. 68 pkt 1, 3 i 4 pr.w. (przepis będący odpowiednikiem art. 4 ust. 7 RDW). Widoczny brak pkt 2 wynika z treści art. 81 ust. 3 u.o.o.ś oraz art. 432 pr.w. Według stanu prawnego obowiązującego między datą przyjęcia aPGW a 1 stycznia 2018 r. wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenia wodnoprawnego dla przedsięwzięcia lub działania mogącego kolidować z celami środowiskowymi JCW było dopuszczalne tylko w sytuacji, gdy były spełnione wszystkie warunki wynikające z art. 4 ust. 7 RDW, tzn. gdy inwestycja była ujęta w aPGW.

Obligatoryjnym elementem planu gospodarowania wodami jest wykaz inwestycji lub działań spełniających łącznie następujące kryteria:

- mogą one wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w.;
- spełniają warunki, o których mowa w art. 68 pr.w.

Zestawiając informacje wynikające z powyższej treści, należy podkreślić, że wykaz ten ma funkcję sprawozdawczą. Przedstawia on informacje wynikające z decyzji administracyjnych (decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, oceny wodnoprawne) na temat działań i przedsięwzięć, dla których wydano (w okresie od daty przyjęcia aPGW do 21 grudnia 2020 r.) ostateczną decyzję potwierdzającą spełnienie warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 pr.w. Ponadto, uwzględnia on informacje o planowanych i realizowanych inwestycjach i działaniach, dla których w aPGW z 2016 r. potwierdzono warunki spełniania odstępstwa w trybie art. 4 ust. 7 RDW.

Wskazanie informacji o przedsięwzięciu, działaniu lub inwestycji w Wykazie Inwestycji i Działań nie zwalnia z konieczności uzyskania wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych dot. realizacji przedsięwzięcia (działania, inwestycji). Oznacza to, że analiza zgodności planowanego działania, inwestycji lub przedsięwzięcia z celami środowiskowymi JCW wraz z uzasadnieniem przesłanek, o których mowa w art. 4 ust. 7 RDW, może być przeprowadzona wyłącznie w toku postępowań administracyjnych kończących się wydaniem DUŚ, oceny wodnoprawnej.

Źródłem informacji do wykazu była ankietyzacja, którą objęto następujące podmioty:

1. podmioty określone jako „Inwestor” w wykazach inwestycji stanowiących załącznik do aPGW z 2016 r.; uwzględniono włączenie Zarządów Melioracji i Urządzeń Wodnych (wskazanych w aPGW z 2016 r. jako „Inwestor”) w struktury PGW WP; w przypadku innych inwestorów skierowano ankiety do podmiotów kontynuujących zamierzenie inwestycyjne;
2. organy właściwe w sprawach ocen wodnoprawnych (które wydawały oceny wodnoprawne, brały udział w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz prowadziły wykazy inwestycji zgodnie z art. 435-436 pr.w.);
3. organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, przy wydawaniu których zastosowano art. 68 pr.w. (wskazane przez organy właściwe w sprawach ocen wodnoprawnych).

Ponadto w przypadku, gdy uzyskane dane były niewystarczające, uwzględniono dane wynikające z treści decyzji administracyjnych.

Z wykonanej analizy wynika, że na obszarze analizowanego obszaru dorzecza nie zidentyfikowano inwestycji i działań spełniających przesłanki wskazane w art. 4 ust. 7 RDW.

Na obszarze dorzecza Banówki planowane są również inne inwestycje, których realizacja stanowić będzie istotny element prowadzonych działań w gospodarce wodnej.

17. Zagrożenia dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodów

Zgodnie z art. 318 ust. 2 pkt 1 pr.w. oraz wymaganym zakresem opracowania planu gospodarowania wodami wskazanym w r.p.g.w. w planie gospodarowania wodami prezentowane są informacje dotyczące odcinków śródlądowych wód powierzchniowych, w obrębie których występują zagrożenia dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodu wraz z identyfikacją tych zagrożeń.

Na potrzeby określania odcinków śródlądowych wód powierzchniowych, w obrębie których występują zagrożenia dla swobodnego przepływu wód oraz spływu lodu konieczne jest uwzględnienie wskaźników hydromorfologicznych związanych z czynnikami naturalnymi oraz ingerencją człowieka w koryto rzeczne. Podstawowym źródłem informacji dotyczących odcinków zagrożenia spływu lodu są PUW przygotowywane przez poszczególne RZGW WP. Informacje i dane dotyczące potencjalnych miejsc zagrożenia dla swobodnego spływu gromadzone przez PGW WP podlegają corocznym aktualizacjom podczas przygotowania do sezonu zimowego. Przedstawione w niniejszym rozdziale dane pochodzą z PUW z 2016 r. oraz danych PGW WP w zakresie miejsc potencjalnie zatorogennych (oszacowanie z 2020 r.).

Na podstawie dostępnych danych z 2020 r., ogółem na obszarze dorzecza Banówki nie zidentyfikowano odcinków potencjalnego zagrożenia swobodnego spływu lodu. Zgodnie z PUW według stanu na rok 2016 liczba JCWP RW ze zidentyfikowanymi odcinkami zagrożenia swobodnego przepływu oraz spływu lodu wyniosła 1 JCWP co stanowi 100% wszystkich JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki.

Zestawienie liczby odcinków potencjalnie zagrożonych w odniesieniu do jedyne regionu wodnego obszaru dorzecza Banówki przedstawia poniższa tabela.

Tabela 17-1. Zestawienie liczby odcinków i liczby JCWP potencjalnie zagrożonych na obszarze dorzecza Banówki

Region wodny	Liczba JCWP RW w regionach wodnych	PUW 2016		Dane PGW WP - oszacowanie 2020		
		liczba JCWP ^{a)}	udział JCWP(%) ^{b)}	liczba odcinków ^{c)}	liczba JCWP ^{a)}	udział JCWP(%) ^{b)}
Banówka	1	1	100	0	0	0
Ogółem	1	1	100	0	0	0

Objaśnienia:

- ^{a)} Liczba JCWP – liczba JCWP RW ze zidentyfikowanymi odcinkami zagrożenia swobodnego przepływu wód oraz spływu lodu.
- ^{b)} Udział JCWP – udział JCWP RW ze zidentyfikowanym zagrożeniem swobodnego przepływu wód oraz spływu lodu w ogólnej liczbie JCWP RW w regionie wodnym.
- ^{c)} Liczba odcinków – liczba odcinków ze zidentyfikowanym zagrożeniem dla swobodnego spływu wód lub lodu.

Źródło: opracowanie własne na podstawie PUW 2016 oraz wykazów PGW WP z roku 2020 dotyczących potencjalnych miejsc zatorogennych na obszarze administrowanym przez poszczególne RZGW WP.

18. Budowle regulacyjne i urządzenia wodne

Zgodnie z art. 318 ust. 2 pkt 2 pr.w. oraz § 2 ust. 1 pkt 33 r.p.g.w. plan gospodarowania wodami prezentuje informacje dotyczące budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych będących własnością Skarbu Państwa o istotnym znaczeniu dla zarządzania wodami.

Budowle regulacyjne zgodnie z art. 16 pr.w. są jedną z kategorii budowli przeciwpowodziowych a jednocześnie hydrotechniczną, która zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 579) rozumiana jest jako budowle wraz z urządzeniami i instalacjami technicznymi z nimi związanymi, służące gospodarce wodnej oraz kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich, w tym: zapory ziemne i betonowe, jazy, budowle upustowe z przelewami i spustami, przepusty wałowe i mnichy, śluzy żeglugowe, wały przeciwpowodziowe, siłownie i elektrownie wodne, ujęcie śródlądowych wód powierzchniowych, wyloty ścieków, czasie zbiorników wodnych wraz ze zboczami i skarpami, pompownie, kanały, sztolnie, rurociągi hydrotechniczne, syfony, lewary, akwedukty, budowle regulacyjne na rzekach i potokach, progi, grodzie, nadpoziomowe zbiorniki gromadzące substancje płynne i półpłynne, porty, baseny, zimowiska, pirsy, mola, pomosty, nabrzeża, bulwary, pochylnie i falochrony na wodach śródlądowych, przepławki dla ryb.

Podstawę dla przygotowania przedstawionych w rozdziale informacji stanowiły dane bazy HYMO (baza projektu *Identyfikacja presji (...)*, aktualizacja wrzesień 2020 r.) oraz dane PGW WP.

Łączna liczba uwzględnionych w bazie budowli regulacyjnych na obszarze dorzecza Banówki wynosi 11. Wśród nich nie występują budowle nowe lub zmodernizowane w latach 2017–2019 będące własnością Skarbu Państwa.

Zestawienie udziału liczby budowli regulacyjnych znajdujących się w regionie wodnym Banówka w stosunku do ogólnej liczby budowli na obszarze dorzecza Banówki prezentuje tabela 18-1.

Tabela 18-1. Budowle regulacyjne na obszarze dorzecza Banówki

Region wodny	Liczba budowli regulacyjnych	Udział w ogólnej liczbie budowli (%)	Budowle nowe lub zmodernizowane w latach 2017-2019 będące własnością Skarbu Państwa
Banówka	11	100	0
Ogółem liczba na obszarze dorzecza Banówki	11	100	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie Bazy HYMO (09.2020) oraz wykazu budowli nowych lub modernizowanych w latach 2017–2019, będących własnością Skarbu Państwa.

Informacja o występowaniu budowli regulacyjnych i urządzeń wodnych w obrębie danej JCWP wraz z określeniem rodzaju budowli uwzględniona jest w załączniku nr 1 do planu gospodarowania wodami, który prezentuje szczegółowo informacje dotyczące każdej JCW w zakresie objętym planem gospodarowania wodami.

19. Wykaz szczegółowych programów i planów gospodarowania dla obszaru dorzecza

W celu sporządzenia wykazu programów i planów gospodarowania dla obszaru dorzecza Banówki dokonano przeglądu dokumentów (w tym również projektów i aktualizacji) na wszystkich poziomach systemu zarządzania polityką rozwoju (krajowym, regionalnym oraz lokalnym)⁷⁵⁾.

Identyfikacja dokumentów powiązanych miała charakter wielopłaszczyznowy i została przeprowadzona z uwzględnieniem: aspektu przestrzennego (podziału na jednostki planistyczne); sektorów gospodarki; problemów (np. susza, powódź, transport wodny itp.); typów wód (podział na wody powierzchniowe: rzeki, zbiorniki, jeziora; oraz wody podziemne).

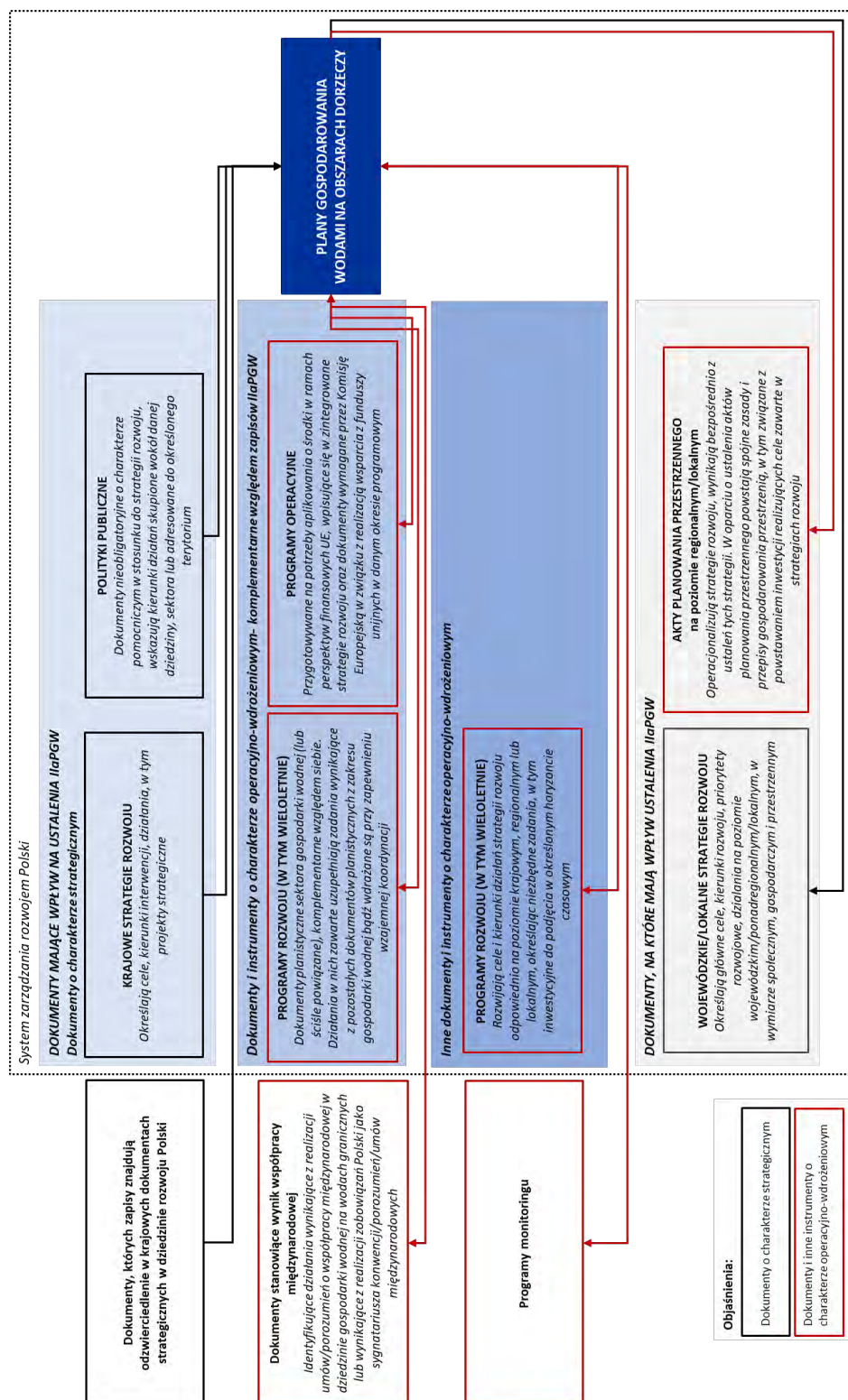
Układ dokumentów odzwierciedla nowo przyjęty porządek w zakresie prowadzenia polityki rozwoju wprowadzony uchwałą nr 162/2018 Rady Ministrów z dnia 29 października 2018 r. w sprawie przyjęcia „Systemu zarządzania rozwojem Polski” i usankcjonowany ustawą z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1378 oraz z 2022 r. poz. 1079)⁷⁶⁾.

Zaprezentowana poniżej lista dokumentów różnicuje je na dokumenty o charakterze strategicznym (planistycznym), wyznaczające obszary i kierunki działań, pełniące podstawową rolę programującą – tj. identyfikującą wyzwania, określającą cele rozwoju i obszary priorytetowe oraz wskazującą na oczekiwane rezultaty; oraz na dokumenty i instrumenty o charakterze operacyjno-wdrożeniowym, ustanawiane w celu realizacji strategii rozwoju, określające niezbędne zadania, w tym inwestycyjne. Rysunek 19-1 prezentuje charakter relacji pomiędzy ww. dokumentami a dokumentem IIaPGW. Można wyróżnić dwie grupy dokumentów: dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW oraz dokumenty, których zakres i zawartość determinowały będą zapisy m.in. IIaPGW.

W pierwszej grupie znajdują się zarówno dokumenty o charakterze strategicznym i o ogólnokrajowym zasięgu, jak również dokumenty i instrumenty wdrożeniowe, wśród których wyodrębnić należy grupę dokumentów komplementarnych względem IIaPGW, stanowiących pakiet dokumentów planistycznych kształtujących gospodarkę wodną w kraju. Drugą grupę dokumentów tworzą regionalne oraz lokalne strategie rozwoju oraz akty planowania przestrzennego, które przez wzgląd na zasadę synergii i komplementarności, uwzględniają zapisy dokumentów strategicznych oraz operacyjno-wdrożeniowych obowiązujących na wyższych szczeblach.

⁷⁵⁾ Gdzie poziom regionalny odnosi się do poziomu województw, a poziom lokalny do dokumenty tworzone na poziomie gmin lub odnoszące się do obszarów chronionych.

⁷⁶⁾ Zmiany wynikające z uchwalenia ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw realizują postanowienia „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)” w zakresie konsolidacji systemu zarządzania rozwojem Polski i etapowego wprowadzania systemu zintegrowanych strategii – krajowej, wojewódzkiej i lokalnej. Obecnie obowiązuje ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r. poz. 1057 oraz z 2022 r. poz. 1079 i 1846).



Rysunek 19-1. Schemat - relacje pomiędzy wybranymi dokumentami systemu zarządzania polityką rozwoju a dokumentem IIaPGW

Źródło: opracowanie własne.

Zaprezentowaną na powyższym schemacie kategoryzację dokumentów powiązanych z IIaPGW odzwierciedla układ kolejnych podrozdziałów, zawierających syntetyczne ich opisy.

19.1. Dokumenty powiązane mające wpływ na ustalenia IIaPGW

19.1.1. Dokumenty o charakterze strategicznym

Poziom krajowy – dokumenty, których zapisy znajdują odzwierciedlenie w krajowych dokumentach strategicznych w dziedzinie rozwoju Polski

Strategia Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zapewnienie zdolności państwa do przeciwdziałania zagrożeniom (w tym dla obszaru ochrony środowiska) i sprostania wyzwaniom spowodowanym zmieniającymi się uwarunkowaniami bezpieczeństwa Polski.

Obszar problemowy: dokument prezentuje wizję kształtowania bezpieczeństwa narodowego kraju we wszystkich wymiarach, w tym środowiskowym. Interesy narodowe w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego obejmują m.in. ochronę środowiska naturalnego, co jest wskazywane jako jeden z czterech filarów bezpieczeństwa narodowego Rzeczypospolitej Polskiej. Wśród zagrożeń dla bezpieczeństwa w dziedzinie ochrony środowiska naturalnego wymienia się m.in. postępujące zmiany klimatu, które mogą się przyczyniać do groźnych i wcześniej niewystępujących na obszarze kraju anomalii pogodowych (np. długotrwałych susz), a także zanieczyszczeń oraz emisji szkodliwych substancji. Przekłada się to na pogorszenie funkcjonowania gospodarki wodnej, co może negatywnie oddziaływać na bezpieczeństwo żywnościowe kraju i dostępność zasobów wodnych dobrej jakości.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: dokument wśród działań ukierunkowanych na zapewnienie bezpieczeństwa narodowego wskazuje m.in. stworzenie spójnej polityki ochrony, odbudowy i zagospodarowania zasobów wodnych z uwzględnieniem bezpieczeństwa żywnościowego kraju. Dokument wyznacza również kierunki działań w zakresie rozwoju transportu wodnego. W celu rozwinięcia współpracy w formule bilateralnej, regionalnej oraz w wymiarze globalnym przewiduje m.in. realizację programu rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, w tym służącym m.in. poprawie dostępu do portów morskich oraz włączenie ich do sieci TEN-T. W obszarze zwiększenia odporności państwa na zagrożenia przewiduje z kolei realizowanie polityki dotyczącej planowania i zagospodarowania przestrzennego kraju, w tym na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, w ramach inwestycji celu publicznego, z uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa i obronności państwa oraz wynikających z tego potrzeb w zakresie ich finansowania.

Poziom krajowy – dokumenty, których zapisy znajdują odzwierciedlenie w krajowych dokumentach strategicznych w dziedzinie rozwoju Polski

Krajowy Plan Zarządzania Kryzysowego (KPZK). Część A Aktualizacja Krajowego Planu Zarządzania Kryzysowego, 2020

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: KPZK to narzędzie planistyczne wspomagające ogólnokrajowy system zarządzania kryzysowego m.in. w obszarze gospodarki wodnej oraz morskiej. Głównym celem jest wzmocnienie systemu zarządzania kryzysowego, prowadzące m.in. do poprawy ochrony przeciwpowodziowej oraz minimalizacji skutków suszy, a także służące przeciwdziałaniu innym zagrożeniom mającym wpływ na zasoby wodne w Polsce.

Obszar problemowy: KPZK koncentruje się na działaniach realizowanych na rzecz minimalizacji ryzyka wystąpienia sytuacji kryzysowych, takich jak np.: susza/upał, powódź, skażenie chemiczne na morzu, katastrofa morska, intensywne opady śniegu itp., oraz niwelowania ich skutków. Część A obejmuje działania realizowane przez organy administracji publicznej w fazach zarządzania kryzysowego, takich jak zapobieganie i przygotowanie. Dokument zawiera krótki opis potencjalnych zagrożeń oraz ocenę ryzyka ich wystąpienia.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: wśród działań wskazanych w KPZK, ukierunkowanych na zapobieganie określonym w nim sytuacjom kryzysowym, minimalizowanie ich oraz przygotowanie do nich, pojawia się m.in.: (1) uzgadnianie planów przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy oraz (2) opracowanie planów zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszarów dorzeczy.

Poziom krajowy – dokumenty, których zapisy znajdują odzwierciedlenie w krajowych dokumentach strategicznych w dziedzinie rozwoju Polski

Narodowy Program Zdrowia na lata 2021–2025

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wydłużenie życia w zdrowiu, poprawa zdrowia i związanej z nim jakości życia ludności oraz zmniejszenie nierówności społecznych w zdrowiu.

Obszar problemowy: zwiększanie świadomości oraz pogłębianie wiedzy w zakresie wpływu stanu środowiska na stan zdrowia i jakość życia, nadzór i kontrola wpływu.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: program wyróżnia takie zadania jak m.in.: prowadzenie działalności informacyjno-edukacyjnych dotyczących uświadamiania ryzyka związanego z nadmiernym narażeniem na zanieczyszczenie wody oraz upowszechnianie wiedzy na temat źródeł emisji i powstawania zanieczyszczeń w środowisku, ich rozpraszania i migracji. Ponadto w dokumencie podkreśla się istotność działań związanych z prowadzeniem Państwowego Monitoringu Środowiska. W ramach programu jako zadania wspierające przewidziano realizację prac naukowych związanych z badaniem i oceną wpływu jakości środowiska na stan zdrowia, z uwzględnieniem komponentów środowiska i elementów presji z nim powiązanych, takich jak m.in.: odpady i ścieki odprowadzane do środowiska (w tym farmaceutyki i substancje endokrynopodobne), woda przeznaczona do spożycia oraz wykorzystywana do celów rekreacyjnych, klimat (w tym susze i zjawiska ekstremalne, choroby wektorowe, osuwiska ziemi, powodzie i podtopienia) i działania związane z adaptacją do jego zmian.

Poziom krajowy – strategię rozwoju

Polityka ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej (PEP2030)

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wzmocnienie działań rządu dążących do budowy innowacyjnej gospodarki z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, które prowadzą do zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego kraju oraz poprawy jakości środowiska, w tym zasobów wodnych.

Obszar problemowy: polityka wśród najważniejszych obszarów problemowych w sektorze środowiska wskazuje m.in.: (1) przybierający na znaczeniu negatywny wpływ zanieczyszczonego środowiska na zdrowie ludzi⁷⁷⁾; (2) zwiększającą się konkurencję o zasoby; (3) rosnącą presję na ekosystemy; (4) nasilające się skutki zmian klimatu; (5) rosnącą ilość wytwarzanych odpadów, niewłaściwą gospodarkę nimi, przyczyniającą się do zmian klimatu, zanieczyszczenia powietrza, gleb i wody; oraz problem unieszkodliwiania odpadów zgodnie z przyjętą hierarchią sposobów postępowania z odpadami (zrównoważona gospodarka wodna została wydzielona w dokumencie jako osobny obszar polityki środowiskowej, w ramach którego przewidziano szereg działań oraz zadań).

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: polityka wyznacza kierunki interwencji, działania i zadania. W obszarze zasobów wodnych są to: (1) zrównoważone gospodarowanie wodami, w tym zapewnienie dostępu do czystej wody dla społeczeństwa i gospodarki oraz osiągnięcie dobrego stanu wód; (2) zarządzanie zasobami dziedzictwa przyrodniczego; (3) wspieranie wdrażania ekoinnowacji odgrywających ważną rolę w rozpowszechnianiu zrównoważonego korzystania z zasobów wodnych i zapewniania ich dobrej jakości; (4) wspieranie wielofunkcyjnej i trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (w tym zwłaszcza wykorzystywanie potencjału lasów w zakresie łagodzenia zmian klimatu); (5) przeciwdziałanie zmianom klimatu, adaptacja do jego zmian i zarządzanie ryzykiem klęsk żywiołowych; (6) edukacja ekologiczna, m.in. w zakresie kształtowania wzorców zrównoważonej konsumpcji; (7) wdrażanie gospodarki o obiegu zamkniętym mającej m.in. znaczenie w gospodarce wodno-ściekowej - w kontekście zagospodarowywania osadów ściekowych i wykorzystania oczyszczonych ścieków jako wody technologicznej lub do celów utrzymania zieleni miejskiej; oraz w energetyce, a także w zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych (recykling wody, zmniejszanie tzw. „ślądu wodnego”).

Poziom krajowy – strategię rozwoju

Polityka energetyczna Polski do 2040 r. – strategia rozwoju sektora paliwowo-energetycznego (PEP2040)

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: bezpieczeństwo energetyczne przy zapewnieniu konkurencyjności gospodarki, efektywności energetycznej i zmniejszeniu oddziaływania sektora energii na środowisko z optymalnym wykorzystaniem własnych zasobów energetycznych.

Obszar problemowy: ze względu na ograniczony krajowy potencjał wodny PEP2040 nie przewiduje znaczącego wzrostu wykorzystania energii wód płynących. W dokumencie wskazano natomiast, że w horyzoncie długoterminowym na rozwój energetyki wodnej może wpłynąć rozwój śródlądowych dróg wodnych oraz rewitalizacja pięter wodnych, które są istotne z punktu widzenia regulacji cieków i gospodarki przeciwpowodziowej.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: polityka zwraca m.in. uwagę na konieczność zmniejszania wpływu sektora energii na środowisko, w szczególności poprzez modernizację mocy wytwórczych oraz dywersyfikację struktury wytwarzania energii.

⁷⁷⁾ W rozumieniu odczuwalnych skutków zdrowotnych zanieczyszczenia środowiska, czynników stresogennych związanych ze środowiskiem.

Poziom krajowy – strategie rozwoju

Strategia zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030 (SZRWRiR 2030)

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: rozwój gospodarczy wsi, który umożliwia trwały wzrost dochodów jej mieszkańców przy m.in. poprawie stanu środowiska naturalnego, w tym zasobów wodnych (w rozumieniu osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu wód oraz ekosystemów zależnych od wód, a także ochrony, poprawy i zapobiegania dalszemu pogarszaniu stanu ekosystemów wodnych).

Obszar problemowy: SZRWRiR 2030 porusza problematykę związaną z wyzwaniami, które stoją przed polskimi gospodarstwami. Dotyczą one m.in. ochrony zasobów wodnych, ich dostępności i sposobów gospodarowania nimi, a także sposobów ograniczania emisji zanieczyszczeń do środowiska. Dostępność oraz jakość zasobów wodnych są wskazywane w dokumencie jako jedno z kryteriów umożliwiających rozwój działalności rolniczej oraz rybackiej. Ważnym punktem odniesienia w pracach nad SZRWRiR 2030 były kierunki zmian polityk wspólnotowych, w tym przede wszystkim Wspólna Polityka Rolna (WPR)⁷⁸⁾, Wspólna polityka rybołówstwa (WPRyb) i polityki spójności zarysowane w propozycjach legislacyjnych przedstawionych przez służby KE.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: w dokumencie wskazano działania horyzontalne związane m.in. z proekologicznym zarządzaniem lokalnymi zasobami wodnymi, obejmującym kształtowanie krajobrazów sprzyjających zatrzymywaniu wody.

Wśród kierunków interwencji SZRWRiR 2030 wskazuje m.in.: zrównoważone gospodarowanie i ochronę zasobów środowiska, a także adaptację do zmian klimatu oraz przeciwdziałanie tym zmianom. Działania mające na uwadze ochronę zasobów wodnych, gleby i różnorodności biologicznej powiązane z działaniami na rzecz adaptacji rolnictwa do zmian klimatu i ograniczającymi emisje.

Poziom krajowy – strategie rozwoju

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR 2030)

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: rozwój państwa jako społecznie i terytorialnie zrównoważonego, dzięki czemu lokalne zasoby i potencjały wszystkich regionów będą efektywnie rozwijane oraz wykorzystywane. Istotnym celem takiego mechanizmu jest wspomaganie obszarów wiejskich i miejskich, zwłaszcza tych, które nie mogą w pełni wykorzystywać i rozwijać swojego potencjału.

Obszar problemowy: efektywne wykorzystanie endogenicznych potencjałów obszarów i ich specjalizacji dla zrealizowania zrównoważonego rozwoju w celu stworzenia w przyszłości warunków do wzrostu dochodów społeczeństwa przy jednoznacznym osiągnięciu spójności w obszarze społecznym, gospodarczym, środowiskowym oraz przestrzennym.

⁷⁸⁾ Wspólna polityka rolna - wszystkie przedsięwzięcia dotyczące sektora rolnego, podejmowane przez Unię Europejską w celu wypełnienia postanowień zapisanych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) – cele WPR określone w art. 39. Obejmuje: rolnictwo, leśnictwo, uprawę winorośli oraz ogrodnictwo. Jej podstawowymi filarami są dopłaty bezpośrednie oraz rozwój obszarów wiejskich wspierany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW).

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: w dokumencie przewidziano inicjatywy na rzecz m.in.: ochrony i poprawy stanu środowiska, ograniczenia ekstremalnych skutków zmian klimatu, zapewnienia dostępu do czystej wody oraz ochrony przed powodzią i suszą. W ramach polityki regionalnej wdrożone będą działania związane m.in. z rozwojem infrastruktury komunalnej. Dotyczyć będą m.in. usług w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz oczyszczania ścieków. Ponadto w ramach realizacji celów i kierunków działań wskazanych w KSRR 2030 będą realizowane inwestycje związane z śródlądowymi drogami wodnymi czy portami morskimi. Dokument wskazuje również konieczność zastosowania nowoczesnych zasad gospodarowania wodą oraz zarządzania ryzykiem powodziowym.

Realizacja działań w KSRR 2030 powiązana jest z celami wskazanymi w *Polityce ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej* (PEP2030) oraz w *Polityce Energetycznej Polski do 2040 r. – strategia rozwoju sektora paliwowo-energetycznego* (PEP2040).

Poziom krajowy – strategię rozwoju

Strategia „Sprawne i Nowoczesne Państwo 2030” (SiNP)

Aktualizacja

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: budowa sprawnego i nowoczesnego państwa służącego obywatelom, środowisku oraz gospodarce.

Obszar problemowy: wzmocnienie bezpieczeństwa zewnętrznego i wewnętrznego, w tym ochrona przed zagrożeniami oraz klęskami żywiołowymi (powódzie i susze).

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: działania przewidziane w SiNP przyczyniają się do zapewniania bezpieczeństwa wewnętrznego państwa w celu ratowania i ochrony m.in. zasobów środowiska naturalnego (w tym zasobów wodnych) w przypadku klęsk żywiołowych lub innych miejscowych zagrożeń. Promowane w dokumencie programy Społecznej Odpowiedzialności Nauki (SON) mają na celu uruchamianie potencjału uczelni i podmiotów nauki w zakresie innowacyjności gospodarki, rozwoju kultury i społeczeństwa obywatelskiego, przy jednoczesnym uwzględnianiu interesów społecznych, ochrony środowiska oraz relacji z różnymi grupami interesariuszy.

Poziom krajowy – strategię rozwoju

Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego (współdziałanie, kultura, kreatywność) 2030 (SRKS)

Aktualizacja

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wzrost jakości życia społecznego i kulturalnego Polaków.

Obszar problemowy: realizacja głównego celu SRKS odbywa się przez wdrażanie kierunków interwencji zaplanowanych do realizacji w trzech obszarach: (1) współdziałanie – społeczeństwo obywatelskie; (2) kultura – tożsamość i postawy obywatelskie; (3) kreatywność – potencjał kulturowy i kreatywne.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: SRKS wspiera inicjatywy w zakresie zmian w treściach nauczania, nastawione na kształtowanie postaw proinnowacyjnych. Działania mogą być związane m.in. z ochroną środowiska. Również promowane przez SRKS programy w zakresie Społecznej Odpowiedzialności Nauki (SON) mają na celu uruchamianie potencjału uczelni i podmiotów nauki w zakresie innowacyjności gospodarki, rozwoju kultury i społeczeństwa obywatelskiego, przy jednoczesnym uwzględnianiu interesów społecznych, ochrony środowiska oraz relacji z różnymi grupami interesariuszy.

Poziom krajowy – strategie rozwoju

Strategia produktywności 2030 (SP 2030)

Jedna z dziewięciu horyzontalnych zintegrowanych strategii rozwoju

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: progresywny wzrost produktywności w warunkach gospodarki: neutralnej klimatycznie, o obiegu zamkniętym, opartej na danych. Dokument określa cele związane z zasobami naturalnymi (w tym zasobami wodnymi), do których zalicza się wzrost wydajności surowcowej gospodarki oraz wykorzystania surowców odnawialnych i biomasy w gospodarce.

Obszar problemowy: projekt SP 2030 identyfikuje siedem obszarów istotnych dla transformacji gospodarki w przyszłości. Pięć z nich to zasoby komplementarne, synergiczne, które pozwalają na wzrost produktywności i innowacyjności oraz przystosowanie do ogólnosiwiatowych makrotrendów. Zalicza się do nich m.in. zasoby naturalne, w tym zasoby wodne.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: SP 2030 określa kierunki interwencji oraz instrumenty wsparcia stosowane przez struktury rządzące w kolejnych latach w celu pobudzenia wzrostu poziomu inwestycji i produktywności przedsiębiorstw w kraju, z uwzględnieniem aspektów środowiskowych (m.in. zużycia wody w produkcji). Określone w dokumencie cele dotyczące aspektów środowiskowych mają zostać spełnione dzięki optymalizacji gospodarowania surowcami nieodnawialnymi ze szczególnym uwzględnieniem ich jakości, wartości i możliwości wielokrotnego użycia. Jest to związane z działaniem polegającym na zwiększaniu wydajności gospodarowania surowcami w całym cyklu życia, tj. upowszechnianiem narzędzia pomiaru śladu środowiskowego.

W dokumencie zwraca się również uwagę na działania związane z ekoprojektowaniem, które w założeniu ma się przekładać na optymalizację procesów produkcji, zmniejszenie zużycia wody bądź redukcję emisji do wody.

Poziom krajowy – polityki publiczne

Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021–2030 (KPEiK)

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zrównoważona, ekonomicznie efektywna i sprawiedliwa transformacja w kierunku gospodarki niskoemisyjnej.

Obszar problemowy: obniżenie emisyjności m.in. w obszarze gospodarki wodnej.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: dokument wyróżnia m.in. działania na rzecz dostosowania sektora gospodarki wodnej do zmian klimatu. Są to m.in. inicjatywy w zakresie: opracowania i wdrożenia metod oceny ryzyka powodziowego na obszarach miejskich; zwiększenia odporności systemu zarządzania ryzykiem powodziowym na skutki zmian klimatu; zwiększenia możliwości retencyjnych i renaturyzacji cieków wodnych; przywracania i utrzymania dobrego stanu wód, ekosystemów wodnych i od wód zależnych, w tym realizacji działań wynikających z ustaleń planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy lub aktualizacji tych planów. Ponadto dokument wskazuje istotną rolę poszczególnych technologii OZE w miksie energetycznym w podziale na źródła sterowalne i niesterowalne, zwłaszcza w obszarze hydroenergii wykorzystującej zasoby wodne. W KPEiK zaprezentowano również działania związane z łagodzeniem zmian klimatu i adaptacją do nich, a także zapobieganiem ryzyku klęsk żywiołowych.

Poziom krajowy – polityki publiczne

Krajowa Polityka Miejska 2023

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zrównoważony rozwój miast oraz ich obszarów funkcjonalnych z wykorzystaniem ich potencjału w procesach rozwoju państwa.

Obszar problemowy: wzmocnienie zdolności miast oraz obszarów zurbanizowanych do promowania zrównoważonego rozwoju poprzez dbałość o wysoką jakość polityki miejskiej na poziomie krajowym oraz samorządowym.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: dokument wskazuje kierunki interwencji, takie jak zarządzanie wodą w mieście, uwzględniające lepsze wykorzystanie układu hydrograficznego w układzie miejskim czy zwiększenie możliwości obszarów miejskich. W zakresie monitoringu i ostrzegania o zagrożeniach środowiskowych (m.in. powodzi) przewiduje działania mające na celu rozbudowę systemów monitorowania zjawisk przyrodniczych.

Ponadto dokument wskazuje potrzebę przeglądu skuteczności stosowania prawa dotyczącego gospodarki wodnej w zakresie zasad inwestowania na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (tereny zalewowe).

19.1.2. Dokumenty i inne instrumenty o charakterze operacyjno-wdrożeniowym – komplementarne względem zapisów IIaPGW

Poziom krajowy – programy rozwoju

Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)
Aktualizacja

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zidentyfikowanie faktycznych potrzeb w zakresie uporządkowania gospodarki ściekowej oraz uszeregowanie ich realizacji w taki sposób, aby wywiązać się z wymagań wynikających z dyrektywy 91/271/EWG oraz z zobowiązań traktatu akcesyjnego.

Obszar problemowy: [ANTROPOPRESJA – ZANIECZYSZCZENIE WÓD] zmniejszenie zanieczyszczenia wód biogenami pochodzenia komunalnego poprzez redukcję zanieczyszczeń biodegradowalnych oraz związków azotu i fosforu z oczyszczalni ścieków.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: KPOŚK jest dokumentem o charakterze programowym, obejmującym wykaz aglomeracji, które w określonych w nim terminach muszą zostać wyposażone w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków.

Po raz pierwszy KPOŚK przygotowany został w 2003 r. Obecnie obowiązuje VI aktualizacja KPOŚK, przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 5 maja 2022 r., w ramach której zaplanowano kolejne przedsięwzięcia z zakresu budowy nowych oczyszczalni ścieków modernizacji, rozbudowy lub likwidacji istniejących oczyszczalni. W VIaKPOŚK zakłada się również dalszą rozbudowę i modernizację sieci kanalizacyjnej oraz modernizację gospodarki osadowej na oczyszczalniach ścieków.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Program działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu wraz ze Zbiorem zaleceń dobrej praktyki rolnej mający na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (Warszawa, luty 2019 r.)

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: ograniczenie wprowadzania azotanów pochodzenia rolniczego do wód powierzchniowych i podziemnych, aby wywiązać się z wymagań wynikających Dyrektywy Azotanowej.

Obszar problemowy: [ANTROPOPRESJA - ZANIECZYSZCZENIE WÓD] ograniczenie wprowadzania azotanów pochodzenia rolniczego do wód powierzchniowych i podziemnych.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: program obliguje wszystkich prowadzących produkcję rolną oraz działalność, w ramach której są wykorzystywane lub przechowywane nawozy – do gospodarowania nimi w zrównoważony sposób. W celu rozwiązania problemu emisji zanieczyszczeń z terenów rolniczych w programie wskazuje się zasady postępowania z nawozami: (1) warunki rolniczego wykorzystania nawozów w pobliżu wód, na terenach o dużym nachyleniu, a także na glebach zamarzniętych, zalanych wodą, nasyconych wodą lub przykrytych śniegiem; (2) terminy, w których dozwolone jest wykorzystanie nawozów (3) dawki i sposoby nawożenia azotem oraz (4) warunki przechowywania nawozów naturalnych oraz postępowanie z odciekami.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych (KPRWP) wraz z „Podręcznikiem dobrych praktyk renaturyzacji wód powierzchniowych”

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wskazanie kierunku działań oraz zaproponowanie Obszarów Priorytetowych (OP), w których działania renaturyzacyjne powinny zostać zrealizowane w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę uwarunkowania środowiskowe i ekonomiczne.

Obszar problemowy: [ANTROPOPRESJA - RENATURYZACJA] dokonany na poziomie JCWP, które zostały zaliczone do Obszarów Wymagających Renaturyzacji (OWR) oraz Obszarów Priorytetowych (OP), dobór działań wpływających na poprawę odporności, czyli adaptację ekosystemów i ciągłość dostarczanych przez nie usług ekosystemowych.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: każdej JCWP, która została zaliczona do OWR oraz OP, przypisano potencjalne zestawy działań renaturyzacyjnych. Zaplanowana w dokumencie renaturyzacja wód powierzchniowych uwzględnia takie działania, jak: (1) poprawa retencji korytowej, dolinowej; (2) normalizacja stosunków wodnych w zlewni; (3) renaturyzacja mokradł i torfowisk; (4) przywracanie ciągłości i różnorodności hydromorfologicznej cieków i jezior.

Ponadto KPRWP przewiduje realizację działań ukierunkowanych na rozpoznanie zagrożeń i przyczyn zmian hydromorfologicznych cieków i zbiorników wodnych oraz zaplanowanie działań naprawczych, które pozwolą na osiągnięcie celów środowiskowych dla tych części wód.

Na potrzeby wsparcia procesu wdrażania KPRWP w 2020 r. na zlecenie PGW WP został opracowany Podręcznik dobrych praktyk renaturyzacji wód powierzchniowych, stanowiący kompendium wiedzy nt. renaturyzacji rzek, jezior, wód przejściowych i przybrzeżnych.

Poziom krajowy – programy rozwoju

**Program przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do 2030 r.
(zwany Programem Rozwoju Retencji) (PRR)
Projekt Programu**

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: poprawa stanu zasobów wodnych, w tym wód podziemnych, oraz rozwój retencji.

Obszar problemowy: [RETENCJA] ocena możliwości i wskazanie niezbędnych kierunków działań w zakresie rozwoju retencji wodnej na poziomie dorzeczy i regionów wodnych. W projekcie PRR cel główny został podzielony na trzy priorytety: (1) wskazanie i realizacja działań z zakresu budowy zintegrowanego systemu naturalnej i sztucznej retencji wodnej; (2) stworzenie warunków do zrównoważonego wykorzystania zasobów wodnych; (3) wzmocnienie świadomości społecznej w zakresie potrzeby retencionowania i oszczędzania wody.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: w projekcie dokumentu wskazano działania, których realizacja zwiększy retencję wody na obszarze kraju. Wskazano planowane zadania inwestycyjne oraz podział na działania związane ze sztuczną i naturalną retencją oraz na pozostałe działania. Efektem programu ma być: wybudowanie 113 obiektów retencjonujących wodę, 646 obiektów kształtujących retencję, podjęcie działań z zakresu naturalnej retencji oraz wspierających inwestycje.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Programy wspomagające małą retencję na terenach wiejskich i miejskich:

- „Modernizacja gospodarstw rolnych – obszar nawadniania w gospodarstwie”,
- „Retencja korytowa – program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych”,
- „Moja Woda”,
- „Adaptacja do zmian klimatu i ochrona wód przed zanieczyszczeniami”.

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wsparcie małej retencji na terenach wiejskich i miejskich.

Obszar problemowy: [RETENCJA] adaptacja zlewni rolniczych/miejskich do zachodzących zmian klimatu, a co za tym idzie – poprawa bilansu wodnego na obszarze kraju.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: „Modernizacja gospodarstw rolnych – obszar nawadniania w gospodarstwie” stanowi program dopłat do nawodnień dla gospodarstw rolnych realizowany przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. „Retencja korytowa – program kształtowania zasobów wodnych na terenach rolniczych” to program realizowany przez PGW WP. Program jest działaniem międzyresortowym, realizowanym wraz z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz z samorządami i spółkami wodnymi skupiającymi rolników. Celem jest przywrócenie dwufunkcyjności urządzeń melioracyjnych, co zapewni retencję wód na użytkach rolnych w okresach suszy oraz jej bezpieczne odprowadzenie w okresie wzmożonych opadów. Program „Moja Woda” pozwoli sfinansować aż 20 tys. instalacji przydomowej retencji, co ma przyczynić się do zatrzymania 1 mln metrów sześciennych rocznie w miejscu opadu wody, a więc na działkach prywatnych. „Adaptacja do zmian klimatu i ochrona wód przed zanieczyszczeniami” – program skierowany do jednostek samorządu obejmujący szeroki zakres działań, w tym działania z zakresu zapobiegania powodzi i suszy: retencja korytowa lub przykorytowa wraz z działaniami na rzecz renaturyzacji koryta cieku, rewitalizacji starorzeczy oraz odtwarzania mokradł; działania w zakresie adaptacji do zmian klimatu, w tym: „zielono-niebieska”

infrastruktura, likwidacja powierzchni nieprzepuszczalnych, zrównoważone systemy zagospodarowania wód opadowych i kanalizacja deszczowa i wiele innych.

Podjęte działania przełożą się bezpośrednio na wzrost ilości zgromadzonej wody i będą stanowiły odpowiedź na pogarszające się warunki wodne. Dzięki działaniom podjętym w ramach ww. programów poprawie ulegnie również ochrona przeciwpowodziowa oraz złagodzone zostaną negatywne skutki suszy.

Poziom regionalny – programy rozwoju

Wojewódzkie programy małej retencji

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wsparcie małej retencji na poziomie województwa.

Obszar problemowy: [RETENCJA] zwiększenie zasobów wodnych i oszczędne gospodarowanie nimi.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: działania ujęte w programach to m.in. plany budowy i przebudowy obiektów do retencjonowania wody.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Plan Przeciwdziałania Skutkom Suszy (PPSS)

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: cel główny: Przeciwdziałanie skutkom suszy, doprecyzowany przez cztery cele szczegółowe: (1) skuteczne zarządzanie zasobami wodnymi dla zwiększenia dyspozycyjnych zasobów wodnych na obszarach dorzeczy; (2) zwiększanie retencji na obszarach dorzeczy; (3) edukacja i zarządzanie ryzykiem suszy; (4) formalizacja i zaplanowanie finansowania działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy.

Obszar problemowy: [ZMIANY KLIMATU - SUSZA] analizowane na poziomie dorzeczy: (1) możliwości powiększenia dyspozycyjnych zasobów wodnych; (2) propozycje budowy lub przebudowy urządzeń wodnych; (3) propozycje niezbędnych zmian w zakresie korzystania z zasobów wodnych oraz zmian naturalnej i sztucznej retencji; (4) katalog działań służących przeciwdziałaniu skutkom suszy.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: PPSS nie ma charakteru odrębnego planu inwestycyjnego, scala jedynie informacje nt. planów budowy, przebudowy i remontu urządzeń wodnych, które zostały zawarte w innych dokumentach planistycznych z zakresu gospodarki wodnej.

Najważniejszą składową PPSS jest katalog działań zawierający konkretne, mierzalne rozwiązania, które należy wdrożyć, aby ograniczyć skutki suszy. Katalog ma wymiar operacyjny wobec pozostałych elementów PPSS, które są sformułowane w charakterze analizy lub propozycji.

Wskazane w dokumencie działania, które mają posłużyć realizacji celów, to m.in.: propagowanie ponownego wykorzystania wód, przeprowadzenie weryfikacji zasad gospodarowania wodą w zbiornikach retencyjnych, czasowe ograniczenie korzystania z wód, budowa i przebudowa ujęć wód podziemnych oraz rurociągów wodociągowych magistralnych do przesyłania wody do obszarów zagrożonych suszą hydrologiczną.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Plany Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla obszarów dorzeczy (PZRP)

Aktualizacja

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zarządzanie ryzykiem powodziowym skutkujące ograniczeniem potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej.

Obszar problemowy: [ZMIANY KLIMATU - POWÓDŹ] ocena ryzyka powodziowego i identyfikacja obszarów zagrożonych powodzią na poziomie dorzeczy i regionów wodnych oraz dobór działań służących minimalizacji zidentyfikowanych zagrożeń i ich skutków.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: PZRP obejmują wszystkie aspekty zarządzania ryzykiem powodziowym; w szczególności działania ukierunkowane na zapobieganie powodzi, ochronę i właściwe przygotowanie do powodzi, w tym prognozowanie powodzi oraz systemy wczesnego ostrzegania, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych obszarów dorzecza. PZRP zawierają katalog działań służących osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym, z uwzględnieniem ich priorytetu.

PZRP wprowadzają dwie kategorie działań: (1) działania techniczne, obejmujące głównie prace związane z budową zbiorników wodnych, wałów czy przebudową aktualnie funkcjonujących urządzeń wodnych oraz innych budowli wpływających na ciek wodny; (2) działania nietechniczne, skupiające się przede wszystkim na zwiększaniu retencji, przywracaniu naturalnych warunków przepływu, konieczności budowy nowych systemów informujących o zagrożeniu, dostosowaniu zagospodarowania przestrzennego do określonego zagrożenia powodziowego.

Obecna aktualizacja PZRP stanowi dokument będący jednym ze źródeł dobieranych działań na potrzeby IIaPGW. Działania innych planów/programów, które poprzez swoją specyfikę i zakres wpisują się jednocześnie w cele IIaPGW (działania ukierunkowane na poprawę stanu JCWP oraz osiągnięcie celów środowiskowych) włączane mogą być do katalogów działań IIaPGW i tym samym stanowić element budowanych zestawów działań.

Poziom regionalny – instrumenty wdrożeniowe

Plany utrzymania wód (PUW)

wraz z Katalogiem dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania (opracowanym w ramach realizacji aPWŚK)

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: ochrona przed powodzią oraz osiągnięcie dobrego stanu wszystkich wód.

Obszar problemowy: [ZMIANY KLIMATU – POWÓDŹ] zapewnienie skutecznej ochrony przeciwpowodziowej jako odpowiedzialność każdego RZGW WP w obszarze jego jurysdykcji.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: plan utrzymania wód zawiera określenie odcinków śródlądowych wód powierzchniowych, na których mogą wystąpić zagrożenia dla swobodnego przepływu wód i spływu lodów, oraz identyfikuje te zagrożenia. W dokumencie gromadzone i kojarzone są wszystkie planowane roboty utrzymaniowe na ciekach administrowanych przez różne organy w danym regionie wodnym. Zawiera się w nim również wykazy budowli regulacyjnych oraz urządzeń wodnych, które mają istotne znaczenie dla zarządzania wodami, a także wykazy planowanych działań utrzymaniowych (takich jak m.in.: odmulanie, usuwanie zatorów, zabezpieczanie brzegów koryta, dbanie o dobry stan techniczny budowli hydrotechnicznych), zgodnych z Katalogiem dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania.

Poziom regionalny – programy rozwoju

Wojewódzkie programy ochrony zasobów wodnych

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: przywrócenie rzekom ich funkcji ekologicznych - ożywienie rzek poprzez wprowadzenie występujących w nich gatunków ryb lub odtworzenie właściwości wpływających na życie i rozwój organizmów wodnych.

Obszar problemowy: [ZASOBY WODNE/DROŻNOŚĆ CIEKÓW] stworzenie stabilnych podstaw przyrodniczych do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej w wodach śródlądowych danego województwa z zachowaniem równowagi i różnorodności biologicznej w środowisku wodnym.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: wojewódzkie programy ochrony zasobów wodnych wyznaczają kierunki działań, jakie należy podjąć, aby osiągnąć zakładany cel, jakim jest udroźnienie rzek dla umożliwienia wędrówki ryb. Opracowywane na potrzeby dokumentów programy budowy przepławek dla ryb stanowią pierwszy krok w kierunku renaturyzacji rzek, co w konsekwencji doprowadzić powinno do ich rewitalizacji.

Poziom krajowy – programy operacyjne

Programy perspektywy finansowej 2021–2027

Programy krajowe i regionalne opracowane na potrzeby wykorzystania funduszy europejskich perspektywy finansowej 2021–2027

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: w latach 2021–2027 Polska będzie realizować Umowę Partnerstwa uzgodnioną z Komisją Europejską. Polityka spójności na lata 2021–2027 określa następujące obszary wsparcia: CP1 Bardziej konkurencyjna i inteligentna Europa; CP2 Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa; CP3 Lepiej połączona Europa; CP4 Europa o silniejszym wymiarze społecznym; CP5 Europa bliżej obywateli, CP6 Łagodzenie skutków transformacji w kierunku gospodarki neutralnej dla klimatu.

Obszar problemowy: działania planowane w nowej perspektywie finansowej w ramach poszczególnych celów polityki odpowiadać będą na wyzwania krajowe wynikające z dokumentów strategicznych oraz będą uwzględniać kontekst europejski taki jak Europejski Zielony Ład, konsekwencje COVID-19, Europejską Agendę Cyfrową.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: za kształt oraz zakres programów na poziomie kraju odpowiada

minister właściwy ds. rozwoju regionalnego we współpracy z innymi ministrami. Regionalne programy przygotowują zarządy województw we współpracy z ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego.

Programy zawierają całość spójnych priorytetów strategicznych, do osiągnięcia których będzie się dążyć za pomocą Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, uzupełnionych przez Fundusz Sprawiedliwej Transformacji oraz Europejski

Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury. Wśród celów Polityki Spójności na lata 2021-2027 istotne z punktu widzenia wsparcia gospodarki wodnej są cele szczegółowe w ramach Celu Polityki 2, w tym przede wszystkim dotyczące wsparcia działań w zakresie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i odporności na klęski żywiołowe, zrównoważonej gospodarki wodnej, przechodzenia na gospodarkę o obiegu zamkniętym, sprzyjanie różnorodności biologicznej i rozwoju zielonej infrastruktury w środowisku miejskim oraz zmniejszanie zanieczyszczenia. Działania te będą wspierane zarówno ze środków EFRR, jak i FS.

Wsparcia z EFRR udziela się m.in. na inwestycje w infrastrukturę. Środki z FS przeznaczone były i będą na: inwestycje na rzecz środowiska, w tym korzystne dla środowiska inwestycje związane ze zrównoważonym rozwojem oraz energią oraz inwestycje w TEN-T.

Odrębną grupę stanowią środki Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). EFRROW stanowi instrument finansowania Wspólnej Polityki Rolnej (WPR) wspierającej dynamiczny rozwój i efektywność gospodarczą społeczności wiejskich w ramach działań podejmowanych na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Do takich działań należą: realizacja strategii i finansowanie mające wzmocnić sektory rolno-spożywcze i leśne, zrównoważenie środowiskowe oraz ogólny dobrostan obszarów wiejskich. EFRROW ma za zadanie wspierać strategie i projekty realizujące długoterminowe cele rozwoju obszarów wiejskich przyjęte na szczeblu wspólnotowym. W tym m.in. cele w zakresie zapewniania zrównoważonego zarządzania zasobami naturalnymi oraz podejmowania działań w dziedzinie klimatu, co znajduje odzwierciedlenie również w celach polityki wodnej. Wspólna polityka rolna poprzez zapewnienie środków bezpośredniego wsparcia i rozwoju obszarów wiejskich zapewnia ponadto zaplecze dla realizacji zobowiązań wynikających z dyrektyw unijnych, w tym np. dyrektywy azotanowej. Uzyskanie bezpośredniego wsparcia jest z kolei uzależnione od przestrzegania przepisów UE dotyczących ochrony środowiska, między innymi ustanowionych w dyrektywie azotanowej.

Dokumenty stanowiące wynik współpracy międzynarodowej

- Protokoły z posiedzeń komisji ds. wód granicznych
- Konwencje / porozumienia / dwustronne i wielostronne umowy międzynarodowe

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: realizacja zobowiązań wynikających z dwustronnych oraz wielostronnych umów międzynarodowych.

Obszar problemowy: realizacja działań wynikających z umów/porozumień dwustronnych z Państwami ościennymi, o współpracy międzynarodowej w dziedzinie gospodarki wodnej na wodach granicznych, podejmowanych w ramach posiedzeń komisji ds. Wód Granicznych.

Realizacja zobowiązań wynikających z: (1) Konwencji o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego, sporządzonej w Ramsarze dnia 2 lutego 1971 r. (Dz. U. z 1978 r. poz. 24 i 25); (2) Konwencji o ochronie i użytkowaniu cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych, sporządzonej w Helsinkach dnia 17 marca 1992 r. (Dz. U. z 2003 r. poz. 702 i 703); (3) Porozumienia o ochronie małych waleń Bałtyku, Północno-Wschodniego Atlantyku, Morza Irlandzkiego i Północnego, sporządzonego w Nowym Jorku dnia 17 marca 1992 r. [ASCOBANS] (Dz. U. z 1999 r. poz. 1108 i 1109).

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: Przedmiot oraz zakres międzynarodowych uzgodnień w dziedzinie gospodarki wodnej zostały szczegółowo omówione w rozdziale 13.10, dotyczącym informacji o pozostałych działaniach, innych niż wskazane w art. 318 ust. 1 pkt 8-16 pr.w., w tym podsumowania działań dotyczących współpracy międzynarodowej (art. 320 pr.w.).

19.1.3. Dokumenty i inne instrumenty o charakterze operacyjno-wdrożeniowym - inne powiązane

Poziom krajowy – programy rozwoju

Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do 2020 r. z perspektywą do 2030 r. (SPA 2020)

wraz z „Poradnikiem przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe”

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: poprawa odporności na aktualne i oczekiwane zmiany klimatu, ze zwróceniem szczególnej uwagi na lepsze przygotowanie do ekstremalnych zjawisk klimatycznych i pogodowych oraz redukcję kosztów społeczno-ekonomicznych z tym związanych.

Obszar problemowy: [ZMIANY KLIMATU - ADAPTACJA] zapewnienie zrównoważonego rozwoju oraz efektywnego funkcjonowania gospodarki i społeczeństwa w warunkach zmieniającego się klimatu.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: w dokumencie wskazano priorytetowe kierunki działań adaptacyjnych, które należy podjąć w najbardziej wrażliwych na zmiany klimatu obszarach, takich jak m.in.: gospodarka wodna, rolnictwo, leśnictwo, różnorodność biologiczna, zdrowie, energetyka, budownictwo i gospodarka przestrzenna, obszary zurbanizowane, transport, obszary górskie i strefy wybrzeża.

Działania podejmowane zarówno przez podmioty publiczne, jak i prywatne będą dokonywane poprzez inwestycje w infrastrukturę oraz rozwój technologii. Dotyczą przedsięwzięć technicznych, takich jak np. budowa niezbędnej infrastruktury przeciwpowodziowej i ochrony wybrzeża, oraz zmian regulacji prawnych, np. w systemie planowania przestrzennego (ograniczanie możliwości zabudowy terenów zagrożonych powodzią).

Poziom krajowy – programy rozwoju

Plany adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. Mieszkańców – Miejskie plany adaptacji do zmian klimatu (MPA) jako realizacja wskazań SPA 2020

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zwiększenie odporności na zmiany klimatu zgodnie z ideą zrównoważonego rozwoju według zasady 3Z – zdrowie, zieleń, zadowolenie.

Obszar problemowy: [ZMIANY KLIMATU - ADAPTACJA] adaptacja miast do zmian klimatu objawiających się m.in. wzrostem średniej temperatury powietrza, częstotliwości występowania intensywnych opadów deszczu i silnego oraz bardzo silnego wiatru, które mogą prowadzić do powodzi i sztormów oraz do większego stężenia glonów w wodzie czy też bakterii w sieci i zbiornikach. Jako jeden z sektorów, który należy zabezpieczyć przed szkodliwymi zmianami klimatu, MPA wskazuje gospodarkę wodną. W przedmiotowym obszarze głównym celem jest: obniżenie występowania lokalnych powodzi oraz podtopień, także efektywne korzystanie z zasobów wód dla poprawy stanu przyrodniczego środowiska miejskiego.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: działania wskazane w MPA to m.in.: (1) kampanie społeczne mające na celu edukowanie mieszkańców o wpływie ich decyzji na ochronę środowiska; (2) opracowanie systemu gospodarowania wodami opadowymi wraz z budową układu retencjonowania wód opadowych oraz zmniejszenie tempa ich odpływu; (3) budowa „zielonych przystanków” (m.in. w celu zwiększenia retencji wód opadowych na terenach miejskich).

Poziom krajowy – programy rozwoju

Krajowy Program Zwiększania Lesistości (KPZL)
Aktualizacja

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: KPZL jest opracowaniem stanowiącym instrument polityki leśnej w zakresie kształtowania przestrzeni przyrodniczej kraju. Zawiera ogólne wytyczne sporządzania regionalnych planów przestrzennego zagospodarowania w dziedzinie zwiększania lesistości. Przyjęte w KPZL założenia metodyczne i kryteria określania preferencji zalesieniowych mogą być pomocne w tworzeniu oryginalnych rozwiązań regionalnych oraz lokalnych, wspierających ochronę przyrody. Program realizuje pośrednio cele, jakie przyświecają gospodarce wodnej w zakresie osiągnięcia celów środowiskowych. Przeciwdziała negatywnym skutkom suszy oraz poprawia ochronę przeciwpowodziową.

Obszar problemowy: [ZMIANY KLIMATU - ADAPTACJA] zwiększenie lesistości z uwzględnieniem wpływu na zwiększenie naturalnej retencji, ograniczenie spływu powierzchniowego, redukcja spływu biogenów oraz ochrona wód podziemnych.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: zwiększanie powierzchni leśnych na obszarach poszczególnych jednostek administracyjnych odbywa się poprzez wprowadzenie dotacji na zalesienie dla rolników, aktualizację miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, sterowanie rozmieszczeń zalesień w skali regionalnej i krajowej oraz usprawnienie procedur przeklasyfikowywania zalesionych gruntów na lasy.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Program polskiej energetyki jądrowej (PEJ)

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: budowa oraz oddanie do eksploatacji w Polsce elektrowni jądrowych z zachowaniem dobrego stanu wód oraz przy wdrożeniu wszelkich możliwych środków mających na celu minimalizację ryzyka pogorszenia stanu ekosystemów wodnych, lądowych i podmokłych.

Obszar problemowy: [ANTROPOPRESJA - ZANIECZYSZCZENIE WÓD] budowa elektrowni jądrowej to inwestycja strategiczna dla zrównoważonego rozwoju Polski. Stopniowe eliminowanie źródeł niskiej emisji na rzecz energii jądrowej poprawia kondycję ekosystemów naturalnych. Jest to skomplikowany i wieloetapowy proces, podczas którego powinny zostać zachowane zasady ochrony środowiska.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: do działań przewidzianych do realizacji wyznaczonego celu należą rozwój niezbędnej infrastruktury, w tym rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wokół placu budowy elektrowni jądrowej, budowa oczyszczalni oraz zrzut ścieków oczyszczonych do odbiornika.

Poziom regionalny – programy rozwoju

Wojewódzkie programy ochrony środowiska
wraz z raportami z ich wykonania

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: realizacja przez jednostki samorządu terytorialnego polityki ochrony środowiska zbieżnej z założeniami najważniejszych dokumentów strategicznych i programowych. Programy ochrony środowiska powinny stanowić podstawę funkcjonowania systemu zarządzania środowiskiem, spajającą wszystkie działania i dokumenty dotyczące ochrony środowiska i przyrody na szczeblu danej jednostki samorządu terytorialnego. Programy realizują cele i zadania wynikające z polityki ekologicznej poszczególnych województw

i dotyczą m.in. poprawy jakości wód powierzchniowych, zachowania i ochrony środowiska naturalnego oraz wsparcia efektywnego gospodarowania zasobami.

Obszar problemowy: dokumenty identyfikują najważniejsze atuty środowiska naturalnego, zagrożenia wynikające z zanieczyszczenia środowiska, cele i kierunki inwestycyjne oraz działania, które mają poprawić stan środowiska i pomóc w zachowaniu równowagi ekologiczno-społeczno-gospodarczej.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: przykładowe działania przewidziane do realizacji: (1) zwiększenie udziału wytwarzania energii z OZE, głównie z biomasy oraz słońca, edukacja społeczeństwa w zakresie ochrony powietrza i przeciwdziałania zmianom klimatu; (2) odtwarzanie ciągłości ekologicznej i renaturyzacja rzek, ochrona zasobów wodnych; (3) rozbudowa i modernizacja sieci wodociągowej oraz ujęć wody; (4) uwzględnienie w procesie planowania przestrzennego ograniczeń związanych z zaopatrzeniem w wodę; (5) ochrona siedlisk i gatunków; (6) planowanie działań ochronnych na terenach cennych przyrodniczo.

Poziom lokalny – instrumenty wdrożeniowe

Plany ochrony parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszaru Natura 2000 lub jego części oraz Plany Zadań Ochronnych (PZO) obszarów Natura 2000

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: plany zawierają cele ochrony przyrody oraz wskazanie: (1) uwarunkowań ich realizacji, nakreślenie sposobów identyfikacji i eliminacji wystąpienia możliwych zagrożeń; (2) obszarów oraz określenie działań ochronnych na obszarach ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej; (3) miejsc możliwych do udostępnienia do celów naukowych oraz edukacyjnych, w których może być prowadzona działalność handlowa i turystyczna.

Obszar problemowy: zachowanie oraz popularyzacja wartości przyrodniczych i naukowych, społecznych, historycznych, kulturowych, edukacyjnych oraz walorów krajobrazowych w warunkach zrównoważonego rozwoju.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: działania przewidziane do realizacji w ramach planów obejmują ochronę obszarów chronionych, ekosystemów, ostoi i siedlisk przyrodniczych, a także siedlisk roślin, zwierząt i grzybów oraz tworów i składników przyrody nieożywionej, wyróżniających się szczególnymi wartościami oraz walorami. W ramach Planu ochrony obszaru Natura 2000 obejmują ochronę: obszarów specjalnej ochrony ptaków, specjalnych obszarów ochrony siedlisk, obszarów mających znaczenie dla „Wspólnoty” oraz część lub całość obszarów i obiektów objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-4 i pkt 6-9 u.o.p.

PZO w swej treści określają konkretne zadania ochronne, w tym w szczególności działania dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, a także wskazania zmian w obowiązujących dokumentach zagospodarowania przestrzennego dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Poziom krajowy – programy rozwoju

Krajowy plan gospodarki odpadami [KPGO 2022]

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: wdrożenie hierarchii sposobów postępowania z odpadami oraz zasady samowystarczalności i bliskości, a także utworzenie i utrzymanie zintegrowanej i wystarczającej sieci instalacji gospodarowania odpadami.

Obszar problemowy: ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko, w tym na wody, poprzez uporządkowanie gospodarki odpadami.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: KPGO 2022 stanowi instrument wdrożenia wymagań unijnych oraz celów PEP2030 z obszaru gospodarki odpadami. Określa kierunki działań w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz kształtowania systemu gospodarki odpadami. Kierunki te znajdują odzwierciedlenie w opracowywanych na poziomie regionalnym wojewódzkich planach gospodarki odpadami (w tym planach inwestycyjnych). KPGO 2022 przewiduje wsparcie inwestycji związanych z recyklingiem odpadów, przeróbką i wykorzystaniem surowców z wtórnego obiegu, przedsięwzięciami w zakresie wdrażania gospodarki odpadami o obiegu zamkniętym na poziomie gminnym oraz pracami badawczo-rozwojowymi i wdrożeniowymi związanymi z innowacyjnymi technologiami środowiskowymi, dotyczącymi wykorzystania surowców wtórnych i gospodarki odpadami. W związku z przyjęciem pakietu odpadowego i transpozycją jego postanowień w aktualizacji KPGO 2022 wsparcie będzie nakierowane między innymi na uszczelnienie systemu zbierania, transportu, przetwarzania i unieszkodliwiania odpadów, w szczególności z tworzyw sztucznych tak, aby zapobiegać przedostawaniu się ich z lądu do wód, w tym morskich. Zapobieganie zanieczyszczeniu wód, w tym morskich, odpadami tworzyw sztucznych będzie wspierane również dzięki modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych pod kątem pełnego wdrożenia w nich podejścia gospodarki o obiegu zamkniętym.

Wspierane będą także działania edukacyjne, mające na celu zmniejszenie ilości tworzyw sztucznych docierających do wód morskich oraz działania ukierunkowane na unowocześnienie portowych urządzeń do odbioru odpadów w celu zapewnienia, aby odpady wytwarzane na statkach lub zebrane na morzu (np. stare sieci rybackie) dostarczano na ląd i właściwie nimi gospodarowano (segregacja, recykling, unieszkodliwienie).

Poziom regionalny – programy rozwoju

Wojewódzkie Plany Gospodarki Odpadami [WPGO]

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: opracowywane dla osiągnięcia celów założonych w polityce ekologicznej państwa i wdrażania hierarchii postępowania z odpadami.

Obszar problemowy: ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko, w tym na wody, poprzez uporządkowanie gospodarki odpadami.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: WPGO obejmują pełen zakres zadań koniecznych do zapewnienia zintegrowanej gospodarki odpadami w poszczególnych województwach w sposób, który gwarantuje ochronę środowiska oraz uwzględnia obecne i przyszłe możliwości, a także uwarunkowania ekonomiczne oraz poziom technologiczny istniejącej infrastruktury. Celem jest zapewnienie środków, procedur i zasad postępowania zmierzających do zapobiegania występowaniu negatywnych dla środowiska skutków składowania odpadów lub ich zmniejszenia w największym możliwym stopniu, w trakcie całego cyklu istnienia składowisk; budowa kolejnych Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów na terenie poszczególnych województw; modernizacja instalacji do zagospodarowania odpadów oraz działania edukacyjne na rzecz selektywnej zbiórki odpadów.

Poziom krajowy – programy monitoringu

Strategiczny program państwowego monitoringu środowiska na lata 2020–2025

wraz z wykonawczymi programami państwowego monitoringu środowiska

Cele i oczekiwane rezultaty wdrożenia dokumentu: zapewnienie wiarygodnych informacji o stanie środowiska.

Obszar problemowy: zaplanowanie i uporządkowanie zadań pomiarowo/badawczo/analytycznych oraz informacyjnych w zakresie: kontroli jakości elementów środowiskowych (w tym przyrodniczych) i dotrzymywania standardów jakości środowiska określonych przepisami; występujących zmian jakości elementów środowiska i przyczyn tych zmian, w tym powiązań przyczynowo skutkowych występujących pomiędzy emisjami i stanem elementów środowiska. Informacje wytworzone w ramach PMŚ wykorzystywane są także do celów monitorowania skuteczności działań i strategicznego planowania w zakresie ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju na wszystkich poziomach zarządzania.

Sposób osiągnięcia zakładanych celów i/lub rozwiązania zidentyfikowanych problemów: zakres oraz zawartość programów monitoringu wód w kontekście formułowania zapisów IIaPGW zostały szczegółowo omówione w rozdziale 5.

19.2. Dokumenty powiązane, na które wpływ mają ustalenia IIaPGW

Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 326 ust. 1 pr.w. ustalenia planu gospodarowania wodami uwzględnia się w: strategii rozwoju województwa, planach zagospodarowania przestrzennego województwa, strategii rozwoju gminy, strategii rozwoju ponadlokalnego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Według założeń systemu zarządzania rozwojem Polski przyjętego w 2018 r. działania w przestrzeni powinny wynikać z aktów planowania przestrzennego, stanowiących z kolei narzędzie wykonawcze dla realizacji wszystkich polityk i strategii.

Zgodnie z postanowieniami u.p.i.z.p w dokumentach planistycznych – w celu zapewnienia spójności systemu – należy uwzględniać ustalenia strategii rozwoju i planów zagospodarowania przestrzennego wyższego szczebla. Każda aktualizacja strategii rozwoju w wymiarze przestrzennym wymaga każdorazowego dostosowania treści aktu planowania przestrzennego na adekwatnym poziomie.

W myśl postanowień u.p.i.z.p. uwzględnia się elementy stanowiące składowe planów gospodarowania wodami, tj.: wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (art. 1 ust. 2 pkt 3 u.p.i.z.p.), oraz potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody do celów zaopatrzenia ludności (art. 1 ust. 2 pkt 13 u.p.i.z.p.).

Na etapie sporządzania dokumentów planistycznych bierze się pod uwagę uwarunkowania wynikające m.in.: ze stanu środowiska, w tym wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu; występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych występowania udokumentowanych zasobów wód podziemnych; stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej; a także wymagań dotyczących ochrony przeciwpowodziowej.

Wszystkie ww. elementy stanowią zakres przedmiotowy IIaPGW i jako takie (bezpośrednio lub pośrednio w ramach zapewniania spójności z zapisami krajowych strategii i polityk) są uwzględniane w aktach planowania przestrzennego oraz regionalnych i lokalnych strategiach rozwoju.

20. Podsumowanie działań zastosowanych w celu informowania społeczeństwa i konsultacji publicznych, opis wyników i dokonanych na ich podstawie zmian w Planie

Udział społeczeństwa jest istotnym elementem procesu planowania w gospodarce wodnej, gdyż daje możliwość rozpoznania potrzeb i oczekiwań oraz uzyskania akceptacji społecznej dla podejmowanych decyzji. W związku z tym powinien on być procesem ciągłym i nie ograniczać się jedynie do wybranych etapów cyklu planistycznego. Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 19 pr.w. oraz § 2 ust. 1 pkt 28 r.p.g.w. plan gospodarowania wodami przedstawia informacje podsumowujące proces konsultacji społecznych planu wraz z podsumowaniem procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym wskazanie informacji dotyczących działań zastosowanych w celu informowania społeczeństwa i konsultacji publicznych wraz z opisem ich wyników i dokonanych na tej podstawie zmian w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Ramy konsultacji społecznych w tym zakresie wyznacza art. 319 pr.w. Przepis ten obliguje ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej do zapewnienia aktywnego udziału wszystkich zainteresowanych w osiągnięciu celów środowiskowych, o których mowa w art. 56 pr.w. cel środowiskowy dla jednolitych części wód powierzchniowych, art. 57 pr.w. cel środowiskowy dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych, art. 59 pr.w. cel środowiskowy dla jednolitych części wód podziemnych, art. 61 pr.w. cel środowiskowy dla obszarów chronionych, w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej podaje do publicznej wiadomości, na zasadach i w trybie określonym w przepisach u.o.o.ś., w celu zgłaszania uwag:

- harmonogram i program prac związanych ze sporządzaniem planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, w tym zestawienia działań, które należy wprowadzić w drodze konsultacji;
- przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej określonych dla danego obszaru;
- projekt planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Działania konsultacyjne dotyczące harmonogramu oraz przeglądu istotnych problemów gospodarki wodnej zostały przeprowadzone przed przystąpieniem do opracowania IIaPGW.

Projekt planu gospodarowania wodami jest podawany do publicznej wiadomości na zasadach i w trybie określonych w przepisach u.o.o.ś. W okresie 6-miesięcznych konsultacji społecznych projektu planu gospodarowania wodami zainteresowane strony mogą zgłaszać uwagi do ustaleń zawartych w tych dokumentach.

Cały proces konsultacji społecznych ma na celu włączenie wszystkich zainteresowanych stron w proces IIaPGW, tak aby stanowił on podstawę podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych i zasad gospodarowania nimi w przyszłości. Przeprowadzane konsultacje społeczne oraz kampania informacyjna skierowane są do ogółu społeczeństwa, podmiotów korzystających ze środowiska, organizacji pozarządowych, zrzeszeń oraz organów odpowiedzialnych za gospodarowanie wodami.

Przeprowadzane konsultacje mają na celu przede wszystkim:

- poinformowanie społeczeństwa o IIaPGW;
- zachęcenie społeczeństwa do dialogu z grupami ekspertów oraz z władzami w celu uwzględnienia w IIaPGW społecznych potrzeb i oczekiwań;
- zwiększenie świadomości społecznej dotyczącej problematyki wody oraz gospodarki wodnej w Polsce przez dotarcie do różnych grup docelowych;
- spełnienie wymogów KE co do zakresu PGW oraz przejrzystości informowania, udostępniania i zaangażowania zainteresowanych w ich opracowywanie.

W trakcie trwania konsultacji IIaPGW (od 14 kwietnia do 14 października 2021 roku) zrealizowane zostały zarówno działania informacyjne, jak i zachęcające społeczeństwo oraz ekspertów do wyrażania opinii. Działania konsultacyjne obejmowały m.in:

- wszystkie wymagane działania określone w u.o.o.ś. w dziale III rozdziale III;
- udostępnienie na stronie internetowej poświęconej IIaPGW formularza do zgłaszania opinii bądź uwag dotyczących IIaPGW. Formularz jest podstawową formą badania opinii grup interesariuszy i mieszkańców obszaru dorzecza.

Dostęp do projektu IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki zapewniono poprzez stronę internetową www.apgw.gov.pl oraz wyłożenie dokumentów w siedzibie PGW WP oraz Ministerstwie Infrastruktury.

Uwagi i wnioski można było składać poprzez formularz zgłaszania uwag na dedykowanej stronie internetowej, przesać na wskazany adres mailowy, pisemnie pocztą oraz ustnie do protokołu. Łącznie wpłynęły 4 uwagi i wnioski dotyczące projektu IIaPGW dla obszaru dorzecza Banówki. Uwagi i wnioski zgłoszone zostały łącznie przez 3 różne instytucje, w tym GIOŚ i 2 NGOs. Największy udział w zgłoszonych uwagach i wnioskach miały uwagi dotyczące treści IIaPGW, zastosowanych metodyk oraz wyników prezentowanych danych (2 z 4 zgłoszonych uwag). Jedna uwaga dotyczyła działań renaturyzacyjnych oraz jedna procesu konsultacji społecznych.

Wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski zostały zgodnie z art. 42 u.o.o.ś. rozpatrzone przez organ opracowujący projekt IIaPGW, sporządzono zestawienie zebranych uwag i wniosków. Każda została opatrzona komentarzem w zakresie oceny zasadności i sposobu jej uwzględnienia lub nieuwzględnienia, w przypadku uwag i wniosków częściowo uwzględnionych lub nieuwzględnionych, zostało podane uzasadnienie takiej decyzji.

W wyniku zgłoszonych uwag w Planie dokonano korekt redaktorskich treści Planu oraz weryfikacji zestawów działań ostatecznie nie dokonując zmian w zestawach działań.

- lokalne spotkania konsultacyjne, których celem było włączenie zainteresowanych stron do prac nad sporządzeniem planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Spotkania były poświęcone zagadnieniom dotyczącym poszczególnych obszarów dorzeczy, zgodnie z lokalizacją spotkań odpowiednią dla siedzib RZGW WP. Przeprowadzono łącznie 15 regionalnych spotkań konsultacyjnych, we współpracy z właściwymi RZGW:



Rysunek 20-1. Miejsca spotkań konsultacyjnych projektów IIaPGW

Źródło: opracowanie własne.

Spotkanie konsultacyjne dotyczące obszaru dorzecza Banówki odbyło się 25 maja 2021 r. (spotkanie konsultacyjne Gdańsk).

Wszystkie spotkania, ze względu na pandemię COVID–19 i związane z tym obostrzenia, odbyły się w formule online.

Podczas spotkań konsultacyjnych dostępny był czat umożliwiający zadawanie pytań, na które odpowiedzi udzielali eksperci podczas części dyskusyjnej. W ich gronie znaleźli się również przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrekcji właściwego Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Wszystkie zgłoszone podczas spotkań konsultacyjnych pytania, uwagi zostały uwzględnione w zestawieniu uwag i wniosków z konsultacji społecznych.

Wszelkie informacje dotyczące podejmowanych działań konsultacyjnych zamieszczono na stronie internetowej www.apgw.gov.pl, www.gov.pl/web/infrastruktura.

Dodatkowo plany gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy – jako dokumenty wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – wymagają, zgodnie z art. 46 u.o.o.ś., przeprowadzenia SOOŚ. Za przeprowadzenie SOOŚ odpowiada organ przygotowujący projekt dokumentu – IIaPGW, tj. Prezes PGW WP.

Celem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której elementem jest Prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej „Prognozą OOŚ”), jest ocena środowiskowych skutków realizacji ocenianego dokumentu, tj. projektu IIaPGW. Ocena potencjalnego wpływu realizacji postanowień dokumentu – z uwzględnieniem zarówno negatywnych, jak i pozytywnych oddziaływań – dotyczy poszczególnych komponentów środowiska. Analizie i ocenie poddawana jest również spójność projektów IIaPGW z dokumentami strategicznymi i planistycznymi odnoszącymi się do środowiska, obowiązującymi zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w Prognozie OOŚ prezentowane są również wnioski w zakresie analizy oddziaływań transgranicznych oraz skumulowanych. Prognoza OOŚ zawiera działania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji projektu IIaPGW, w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów⁷⁹⁾.

Prognoza OOŚ zostaje podana do publicznej wiadomości w ramach przeprowadzanych zgodnie z wymogami u.o.o.ś. konsultacji społecznych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zgłoszone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone przed przyjęciem IIaPGW.

Postępowanie w sprawie SOOŚ projektu IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki obejmowało:

- uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko;
- sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko;
- opiniowanie projektu IIaPGW wraz z prognozą przez organy administracji - uzyskano opinie:
 - Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismem znak z dnia 25 listopada 2021 r.;
 - Warmińsko-Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego pismem z dnia 22 listopada 2021 r.;

⁷⁹⁾ Zawartość prognozy oddziaływania na środowisko oraz niezbędny zakres analiz i ocen, jaki powinna ona obejmować, określa art. 51 ust. 2 u.o.o.ś. wraz z instrukcjami wskazanymi w art. 52 ust. 1 i ust 2 u.o.o.ś.; uszczegółowiony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Głównego Inspektora Sanitarnego oraz Dyrektorów Urzędów Morskich.

- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu:
 - informacja o konsultacjach społecznych została zamieszczona na dedykowanej stronie internetowej oraz w prasie,
 - konsultacje społeczne projektu IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki wraz z prognozą przeprowadzono w okresie od 30.09.2021 r. do 20.10.2021 r.,
 - dostęp do projektu IIaPGW na obszarze dorzecza Banówki wraz z prognozą zapewniono poprzez stronę internetową www.apgw.gov.pl oraz wyłożenie dokumentów w siedzibie PGW WP.

Uwagi i wnioski można było składać poprzez formularz zgłaszania uwag na dedykowanej stronie internetowej, przesłać na wskazany adres mailowy, pisemnie pocztą oraz ustnie do protokołu. Łącznie wpłynęło 16 uwag i wniosków dotyczących: projektu IIaPGW, prognozy oraz SOOŚ. Wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski zostały zgodnie z art. 42 u.o.o.ś. rozpatrzone przez organ opracowujący projekt IIaPGW – PGW WP, sporządzono zestawienie zebranych uwag i wniosków. Każda została opatrzona komentarzem w zakresie oceny zasadności i sposobu jej uwzględnienia lub nieuwzględnienia, w przypadku uwag i wniosków częściowo uwzględnionych lub nieuwzględnionych, zostało podane uzasadnienie takiej decyzji.

Zgodnie z art. 55 u.o.o.ś., przed przyjęciem dokumentu organ administracji bierze pod uwagę ustalenia zawarte w prognozie, opinie organów oraz uwagi i wnioski zgłoszone w ramach konsultacji społecznych.

Dodatkowo zorganizowana została w dniach 17–18.11.2021 w Warszawie ogólnopolska konferencja podsumowująca proces opracowania IIaPGW. Konferencja stanowiła podsumowanie dwóch prowadzonych równolegle procesów opracowania dokumentów strategicznych gospodarowania wodami: planów gospodarowania wodami oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym.

21. Organy właściwe w sprawach gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza

Zgodnie z art. 14 pr.w. organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami są: minister właściwy do spraw gospodarki wodnej, minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej, Prezes PGW WP, dyrektor RZGW WP, dyrektor ZZ WP, kierownik NW WP, dyrektor urzędu morskiego, wojewoda, starosta, wójt, burmistrz lub prezydent miasta. W tabeli 21-1 przedstawiono organy właściwe w sprawach gospodarowania wodami wraz informacjami adresowymi.

Tabela 21-1. Zestawienie organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Banówki wraz ze statusem prawnym oraz danymi adresowymi

Lp.	Organ	Status prawny organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza	Adres
1.	minister właściwy do spraw gospodarki wodnej	ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1893, z późn zm. ⁸⁰⁾); Prawo wodne; rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. z 2021 r. poz. 937); zarządzenie nr 59 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Infrastruktury (M.P. z 2021 r. poz. 1187 oraz z 2022 r. poz. 748)	Ministerstwo Infrastruktury ul. Chałubińskiego 4/66 00-928 Warszawa https://www.gov.pl/web/infrastruktura
2.	minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej	ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej; Prawo wodne; rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury; zarządzenie nr 59 Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Infrastruktury	Ministerstwo Infrastruktury ul. Chałubińskiego 4/66 00-928 Warszawa https://www.gov.pl/web/infrastruktura
3.	Prezes PGW WP	Prawo wodne; rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (Dz. U. poz. 2506)	PGW WP ul. Żelazna 59a 00-848 Warszawa https://www.wody.gov.pl
4.	Dyrektor RZGW WP	Prawo wodne; rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie	RZGW w Gdańsku ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk
5.	Dyrektor ZZ WP	Prawo wodne; rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie	zgodnie z wykazem PGW WP na obszarze dorzecza Banówki funkcjonuje 1 ZZ WP ZZ WP w Elblągu al. Tysiąclecia 11

⁸⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 2368 i 2469 oraz z 2022 r. poz. 350, 807, 847, 1390 i 1933.

Lp.	Organ	Status prawny organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza	Adres
			82-300 Elbląg
6.	Kierownik NW WP	Prawo wodne; rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie	zgodnie z wykazem PGW WP na obszarze dorzecza Banówki funkcjonuje 1 NW WP NW WP Braniewo ul. Armii Krajowej 54 14-500 Braniewo
7.	Dyrektor Urzędu Morskiego	Prawo wodne; ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (art. 38 ust. 1 pkt 2) (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250, 1604 i 2185); rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 7 października 1991 r. w sprawie utworzenia urzędów morskich, określenia ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1339)	Urząd Morski w Gdyni ul. Bernarda Chrzanowskiego 10 81-228 Gdynia
8.	Wojewoda	Prawo wodne; ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (art. 3) (Dz. U. z 2022 r. poz. 135, 655 i 1504)	stosownie do podziału administracyjnego
9.	Starosta	Prawo wodne; ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (art. 26 ust. 2) (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526)	stosownie do podziału administracyjnego
10.	Wójt, burmistrz lub prezydent miasta	Prawo wodne; u.s.g.	stosownie do podziału administracyjnego

Źródło: opracowanie własne na podstawie obowiązujących aktów prawnych.

W poprzednim stanie prawnym tj. na bazie przepisów s.pr.w. organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami byli: minister właściwy ds. gospodarki wodnej, Prezes KZGW, Dyrektor RZGW, wojewoda i organy samorządu terytorialnego. Przy określaniu kompetencji Ministra Środowiska wskazywano na art. 4 ust. 2 s.pr.w., z którego wynikało, że minister właściwy do spraw gospodarki wodnej składa Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej co dwa lata, nie później niż do dnia 30 czerwca, informację o gospodarowaniu wodami dotyczącą m.in. realizowania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy. Ponadto zgodnie z art. 89 ust. 4 s.pr.w. minister właściwy do spraw gospodarki wodnej sprawował nadzór nad działalnością Prezesa KZGW w szczególności w zakresie:

1. zatwierdzania programów realizacji zadań związanych z utrzymywaniem wód lub urządzeń wodnych oraz inwestycji w gospodarce wodnej;
2. zatwierdzania corocznego sprawozdania, o którym mowa w art. 91 s.pr.w.;
3. zatwierdzania planu kontroli gospodarowania wodami wykonywanej przez Prezesa KZGW;
4. przeprowadzenia kontroli nieujętych w planie kontroli.

Prezes KZGW

Prezes KZGW był centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach gospodarowania wodami, a w szczególności w sprawach zarządzania wodami oraz korzystania z wód wykonywał zadania określone s.pr.w. Prezes KZGW pełnił funkcję organu wyższego stopnia rozumieniu ustawy – Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do marszałków województw dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej, w sprawach określonych s.pr.w. (art. 4 ust. 3).

Organem opiniodawczo-doradczym Prezesa KZGW była Krajowa Rada Gospodarki Wodnej (art. 96 ust. 1 s.pr.w.). Utworzono także rady gospodarki wodnej regionów wodnych jako organy opiniodawczo-doradcze dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej

Ówczesne organy współpracujące z Prezesem KZGW w zakresie gospodarowania wodami to: Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Minister Środowiska, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Minister Rozwoju, Minister Zdrowia, Główny Inspektor Sanitarny, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wojewódzki inspektor ochrony środowiska, wojewódzki inspektor sanitarny, wojewoda, marszałek województwa

Dyrektorzy regionalnych zarządów gospodarki wodnej

Prezesowi KZGW podlegali dyrektorzy RZGW (art. 4 ust. 1 pkt 3 s.pr.w.). Zadania dyrektora zostały w szczególności wskazane w art. 92 ust. 3 s.pr.w. Ponadto wspomniany organ (na mocy delegacji ustawowej zawartej w art. 47 ust. 3 s.pr.w.) określał, w drodze rozporządzenia, wody powierzchniowe i podziemne wrażliwe na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszary szczególnie narażone, z których odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć. Na podstawie art. 47 ust. 7 s.pr.w. dyrektorzy RZGW wydawali także rozporządzenia w sprawie wprowadzenia programu działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych. W świetle art. 58 ust. 1 s.pr.w. strefę ochronną ujęcia wody dyrektor RZGW ustanawiał w drodze rozporządzenia. Także poprzez wydanie rozporządzenia właściwy dyrektor RZGW przyjmował plan utrzymania wód (art. 114b ust. 5 s.pr.w.). Przepisy s.pr.w. (art. 60 s.pr.w.) wyposażyły dyrektora RZGW w kompetencję do ustanawiania – w drodze aktu prawa miejscowego – obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Zgodnie z art. 120 ust. 1 s.pr.w. dyrektor RZGW ustalał warunki korzystania z wód regionu wodnego oraz warunki korzystania z wód zlewni, w drodze aktu prawa miejscowego, po ich uzgodnieniu z Prezesem KZGW. Właściwy dyrektor RZGW mógł także wprowadzać w drodze aktu prawa miejscowego:

- a. czasowe odstępstwo od podejmowania działań doraźnych (art. 61u s.pr.w.),
- b. zakazy dotyczące terenów, dla których nie określono obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi (art. 88m s.pr.w.),
- c. czasowe ograniczenia w korzystaniu z wód, w szczególności w zakresie poboru wody lub wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi oraz zmiany sposobu gospodarowania wodą w zbiornikach retencyjnych (art. 88q ust. 1 i art. 88t ust. 1 s.pr.w.) w przypadku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej, w celu ograniczenia skutków powodzi bądź suszy.

Na mocy art. 140 ust. 2a s.pr.w. dyrektor RZGW wydawał wszystkie pozwolenia wodnoprawne wymagane dla przedsięwzięć, w przypadku gdy szczególne korzystanie z wód lub wykonanie urządzeń wodnych dotyczące tych przedsięwzięć, w całości lub w części odbywało się na terenach zamkniętych w rozumieniu przepisów p.o.ś., a odrębne przepisy nie stanowiły inaczej.

Wojewodowie

Przepis art. 4 ust. 1 pkt 4 s.pr.w. wskazywał wojewodów wśród organów właściwych w sprawie gospodarowania wodami. Do kompetencji tych organów należało m.in: uzgadnianie rozstrzygnięć marszałka województwa w przedmiocie kosztów wykonywania urządzeń melioracji wodnych, opiniowanie projektu wstępnej oceny ryzyka powodziowego, uzgadnianie decyzji nakazujących zakładowi piętrzącemu wodę obniżenie piętrzenia wody lub opróżnienie zbiornika, bez odszkodowania.

Organy jednostek samorządu terytorialnego

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 s.pr.w. organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami były także organy jednostek samorządu terytorialnego. Organem wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a. w stosunku do starostów w odniesieniu do zadań z zakresu administracji rządowej oraz kompetencji organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, był właściwy dyrektor RZGW. Z kolei organem wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a. w stosunku do marszałków województw był Prezes KZGW. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 2 i 3 s.pr.w. linię brzegu ustalał, w drodze decyzji, na wniosek mającego interes prawny lub faktyczny: właściwy marszałek województwa dla wód granicznych oraz śródlądowych dróg wodnych, oraz właściwy starosta realizujący zadanie z zakresu administracji rządowej dla pozostałych wód. Z kolei na mocy art. 140 ust. 1 s.pr.w. organem właściwym do wydawania pozwoleń wodnoprawnych był starosta, wykonujący to zadanie jako zadanie z zakresu administracji rządowej. Marszałek województwa wydawał pozwolenie wodnoprawne w przypadkach wskazanych w art. 140 ust. 2 s.pr.w. Starosta sprawował także nadzór i kontrolę nad działalnością spółek wodnych (art. 178 s.pr.w.). Prawa i obowiązki przysługujące wobec spółek wodnych staroście w stosunku do związków spółek wodnych wykonywał – na mocy art. 164 ust. 9 s.pr.w. marszałek województwa. Aglomeracje były wyznaczane w drodze uchwały przez sejmik województwa, natomiast rada gminy określała, także w drodze uchwały, wykazy kąpielisk (art. 43 ust.2a i art. 34a s.pr.w.).

Dyrektorzy wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych

Wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych realizowały, w imieniu marszałka województwa, zadania wynikające z wykonywania przez marszałka województwa praw właścicielskich w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa, istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa oraz w stosunku do pozostałych wód niepodlegających zarządzaniu przez Prezesa KZGW lub dyrektorów parków narodowych.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej był ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej oraz organem nadrzędnym w stosunku do dyrektorów urzędów morskich oraz dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Zgodnie z art. 78 ust. 3 s.pr.w. minister właściwy do spraw rozwoju wsi określał w drodze rozporządzenia sposób:

- 1) prowadzenia ewidencji: śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części, stanowiących własność publiczną, istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów;
- 2) ustalania obszaru, na który wywierają korzystny wpływ urządzenia melioracji wodnych szczegółowych.

W planach gospodarowania wodami na obszarze dorzecza przyjętych na podstawie przepisów s.pr.w. wskazywano w wykazach organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza także Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i regionalnych dyrektorów ochrony środowiska.

W aktualnym stanie prawnym, na mocy art. 14 pr.w. organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami są: Prezes PGW WP, dyrektor RZGW WP, dyrektor ZZ WP, kierownik NW WP, dyrektor urzędu morskiego, wojewoda, starosta, wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Od dnia wejścia w życie pr.w. PGW WP wykonują zadania dotychczasowego Prezesa KZGW, dotychczasowych dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej oraz marszałków województw związane z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną, a także inwestycjami w gospodarce wodnej.

Zgodnie z przepisami sprawy gospodarki wodnej, gospodarki morskiej i sprawy żeglugi śródlądowej podlegają Ministrowi Infrastruktury (rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury).

Minister Infrastruktury

Zgodnie z art. 353 pr.w. minister właściwy do spraw gospodarki wodnej jest naczelnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach gospodarowania wodami i składa Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej co dwa lata, nie później niż do dnia 31 sierpnia, informację o gospodarowaniu wodami dotyczącą: stanu zasobów wodnych państwa i stanu ich wykorzystywania; realizacji planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy; współpracy międzynarodowej na wodach granicznych oraz wykonywania umów w tym zakresie; realizacji zadań w zakresie utrzymywania wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną; prowadzonych inwestycji; realizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz planu przeciwdziałania skutkom suszy; stanu ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz suszą. Z kolei na mocy art. 354 pr.w. wspomniany organ kształtuje kierunki polityki wodnej państwa, uwzględniając kierunki rozwoju żeglugi śródlądowej oraz koordynuje realizację zadań publicznych w gospodarce wodnej, w szczególności wydaje Prezesowi PGW WP wytyczne i polecenia dotyczące sposobu realizacji zadań oraz żąda przekazania informacji w tym zakresie i akceptuje przygotowane przez Prezesa PGW WP propozycje dotyczące sposobu realizacji zadań w zakresie inwestycji. Na mocy art. 355 pr.w. przywołany minister – z wyłączeniem zadań w zakresie rybactwa śródlądowego – nadzoruje PGW WP. Przedmiotowy nadzór polega w szczególności na: dokonaniu oceny okresowej Prezesa PGW WP; dokonywaniu rocznej oceny działalności PGW WP; zatwierdzaniu planu finansowego oraz rocznych planów działalności; zatwierdzaniu programów realizacji zadań związanych z utrzymywaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną oraz planowanych inwestycji w gospodarce wodnej i ich zmian; zatwierdzaniu sprawozdań z działalności za rok poprzedni; zatwierdzaniu planów kontroli (w jednostkach organizacyjnych PGW WP i gospodarowania wodami wykonywanej przez Wody Polskie); poleceniu przeprowadzenia kontroli nieujętych w planie kontroli.

Zgodnie art. 317 ust. 7 pr.w. minister właściwy do spraw gospodarki wodnej zatwierdza dokumentację planistyczne:

- wykazy JCW;
- charakterystyki JCW ze wskazaniem SCW i SZCW oraz JCW zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych;
- identyfikacje znaczących oddziaływań antropogenicznych oraz ocenę ich wpływu na stan wód powierzchniowych i wód podziemnych;
- identyfikację oddziaływań zmian poziomów wód podziemnych;
- rejestr wykazów obszarów chronionych;
- analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód;
- wykazy wielkości emisji i stężeń.

Na podstawie art. 321 pr.w. minister właściwy do spraw gospodarki wodnej przyjmuje i aktualizuje plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza w drodze rozporządzenia, kierując się koniecznością

zapewnienia osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i w art. 61 pr.w., oraz powszechnym charakterem tego planu.

Na mocy art. 319 ust. 4 pr.w., przy zapewnieniu aktywnego udziału wszystkich zainteresowanych w osiąganiu celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w., w szczególności w opracowywaniu, przeglądzie i aktualizacji planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej podaje do publicznej wiadomości, na zasadach i w trybie określonych w przepisach u.o.o.ś., w celu zgłaszania uwag:

1. harmonogram i program prac związanych ze sporządzaniem planu, w tym zestawienie działań, które należy wprowadzić w drodze konsultacji;
2. przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej określonych dla danego obszaru dorzecza;
3. projekt planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.

Na mocy art. 320 ust. 1 i 3 pr.w. dla obszaru dorzecza, którego część znajduje się na terytorium innych państw członkowskich UE (bądź dla obszaru dorzecza, którego część znajduje się na terytorium państw leżących poza granicami UE), minister właściwy do spraw gospodarki wodnej podejmuje współpracę z właściwymi organami tych państw w celu przygotowania jednego międzynarodowego planu gospodarowania wodami lub zapewnienia koordynacji w jak największym stopniu na poziomie międzynarodowego obszaru dorzecza planu gospodarowania wodami, obejmującego obszar dorzecza znajdujący się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w zakresie działań na tym obszarze dorzecza ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w.

Zgodnie z § 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. poz. 1722) sprawy żeglugi śródlądowej podlegają Ministrowi Infrastruktury (minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej). Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej jest organem z delegacją prawną do uzgadniania projektu planu gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 319 ust. 2 pr.w. PGW WP uzgadniają projekt planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza w zakresie dotyczącym śródlądowych dróg wodnych z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej.

Organem opiniodawczo-doradczym ministra jest – zgodnie z dyspozycją art. 362 pr.w. – Państwowa Rada Gospodarki Wodnej, do zakresu działania której należy opracowywanie dla ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej opinii, propozycji i wniosków w sprawach gospodarowania wodami, ochrony przed powodzią i skutkami suszy.

Prezes PGW WP

Zgodnie z art. 241 pr.w. organem PGW WP jest Prezes PGW WP. Kieruje on działalnością PGW WP i reprezentuje PGW WP na zewnątrz. Ponadto Prezes PGW WP kieruje pracą KZGW WP oraz dokonuje wszelkich czynności prawnych w zakresie praw i obowiązków majątkowych PGW WP. Aktualne zadania KZGW WP określa art. 240 ust. 2 pr.w. KZGW WP wykonuje swoje zadania przy pomocy zastępców Prezesa oraz kierowników jednostek organizacyjnych PGW WP. Prezesa PGW WP powołuje (i odwołuje) minister właściwy do spraw gospodarki wodnej (art. 242 ust. 1 i 2 pr.w.).

PGW WP sporządza projekty dokumentacji planistycznych:

- wykazy jednolitych części wód;
- charakterystyki jednolitych części wód ze wskazaniem sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód oraz jednolitych części wód zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych;
- identyfikację znaczących oddziaływań antropogenicznych oraz ocenę ich wpływu na stan wód powierzchniowych i wód podziemnych;

- identyfikację oddziaływań zmian poziomów wód podziemnych;
- rejestr wykazów obszarów chronionych;
- analizy ekonomiczne związane z korzystaniem z wód;
- wykazy wielkości emisji i stężeń.

i przekazuje je do zatwierdzenia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej.

Zgodnie z art. 240 ust. 2 pkt 10 pr.w. KZGW WP wykonuje również zadanie PGW WP polegające na opracowaniu projektów planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, o których mowa w art. 319 ust. 1 pr.w., i ich aktualizacje.

Projekt planu gospodarowania wodami opracowywany jest po zasięgnięciu opinii właściwych wojewodów, uzgadniany jest przez PGW WP w zakresie dotyczącym śródlądowych dróg wodnych z ministrem właściwym do spraw żeglugi śródlądowej oraz przekazany ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej.

Udostępnienie przez Wody Polskie materiałów źródłowych wykorzystanych do opracowania projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odbywa się na zasadach i w trybie określonych w przepisach u.o.o.ś.

Na mocy art. 328 ust. 2 pr.w. PGW WP w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy za rok poprzedni i przekazują te sprawozdania ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Szczegółowy zakres informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy określa rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich.

W świetle art. 14 ust. 3 pr.w. Prezes PGW WP pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu przepisów k.p.a w stosunku do dyrektorów RZGW WP w sprawach określonych pr.w.

Organami współpracującymi z Prezesem PGW WP w zakresie gospodarowania wodami są również GIOŚ i GDOŚ.

GIOŚ jest centralnym organem administracji rządowej, powołanym do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania stanu środowiska, nadzorowanym przez ministra właściwego do spraw klimatu. Zadania Głównego Inspektora Ochrony Środowiska zostały wskazane w art. 4a u.i.o.ś.

GDOŚ jest instytucją, która odpowiada za realizację polityki ochrony środowiska w zakresie: zarządzania ochroną przyrody, w tym m.in. obszarami Natura 2000, kontroli procesu inwestycyjnego.

Dyrektor RZGW WP

Właściwi dyrektorzy RZGW WP kierują pracą regionalnych zarządów gospodarki wodnej i pełnią funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu przepisów k.p.a. w stosunku do dyrektorów ZZ WP w sprawach określonych pr.w. RZGW WP wykonują zadania PGW WP wskazane w art. 240 ust. 3 pr.w. Dyrektora RZGW WP oraz zastępców RZGW WP powołuje Prezes PGW WP (art. 245 pr.w.). Zgodnie z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. a i b pr.w. dyrektor RZGW WP jest organem właściwym w sprawie pozwoleń wodnoprawnych i ocen wodnoprawnych w przypadkach wskazanych tym przepisem.

Zgodnie z art. 435 pr.w. organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych sporządza wykaz planowanych inwestycji lub działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w., obejmujący informację o wydanych ocenach wodnoprawnych oraz o przyczynach odmowy wydania oceny wodnoprawnej.

Dyrektor ZZ WP

Pracą zarządów zlewni kierują dyrektorzy ZZ WP. Dyrektora zarządu zlewni oraz jego zastępców powołuje (i odwołuje) Prezes PGW WP, na wniosek dyrektora RZGW WP. Zadania PGW WP, które wykonują ZZ WP sprecyzowano w art. 240 ust. 4 pr.w. W szczególności ZZ WP zobligowane są do programowania, planowania i nadzorowania wykonywania urządzeń melioracji wodnych w trybie, o którym mowa w art. 199 ust. 2 pr.w. oraz prowadzą ewidencję urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów i udostępniają dane zawarte w tej ewidencji. Właściwy dyrektor ZZ WP pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu przepisów k.p.a. w stosunku do kierowników NW WP w sprawach określonych ustawą. Dyrektor ZZ WP jest właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych niewymienionych w art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. a, c i d pr.w. i ocen wodnoprawnych w zakresie niezastrzeżonym dla dyrektora RZGW WP.

Kierownik NW WP

Nadzory wodne realizują zadania PGW WP nałożone poprzez art. 240 ust. 5 pr.w. Pracą nadzorów wodnych kierują kierownicy NW WP powoływani (i odwoływani) przez właściwych dyrektorów RZGW WP, na wniosek dyrektora ZZ WP, po zasięgnięciu opinii właściwego starosty. Kierownik NW WP jest organem właściwym w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych. Oznacza to, że przedmiotowy organ wnosi sprzeciw, jeżeli wykonywanie czynności, robót lub urządzeń wodnych, a także korzystanie z wód: jest objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia wodnoprawnego; narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 1–7 pr.w., nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 8 pr.w., lub narusza interesy osób trzecich, w tym właściciela wód; zagraża osiągnięciu celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w.

Dyrektor urzędu morskiego

Zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej organami administracji morskiej są minister właściwy do spraw gospodarki morskiej – jako naczelny organ administracji morskiej oraz dyrektorzy urzędów morskich – jako terenowe organy administracji morskiej. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej sprawuje nadzór nad działalnością dyrektorów urzędów morskich w zakresie uregulowanym w przywołanej ustawie oraz w przepisach odrębnych. Dyrektor urzędu morskiego podlega ww. ministrowi.

Dyrektor urzędu morskiego wykonuje swoje kompetencje przy pomocy urzędu morskiego, który jest państwową jednostką budżetową. W skład urzędu morskiego wchodzi w szczególności: inspekcja morską, inspekcja bandery, inspekcja portu - przy pomocy których dyrektor urzędu morskiego realizuje swoje zadania w zakresie inspekcji statków; Służba Kontroli Ruchu Statków (Służba VTS) – przy pomocy której dyrektor urzędu morskiego realizuje swoje zadania w zakresie monitorowania ruchu statków i przekazywania informacji; kapitanaty i bosmanaty portów – przy pomocy których dyrektor urzędu morskiego wykonuje swoje kompetencje w portach i przystaniach morskich; Biuro Spraw Obronnych Żegluga – do realizacji zadań ochrony portów morskich i żegluga morskiej oraz do wykonywania zadań obronnych oraz zadań o charakterze niemilitarnym.

Zgodnie z art. 328 ust. 2 pr.w. dyrektorzy urzędów morskich, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy za rok poprzedni i przekazują te sprawozdania ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego. Szczegółowy zakres informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy określa rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żegluga Śródlądowej z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie zakresu informacji z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planach zarządzania ryzykiem powodziowym i programie ochrony wód morskich.

Wojewoda

Wojewoda – zgodnie z postanowieniami art. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie – jest m.in. przedstawicielem Rady Ministrów w województwie; zwierzchnikiem rządowej administracji zespolonej w województwie; organem rządowej administracji zespolonej w województwie; organem nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego i ich związków pod względem legalności, organem administracji rządowej w województwie, do którego właściwości należą wszystkie sprawy z zakresu administracji rządowej w województwie niezastrzeżone w odrębnych ustawach do właściwości innych organów tej administracji.

Zgodnie z art. 319 ust. 1 pr.w. do zadań wojewody m.in. należy opiniowanie projektu planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza). Na mocy art. 328 ust. 2 pr.w. wojewodowie, w zakresie swojej właściwości, sporządzają roczne sprawozdania z realizacji działań zawartych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, za rok poprzedni i przekazują te sprawozdania ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie do dnia 28 lutego roku następnego.

Ponadto – w zakresie określonym przez regulacje pr.w. – wojewoda m.in. ustanawia w drodze rozporządzenia teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej (art. 135 ust. 1 pkt 2); ustanawia w drodze rozporządzenia, na wniosek PGW WP, obszar ochronny (art. 141 ust. 1); wyposaża i utrzymuje wojewódzki magazyn przeciwpowodziowy (art. 165 ust. 2); opiniuje projekt wstępnej oceny ryzyka powodziowego (art. 168 ust. 3); uzgadnia projekty map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (art. 171 ust. 1); uzgadnia projekt planu przeciwdziałania skutkom suszy (art. 185 ust. 1). Na mocy art. 31 ust. 2 pr.w. w sytuacjach nadzwyczajnych, o których mowa w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, wojewoda może, w drodze aktu prawa miejscowego, określić rozmiar i czas korzystania z każdej wody na potrzeby zwalczania poważnych awarii, klęsk żywiołowych, pożarów lub innych miejscowych zagrożeń oraz w razie konieczności zapobieżenia poważnemu i nagłemu niebezpieczeństwu grożącemu życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu znacznej wartości, którego w inny sposób nie można uniknąć. Natomiast w przypadku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej, w celu zapobieżenia skutkom powodzi lub suszy, wojewoda może, w drodze aktu prawa miejscowego, wprowadzić czasowe ograniczenia w korzystaniu z wód, w szczególności w zakresie poboru wód lub wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, a także zmiany sposobu gospodarowania wodą w zbiornikach retencyjnych.

Starosta

Starosta – zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. Do kompetencji starosty określonych przez przepisy pr.w. należą m.in.: gospodarowanie innym mieniem związanym z gospodarką wodną stanowiącym własność Skarbu Państwa (art. 216 ust. 4); wykonywanie przysługującego Skarbowi Państwa prawa pierwokupu w przypadku sprzedaży nieruchomości obejmującej grunt pod śródlądowymi wodami stojącymi (art. 217 ust. 13); zatwierdzanie w drodze decyzji administracyjnej statutu spółki wodnej (zob. art. 446 ust. 3); sprawowanie nadzoru i kontroli nad działalnością takiej spółki (zob. art. 462).

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta – zgodnie z art. 11a i art. 31 u.s.g. – jest organem gminy oraz kieruje bieżącymi sprawami gminy i reprezentuje ją na zewnątrz. W świetle przepisów pr.w. gminny organ wykonawczy m.in. przygotowuje projekt uchwały określającej wykaz kąpielisk na terenie gminy lub na polskich obszarach morskich przyległych do danej gminy (art. 37 ust. 8); prowadzi i aktualizuje ewidencję kąpielisk (art. 38 ust. 1); prowadzi i aktualizuje ewidencję miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli (art. 40 ust. 1); co dwa lata dokonuje przeglądu obszarów i granic aglomeracji wyznaczonych na podstawie stosownej uchwały rady gminy, i w razie potrzeby informuje radę gminy o konieczności zmiany obszarów i granic aglomeracji (art. 92). Ponadto na mocy art. 223 ust. 2 pr.w. właściciel nieruchomości przyległej do wód objętych powszechnym korzystaniem jest obowiązany zapewnić

dostęp do wód w sposób umożliwiający to korzystanie. Części nieruchomości umożliwiające dostęp do wód wyznacza wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji.

Zgodnie z art. 326 pr.w. ustalenia planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza uwzględnia się w strategii rozwoju ponadlokalnego, strategii rozwoju gminy, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 10g ust. 8 u.s.g. strategia rozwoju ponadlokalnego opracowana przez porozumienie międzygminne jest przyjmowana przez właściwe rady gmin i obowiązuje od dnia jej przyjęcia przez ostatnią radę gminy. Na mocy art. 10f ust. 4 u.s.g. strategia rozwoju gminy jest przyjmowana przez radę gminy w drodze uchwały.

22. Współpraca międzynarodowa

Podsumowanie współpracy w zakresie wód transgranicznych z sąsiednimi państwami

Podstawy prawne

Zobowiązania państw członkowskich UE w zakresie współpracy międzynarodowej na wodach transgranicznych określa art. 3 RDW, dotyczący koordynacji uzgodnień administracyjnych w obszarach dorzeczy. Najistotniejszą kwestią wynikającą z ww. przepisów jest określenie pojedynczych dorzeczy leżących na terytorium danego państwa oraz przydzielenie ich do określonych obszarów dorzeczy. Jeśli obszar dorzecza obejmuje terytorium więcej niż jednego państwa członkowskiego UE przydzielone jest ono do międzynarodowego obszaru dorzecza.

Państwa członkowskie UE zapewniają na swoim terytorium odpowiednie uzgodnienia administracyjne oraz określają właściwe władze, w celu zastosowania zasad RDW na całym międzynarodowym obszarze dorzecza. Aby zagwarantować optymalne warunki do osiągnięcia celów środowiskowych RDW, ustalonych na mocy art. 4, państwa członkowskie UE koordynują działania na poziomie obszaru dorzecza. W przypadku międzynarodowego obszaru dorzecza, również gdy wykracza on poza terytorium UE, wszystkie państwa leżące w jego obrębie starają się zapewnić koordynację działań dla całego obszaru dorzecza. W tym celu państwa członkowskie UE mogą wykorzystać istniejące struktury wynikające z umów międzynarodowych.

Przepisy RDW odnoszące się do współpracy międzynarodowej na wodach transgranicznych zostały transponowane do ustawodawstwa polskiego w szczególności za pomocą art. 320 pr.w.

Charakterystyka międzynarodowego obszaru dorzecza Banówki

Obszar dorzecza Banówki, o łącznej powierzchni 214,9 km², znajduje się na terytorium 2 państw, tj.:

- Rzeczpospolita Polska;
- Federacja Rosyjska.

Po stronie polskiej leży ponad 85% obszaru dorzecza Banówki.

Umowy o współpracy w międzynarodowym obszarze dorzecza Banówki

Formalnie Rzeczypospolita Polska jest związana umową dwustronną o współpracy na wodach transgranicznych z Federacją Rosyjską, jednakże w praktyce strona rosyjska nie jest zainteresowana realizacją porozumienia. Rzeczypospolita Polska jest także sygnatariuszem Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej w Helsinkach dnia 9 kwietnia 1992 r.

Współpraca z Federacją Rosyjską

Podstawę współpracy Rzeczypospolitej Polskiej z Federacją Rosyjską w dziedzinie gospodarki wodnej stanowi Porozumienie między Rządem Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej a Rządem Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich o gospodarce wodnej na wodach granicznych, sporządzone w Warszawie, w dniu 17 lipca 1964 r. (Dz. U. z 1965 r. poz. 78). Porozumienie to obowiązuje na zasadzie sukcesji i podlega automatycznemu przedłużaniu o kolejne pięcioletnie okresy, jednakże wdrażanie ww. porozumienia jest niewystarczające i niezadowalające, gdyż strona rosyjska nie wykazuje praktycznego zainteresowania jego realizacją. Problemy notowane na polsko-rosyjskich wodach granicznych dotyczą m.in. szkód powodowanych przez zatarowanie swobodnego przepływu wód, czego wynikiem jest czasowe podtapianie niektórych pól po stronie polskiej.

Aktualnie współpraca ze stroną rosyjską w zakresie wód transgranicznych wymaga ponownego sformalizowania, ustanowienia nowych ram prawnych i organów współpracy. Od 1992 r. podejmowano rozmowy w sprawie uzgodnienia nowego porozumienia międzyrządowego, niestety negocjacje nie

powiodły się i w rezultacie zostały zawieszone, z uwagi na brak zgody strony rosyjskiej na objęcie umową morskich wód granicznych.

W chwili obecnej konieczne jest rozpoczęcie negocjacji nowego tekstu umowy. Istnieje potrzeba podjęcia realnej współpracy w zakresie ochrony wód transgranicznych, melioracji terenów przygranicznych, ochrony rezerwatów wodnych w strefie przygranicznej, opracowania i podjęcia realizacji wspólnych planów gospodarki wodnej na wodach granicznych, zorganizowania wspólnego systemu zapobiegania nadzwyczajnym zanieczyszczeniom na wodach granicznych i zwalczania ich oraz zapewnienia konsultacji i ocen oddziaływania na środowisko przedsięwzięć mających wpływ na zasoby wód granicznych. Zawiązanie takiej współpracy przyczynić się może nie tylko do stworzenia systemu rozwiązywania istotnych problemów na terenach przygranicznych, ale także do rozwoju tych terenów.

Zainicjowanie rozmów ze stroną rosyjską na tematy współpracy na wodach transgranicznych wymaga przede wszystkim przygotowania na gruncie dyplomatycznym i politycznym, przez właściwe służby podlegające ministrowi ds. zagranicznych. Bez odpowiedniej podstawy jaką są właściwe stosunki międzynarodowe nie jest możliwe rozpoczęcie rozmów mających na celu podpisanie międzyrządowej umowy o współpracy na wodach transgranicznych.

Do czasu uzgodnienia i podpisania umowy polsko - rosyjskiej, rolę platformy do planowania działań na wodach transgranicznych w polsko-rosyjskiej strefie przygranicznej mogą stanowić umowy międzynarodowe. Zarówno Rzeczypospolita Polska, jak i Rosja są stronami innych umów międzynarodowych, np. Konwencji o ochronie i użytkowaniu cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych, czy Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej w Helsinkach dnia 9 kwietnia 1992 r.

Współpraca na rzecz ochrony środowiska morskiego Morza Bałtyckiego

Komisja Ochrony Środowiska Morskiego Bałtyku (Komisja Helsińska, HELCOM) jest organizacją międzynarodową powołaną w ramach Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej dnia 22 marca 1974 r. (Dz. U. z 1980 r. poz. 64). Sygnatariuszami Konwencji Helsińskiej są wszystkie państwa położone w obrębie basenu Morza Bałtyckiego: Dania, Estonia, Finlandia, Niemcy, Łotwa, Litwa, Polska, Rosja, Szwecja, a także Unia Europejska 9 kwietnia 1992 r. podpisano drugą Konwencję helsińską, która weszła w życie w dniu 17 stycznia 2000 r. (Dz. U. z 2000 r. poz. 346). Tym samym uchylono Konwencję z 1974 r.

Celem Konwencji jest ochrona środowiska morskiego Bałtyku – wód, dna, zasobów żywych – przed zanieczyszczeniami ze wszystkich źródeł – z lądu, działalności morskiej i atmosfery.

Członkostwo Polski w Komisji Helsińskiej wiąże się z udziałem w pracach poszczególnych grup roboczych, eksperckich, korespondencyjnych oraz projektach HELCOM, sporządzaniem opracowań i ekspertyz, a także przekazywaniem informacji o stanie środowiska i zanieczyszczeniach zrzucanych do morza. Dane te są następnie analizowane i na ich podstawie opracowywane są zalecenia skierowane do państw członkowskich, zobowiązujące je do działań, mających na celu ochronę obszaru Morza Bałtyckiego. Państwa-strony wprowadzają zalecenia Komisji Helsińskiej w postaci odpowiednich działań prawno-administracyjnych, inwestycyjnych, edukacyjno-szkoleniowych, kontrolnych, monitoringowych i innych. HELCOM jednomyślnie przyjmuje zalecenia odnośnie ochrony środowiska morskiego Morza Bałtyckiego, które to następnie powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w programach krajowych oraz legislacji państw-stron Konwencji. Działania podejmowane w ramach HELCOM dotyczą zarówno wód morskich, jak również całej zlewni Morza Bałtyckiego, do której należy 99,7% powierzchni Polski.

Komisja Helsińska jako organ wykonawczy funkcjonuje w oparciu o pięć grup stałych:

1. GEAR – grupa ds. wdrażania podejścia ekosystemowego i regionalnej współpracy we wszystkich elementach krajowych strategii morskich;
2. STATE AND CONSERVATION – grupa ds. stanu środowiska i ochrony przyrody;

3. PRESSURE – grupa ds. minimalizacji presji od strony lądu i morza na stan środowiska Morza Bałtyckiego;
4. MARITIME – grupa ds. zapobiegania zanieczyszczeniom ze statków;
5. RESPONSE – grupa ds. reagowania na zanieczyszczenia Morza Bałtyckiego;

a także trzy grupy tymczasowe uzupełniające pracę grup stałych:

1. AGRI – grupa ds. zrównoważonego rolnictwa;
2. FISH – grupa ds. zrównoważonego rybołówstwa;
3. HELCOM- VASAB MSP – grupa ds. morskiego planowania przestrzennego.

W ramach ww. grup funkcjonuje wiele podgrup, grup eksperckich i projektowych. Polska, poprzez prawie 100 przedstawicieli z różnych instytucji (m.in. ministerstw, instytutów, uczelni naukowych, jednostek badawczych), aktywnie uczestniczy w pracach ponad 40 grup i projektów HELCOM.

W związku z przejęciem spraw związanych z członkostwem Polski w Komisji Helsińskiej przez ministra właściwego ds. gospodarki morskiej, aktualnie za prowadzenie obsługi Sekretariatu HELCOM w Polsce odpowiada Ministerstwo Infrastruktury.

Najważniejszym dokumentem strategicznym HELCOM, który wyznacza zakres działań państw-stron Komisji Helsińskiej na rzecz ochrony środowiska morskiego jest Bałtycki Plan Działań (BSAP). Podjęcie prac nad sformułowaniem BSAP podyktowane było złym stanem wód Morza Bałtyckiego i koniecznością ograniczenia ładunków związków fosforu i azotu oraz substancji niebezpiecznych odprowadzanych do tych wód głównie z lądu. Plan zakłada osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego Bałtyku do 2021 r. Główne kierunki działań ujęto w czterech segmentach: eutrofizacja, substancje niebezpieczne, różnorodność biologiczna i ochrona przyrody oraz działalność na morzu. Plan został przyjęty przez wszystkie dziewięć państw członkowskich i Unię Europejską na spotkaniu ministerialnym HELCOM w listopadzie 2007 r. w Krakowie.

Jak wynika z raportu „State of the Baltic Sea”, opublikowanego przez HELCOM w 2018 r., dobry stan środowiska wód morskich nie zostanie osiągnięty do 2021 r., dlatego Komisja Helsińska zdecydowała się na podjęcie prac mających na celu weryfikację działań zaproponowanych w BSAP i oceny ich wystarczalności, a także zaproponowania nowych działań. Mając na uwadze powyższe od 2018 r. najważniejszym zadaniem stojącym przed Komisją Helsińską i jej stronami była aktualizacja Bałtyckiego Planu Działań (2021 r.). Strategiczny plan działania dla aktualizacji BSAP uwzględnia między innymi takie zadania jak: analiza stanu wdrożenia obecnych działań i zobowiązań w HELCOM, analiza wystarczalności działań dla osiągnięcia celów HELCOM, opracowanie regionalnego scenariusza *Business as Usual* (BAU), ponowne zdefiniowanie działań poprzez poprawę obecnych lub zaproponowanie nowych oraz analizę opłacalności tych działań.

23. Podsumowanie wszelkich zmian lub uaktualnień dokonanych od dnia ogłoszenia poprzedniego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

III cykl planistyczny (2016–2021) był szczególnie istotny dla gospodarki wodnej w Polsce, ponieważ 20 lipca 2017 r. przyjęto nowe pr.w. (obowiązujące od 1 stycznia 2018 r.), które wprowadziło szereg znaczących zmian w tej dziedzinie.

Niniejszy rozdział przedstawia podsumowanie wszelkich zmian lub uaktualnień dokonanych od dnia ogłoszenia poprzedniego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Banówki wskazując odwołanie do rozdziału IIaPGW w którym dane zmiany opisane są szczegółowo.

Podstawowa zmiana dokonana pr.w. dotyczyła struktury zarządzania gospodarką wodną – nastąpiły zmiany o charakterze instytucjonalnym, zapewniono całkowitą zgodność z prawem UE (w tym przede wszystkim z RDW) oraz wprowadzono wiele instrumentów pozwalających na racjonalne korzystanie z zasobów wodnych, z uwzględnieniem zwrotu kosztów za usługi wodne. Opis zmian w zakresie organów właściwych w sprawach gospodarowania wodami zawiera rozdział 21 IIaPGW.

Wszystkie niezbędne dokumentacje planistyczne opracowane zostały na podstawie zaktualizowanych metodyk, uwzględniających najnowsze dostępne dane i informacje. Prace planistyczne wykonywano zgodnie z wytycznymi KE, bazując na doświadczeniach z kilkunastoletniego wdrażania RDW. Zakresy zmiany dotyczących metodyk przedstawione zostały w odpowiednich dla danego zagadnienia rozdziałach IIaPGW.

Pozostałymi zmianami wprowadzonymi w III cyklu planistycznym (2016–2021) są:

1. zmiana obszarów dorzeczy – plany gospodarowania wodami opracowane zostały dla 9 obszarów dorzeczy, a nie jak dotychczas dla 10. Zmiana wprowadzona pr.w. Pr.w. dodatkowo wprowadziło zmianę nazwy obszaru dorzecza. Obszar dorzecza Jarft stał się obszarem dorzecza Banówki;
2. weryfikacja i aktualizacja jednostek planistycznych wraz ze zmianami wykazów obszarów chronionych:
 - wprowadzenie nowego wykazu JCWP – jako wynik weryfikacji i aktualizacji granic zlewni JCWP oraz weryfikacji i aktualizacji typologii wód wraz z określeniem warunków referencyjnych dla nowych typów wód. Porównanie liczby JCWP danej kategorii i o danym statusie według aPGW i IIaPGW przedstawia poniższa tabela.

Tabela 23-1. Porównanie liczby JCWP danej kategorii i o danym statusie według aPGW i IIaPGW

		Wskazanie aPGW, IIaPGW	Liczba JCWP ogółem	Liczba JCWP RW	Liczba JCWP RW r	Liczba JCWP LW	Liczba JCWP TW i CW	Liczba JCWP NAT	Liczba JCWP SCW	Liczba JCWP SZCW
obszar dorzecza wg aPGW		aPGW	6	6	0	0	0	6	0	0
obszar dorzecza wg IIaPGW		IIaPGW	1	1	0	0	0	1	0	0
Region wodny (aPGW, IIaPGW)										
region wodny aPGW	Jarft	aPGW	6	6	0	0	0	6	0	0
region wodny IIaPGW	Banówka	IIaPGW	1	1	0	0	0	1	0	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie aPWŚK, 2016.

- zweryfikowanie podziału JCWPd, obecnie obowiązuje podział na 174 JCWPd.

Na cykl planistyczny 2016–2021 obowiązywał podział Polski na 172 JCWPd i 4 subczęści. Zasadniczym kryterium wydzielenia był podział zlewniowy i częściowe przyjęcie obszarów bilansowych jako podstawowych jednostek determinujących nowe wydzielenia. Od zasady podziału zlewniowego w obrębie dorzecza odstąpiono w kilku przypadkach:

- **JCWPd nr 64** – wydzielenie Kampinoskiego Parku Narodowego,
- **JCWPd nr 12** – wydzielenie Słowińskiego Parku Narodowego,
- **JCWPd nr 15, 16 oraz 18** – wydzielenie obszaru Żuław Wiślanych, w którym uwzględniono polderowy system odwodnieniowy,
- **JCWPd nr 17** – wydzielenie Mierzei Wiślanej,
- **JCWPd nr 14** – wydzielenie półwyspu Hel.

Na cykl planistyczny 2022–2027 zastosowano podział na 174 JCWPd w skali kraju. Zasadniczą zmianą względem poprzedniego cyklu planistycznego jest wyeliminowanie sytuacji, w których jedna JCWPd będzie obejmowała obszar kilku dorzeczy. Dlatego też wyodrębniono JCWPd nr 173, obejmującą obszar dorzecza Banówki, i JCWPd nr 174, obejmującą obszar dorzecza Świeżej. Obydwie jednolite części zostały oddzielone z JCWPd nr 20 (zawierającej dotychczas obszar trzech dorzeczy);

- zmiany rejestru obszarów chronionych (szczegółowe informacje zawiera rozdział 3 IIaPGW). Zmiana wprowadzona pr.w.; Prawo wodne wprowadziło nowy spis obszarów chronionych, względem obowiązującego w 2 cyklu planistycznym i uwzględnione w aPGW z 2016 r.;
 - art. 113 ust. 4 s.pr.w. określał 6 typów wykazów obszarów chronionych, natomiast obecnie obowiązujące przepisy – art. 317 ust. 4 pr.w. wskazuje 5 typów obszarów chronionych. Nie sporządza się wykazu obszarów narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu, pochodzącymi ze źródeł rolniczych;
 - zmianie uległa również zawartość poszczególnych wykazów, co było wynikiem m.in. przeprowadzonej aktualizacji granic JCWP wykonanej na potrzeby 3. cyklu planistycznego, zaś w zakresie obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków uwzględniono formy ochrony przyrody, które w poprzedniej wersji wykazu nie były brane pod uwagę (użytki ekologiczne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, stanowiska dokumentacyjne, pomniki przyrody);
3. zmiany w zakresie ppk reprezentatywnych dla zaktualizowanego układu jednostek planistycznych wraz z ustaleniem nowej sieci monitoringu 2022–2027 (szczegółowe informacje zawiera rozdział 5 IIaPGW),
 4. zmiany warunków klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych wprowadzone r.kl.jcwp (szczegółowe informacje zawiera rozdział 5 IIaPGW),
 5. zmiany dotyczące wskazywanych wartości granicznych potencjału ekologicznego – wartości prezentowane są w planie gospodarowania wodami (szczegółowe informacje zawiera rozdział 3 IIaPGW). Zmiana wprowadzona r.kl.jcwp.,
 6. włączenie zestawu działań do planu gospodarowania wodami (szczegółowe informacje zawiera rozdział 12 IIaPGW). Zmiana wprowadzona pr.w.,
 7. wprowadzenie nowych celów szczegółowych, którym służy realizacja działań:
 - art. 324 ust. 2 pkt 1 lit. f pr.w. – mający na celu zapobieganie znacznemu wzrostowi stężeń substancji priorytetowych wykazujących tendencję do akumulowania się w osadach lub faunie i florze;

- art. 324 ust. 5 pr.w. – wskazujący, że działania uzupełniające mogą być również przyjmowane dla zapewnienia dodatkowej ochrony lub poprawy stanu wód lub dla realizacji umów międzynarodowych mających na celu ochronę wód, w tym ochronę i zapobieganie zanieczyszczaniu środowiska morskiego,
8. zmiana zakresu informacji, jakie należy przedstawić w odniesieniu do każdego działania w zestawie działań - został on rozszerzony o takie atrybuty jak wynik analizy skutków społeczno-gospodarczych związanych z realizacją działania, wynik analizy efektywności kosztowej, wynik priorytetyzacji działań, a także wyniki przeprowadzonego sprawdzianu klimatycznego,
 9. zmiany w zakresie ustanawiania stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych (zakres zestawu działań) – ustanawianie terenów ochrony bezpośredniej stało się obligatoryjne dla każdego ujęcia w ramach korzystania szczególnego, natomiast w innym zakresie doszedł obowiązek wykonania analizy ryzyka oraz zmiana kompetencji organów.

Dokonane uaktualnienia obejmują:

1. aktualizację rejestru wykazów obszarów chronionych, o których mowa w art. 317 ust. 4 pr.w.;
2. aktualizację oceny ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych w wyniku przeprowadzonych analiz znaczących oddziaływań (szczegółowe informacje zawiera rozdział 7 IIaPGW);
3. aktualizację celów środowiskowych dokonanych w wyniku przeprowadzonej oceny stopnia osiągnięcia celów środowiskowych (szczegółowe informacje zawiera rozdział 8 IIaPGW);
4. weryfikację i wskazanie JCW do odstępstw na podstawie nowych wypracowanych wyników analiz (szczegółowe informacje zawiera rozdział 8 IIaPGW).

24. Informacja o sposobach i procedurach pozyskiwania informacji i dokumentacji źródłowej wykorzystywanej do sporządzenia IIaPGW oraz informacji o spodziewanych wynikach realizacji IIaPGW

Zgodnie z art. 318 ust. 1 pkt 21 pr.w. oraz § 2 ust. 1 pkt 30 r.p.g.w. plan gospodarowania wodami przedstawia informacje o sposobach i procedurach pozyskiwania informacji i dokumentacji źródłowej wykorzystywanej do sporządzenia IIaPGW oraz informacji o spodziewanych wynikach realizacji planu.

24.1. Punkty kontaktowe pozyskiwania informacji o spodziewanych wynikach z realizacji planu

Organem właściwym do udzielania informacji z zakresu IIaPGW jest Prezes PGW WP wraz z dyrektorami RZGW WP właściwymi na obszarze dorzecza (tabela 24-1).

Tabela 24-1. Dane adresowe organów właściwych do udzielania informacji z zakresu IIaPGW dla obszaru dorzecza Banówki

Lp.	Organ	Adres
1.	Prezes PGW WP	PGW WP ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa https://www.wody.gov.pl
2.	Dyrektor RZGW WP	RZGW w Gdańsku ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19 80-804 Gdańsk

Źródło: opracowanie własne.

Organem właściwym do udzielania informacji z zakresu monitoringu wód powierzchniowych, podziemnych oraz obszarów chronionych oraz stanu JCWP i JCWPd jest GIOŚ (dane adresowe przedstawia poniższa tabela).

Tabela 24-2. Dane adresowe organów właściwych do udzielania informacji z zakresu monitoringu wód i obszarów chronionych dla obszaru dorzecza Banówki

Organ	Adres
Główny Inspektor Ochrony Środowiska	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3 02-362 Warszawa

Źródło: opracowanie własne.

24.2. Procedury pozyskiwania źródłowej dokumentacji

Procedury pozyskiwania dokumentacji źródłowej wykorzystanej na potrzeby przygotowania IIaPGW reguluje u.o.o.ś. Zgodnie z art. 8 u.o.o.ś., organy administracji są zobowiązane do udostępniania każdemu informacji o środowisku i jego ochronie znajdujących się w ich posiadaniu lub które są dla nich przeznaczone.

Informacje o środowisku oraz jego ochronie udostępniane są w formie ustnej, pisemnej, elektronicznej, wizualnej, dźwiękowej lub w innej formie (art. 9 ust. 2 u.o.o.ś.) na wniosek pisemny (za wyjątkiem informacji zawartych w udostępnionej bazie danych GIOŚ), bądź w przypadkach niewymagających wyszukiwania – bez pisemnego wniosku (art. 12 ust. 1 i 2 u.o.o.ś.), nie później niż w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wniosku (art. 14 ust. 1 u.o.o.ś.). Informacja o środowisku i jego ochronie jest udostępniana na pisemny wniosek o udostępnienie informacji.

Kategorie informacji podlegających udostępnieniu wskazuje art. 9 ust. 1 u.o.o.ś i są to między innymi: informacje dotyczące stanu elementów środowiska, emisji zanieczyszczeń i odpadów promieniotwórczych, środków administracyjnych, przepisów prawnych dotyczących środowiska i gospodarki wodnej, raporty na temat realizacji przepisów dotyczących ochrony środowiska, informacje na temat stanu zdrowia, bezpieczeństwa i warunków życia ludzi.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 u.o.o.ś organ administracji może odmówić udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie, jeżeli informacje dotyczą w szczególności danych objętych tajemnicą statystyczną, prawem autorskim, związanych z ochroną danych osobowych, spraw związanych z toczącym się postępowaniem sądowym, informacji o wartości handlowej, danych zagrażającym bezpieczeństwu publicznemu i państwowemu.

Dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zamieszczane są w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 1 u.o.o.ś), do prowadzenia których zobowiązane są organy administracji właściwe w sprawach, bądź właściwe do prowadzenia postępowania, w ramach którego lub w wyniku którego sporządzane są dokumenty (art. 22 u.o.o.ś.). Publicznie dostępne wykazy prowadzone są w formie elektronicznej i udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 23 ust. 1 u.o.o.ś.).

24.3. Dokumentacja źródłowa wykorzystywana przy sporządzaniu IIaPGW

Podczas prac przy IIaPGW wykorzystano dokumenty i opracowania sporządzone w trakcie trwania III cyklu planistycznego (2016–2021) aktualizujące, bądź uszczegóławiające dane opracowane i wykorzystane w drugim cyklu planistycznym.

Wszystkie dane wykorzystane przy sporządzaniu IIaPGW stanowią dane publiczne, dostępne rejestry lub też zostały pozyskane w trybie u.o.o.ś.

Podstawowe źródła danych niezbędne dla przeprowadzenia analiz IIaPGW stanowiły dane monitoringowe i wyniki ocen PMŚ. Na potrzeby opracowania IIaPGW wykorzystane zostały dane monitoringowe 2011–2019 oraz oceny stanu 2014–2019.

Wykorzystane zostały dostępne bazy danych PGW WP, wraz z wynikami zrealizowanych prac, w tym:

- Analiza i aktualizacja jednostek do planowania z uwzględnieniem MPHP10 (2017); w IIaPGW jako Analiza i aktualizacja jednostek do planowania (...);
- Wdrożenie metody szacowania przepływów środowiskowych w Polsce (2018);
- Przegląd i weryfikacja metodyk wyznaczania silnie zmienionych i sztucznych części wód powierzchniowych wraz ze wstępnym i ostatecznym wyznaczeniem (2019);
- Identyfikacja presji antropogenicznych, w tym:
 - I: Utworzenie krajowej bazy danych o zmianach hydromorfologicznych (w IIaPGW jako Baza HYMO; 2019),
 - II: Opracowanie bazy danych o presjach antropogenicznych (w IIaPGW jako Baza IP; 2019),
 - III: Opracowanie modelu obliczania ładunków zanieczyszczeń (2020);
- Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych (2019);
- Analiza znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych (2020); w IIaPGW jako Analiza znaczących oddziaływań – JCWP (...);
- Przegląd istotnych problemów gospodarki wodnej na obszarach dorzeczy (2020);

- Dalsza charakterystyka wód podziemnych zgodnie z załącznikiem II.2 do Ramowej Dyrektywy Wodnej wraz z oceną ryzyka (2020);
- Identyfikacja oddziaływań zmian poziomów zwierciadła wód podziemnych w regionach wodnych (2017);
- Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych (2020);
- Analiza zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analiza zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy (2019, uzupełniona 07.2020); w IIaPGW jako Analiza ekonomiczna (...);
- Ocena postępu we wdrażaniu programów działań wraz ze sporządzeniem raportu dla KE (z I aktualizacji PWŚK);

Specyfika planów gospodarowania wodami oraz ich miejsce w planistyce gospodarki wodnej w Polsce determinuje konieczność zachowania spójności, pomiędzy opracowanymi dokumentami w danym cyklu planistycznym w zakresie zaproponowanych w nich działań, mających jednocześnie wpływ na cele środowiskowe JCW. W związku z tym, w ramach opracowywania IIaPGW poddane analizie zostały następujące dokumenty o charakterze strategicznym:

- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego;
- System Zarządzania Rozwojem Polski;
- Strategia produktywności 2030;
- Wojewódzkie strategie rozwoju;
- Wojewódzkie plany zagospodarowania przestrzennego;
- Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021–2030;
- Polityka energetyczna Polski do 2030 roku oraz nowa Polityka energetyczna Polski do 2040 roku;
- Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa 2030;
- Program wieloletni – Przedsięwzięcia technologiczno-przyrodnicze na rzecz innowacyjnej, efektywnej i niskoemisyjnej gospodarki na obszarach wiejskich;
- Program działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu;
- Narodowy Program Zdrowia na lata 2021–2025;
- Krajowy Plan Zarządzania Kryzysowego;
- Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 (z perspektywą do roku 2030) – SPA 2020;
- Polityka ekologiczna państwa 2030 – strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej;
- Wspólna Polityka Rolna (Dyrektywa Azotanowa – działanie rolnictwo);
- Plan przeciwdziałania skutkom suszy;
- Plany zarządzania ryzykiem powodziowym;
- Plany utrzymania wód;
- VI aktualizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (projekt VIaKPOŚK. VIaKPOŚK przyjęta została przez Radę Ministrów w dniu 5 maja 2022 r.);

- Warunki korzystania z wód regionów wodnych i zlewni – jako materiał pomocniczy dla identyfikacji uwarunkowań danego regionu w tym sformułowane w warunkach korzystania z wód regionu wodnego ograniczenia w korzystaniu z wód jezior lub zbiorników oraz w użytkowaniu ich zlewni – opracowania regionalne;
- Program Państwowego Monitoringu Środowiska 2016–2021 oraz strategiczny program państwowego monitoringu środowiska na lata 2020–2025;

Na potrzeby identyfikacji i doboru działań w procesie budowania zestawów działań dodatkowo wykorzystano:

- Krajowy program renaturyzacji wód powierzchniowych;
- dokumenty źródłowe opracowane na potrzeby realizacji IIaPGW, w tym wskazane w art. 317 pr.w.;
- protokoły z posiedzeń komisji do spraw wód granicznych, działających w ramach współpracy międzynarodowej na wodach granicznych;
- instrumenty wspierające aktualizacji Planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP Zadanie – zapewnienie ochrony i zwiększania naturalnej retencji oraz przywracania naturalnych warunków przepływu);
- projekt ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy z dnia 12 sierpnia 2020 r. – wyciąg działań;
- ustanowione plany ochrony i plany zadań ochronnych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie;
- sprawozdania z realizacji Dyrektywy Azotanowej;
- Program przeciwdziałania niedoborowi wody – projekt;
- Warunki korzystania z wód regionów wodnych i zlewni – jako materiał pomocniczy dla identyfikacji uwarunkowań danego regionu w tym sformułowane w warunkach korzystania z wód regionu wodnego ograniczenia w korzystaniu z wód jezior lub zbiorników oraz w użytkowaniu ich zlewni – opracowania regionalne;
- Katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania;
- Zbiór zaleceń dobrej praktyki rolniczej mający na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych – wyciąg działań;
- aktualizacja metodyki oceny stanu JCWPd wraz z opracowaniem metodyki analizy odwracania trendów zanieczyszczeń;
- ocena postępu we wdrażaniu programów działań dla JCWP i JCWPd wynikających z aPWŚK;
- Polski raport do Komisji Europejskiej z postępów w realizacji POWM;
- materiały robocze: Ocena stanu realizacji KPOŚK i inne dane związane z jakością wód śródlądowych;
- materiały uzupełniające dotyczące realizowanych i planowanych działań rekultywacyjnych na jeziorach (pozwolenia wodnoprawne);
- baza opłat za korzystanie ze środowiska, opłaty za korzystanie z wód;
- sprawozdania z wykonania KPOŚK;

- Rejestr E-PRTR.

Jako materiały uzupełniające wykorzystane zostały również opracowania o charakterze zaleceń lub wytycznych, w tym w szczególności uwagi KE odnośnie do planów gospodarowania wodami opracowanych w poprzednich cyklach planistycznych (PGW, aPGW) oraz wytyczne KE dot. raportowania:

- sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonania Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) i Dyrektywy Powodziowej (2007/60/WE); Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu; Pierwsze plany zarządzania ryzykiem powodziowym; Bruksela, dnia 26 lutego 2019 r.; COM (2019) 95 final;
- załącznik do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonania Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) i Dyrektywy Powodziowej (2007/60/WE); Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu; Pierwsze plany zarządzania ryzykiem powodziowym; Zalecenia Komisji w sprawie drugich planów gospodarowania wodami w dorzeczu i pierwszych planów zarządzania ryzykiem powodziowym;
- dokument roboczy służb Komisji do sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wykonania Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE) i Dyrektywy powodziowej (2007/60/WE); Drugie plany gospodarowania wodami w dorzeczu; Pierwsze plany zarządzania ryzykiem powodziowym; Bruksela, dnia 26 lutego 2019 r.; SWD(2019) 53 draft.

25. Załączniki

Załączniki do części tekstowej

Załącznik nr 1	Zestawienie główne.
Załącznik nr 2	Wykaz obszarów chronionych (SiG).
Załącznik nr 3	Wykaz wielkości stężeń.
Załącznik nr 4	Cele środowiskowe.
Załącznik nr 5	Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP.
Załącznik nr 6	Porównanie oceny stanu JCWPd 2016 r., 2019 r.
Załącznik nr 7	Katalog działań krajowych.
Załącznik nr 8	Katalogi działań dla poszczególnych kategorii wód.
Załącznik nr 9	Zestaw działań JCWP RW.
Załącznik nr 10	Wykaz JCW wskazanych do odstępstw.

Załączniki graficzne

Załącznik nr 11	Położenie jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i granice ich zlewni na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 12	Status, ekoregiony i typy jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 13	Położenie i granice jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 14	Obszary chronione (art. 317 ust. 4 pkt 4 pr.w.) – obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu są ważnym czynnikiem w ich ochronie – na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 15	Planowana sieć monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) 2022–2027 na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 16	Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp do 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 17	Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp od 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 18	Stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp do 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 19	Stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp od 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 20	Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp do 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

Załącznik nr 21	Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp od 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 22	Ocena stanu chemicznego jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 23	Ocena stanu ilościowego jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 24	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 25	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 26	Punkty zrzutów ścieków na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 27	Punkty poboru wód na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 28	Stopień wykorzystania zasobów wód podziemnych z podziałem na jednolite części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 29	Budowle regulacyjne na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 30	Jednolite części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) z przypisanymi celami środowiskowymi dotyczącymi zapewnienia drożności cieków dla migracji ryb na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 31	Zlewnie jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) z zestawami działań na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 32	Zlewnie jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) z działaniami ukierunkowanymi na zapewnienie drożności i ciągłości morfologicznej (okres 2022–2027) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.
Załącznik nr 33	Jednolite części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW), dla których wskazano odstępstwa z art. 4 RDW na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

Załączniki do Planu gospodarowania
wodami na obszarze dorzecza Banówki**Załącznik nr 1****ZESTAWIENIE GŁÓWNE**

Załącznik nr 1 zawiera zbiorcze zestawienie danych charakteryzujących każdą JCW obszaru dorzecza w zakresie zagadnień objętych planem gospodarowania wodami, w tym wykazy jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych oraz pozostałe informacje charakteryzujące poszczególne JCW.

Tabela nr 1.	Zestawienie główne — wykaz jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW).	243
Tabela nr 2.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: ppk, typologia, status.	243
Tabela nr 3.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: obszary chronione, JCWPd.	244
Tabela nr 4.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: prognozowane zmiany klimatu, ocena stanu 2014–2019 (r.kl.jcwp do 2022 r.).	244
Tabela nr 5.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: ocena stanu 2014–2019 (r.kl.jcwp od 2022 r.).	245
Tabela nr 6.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: podsumowanie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych.	246
Tabela nr 7.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: cele środowiskowe na lata 2022–2027.	247
Tabela nr 8.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: odstępstwa.	248
Tabela nr 9.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: budowle, miejsca potencjalnie zatorogenne, zestawy działań — podsumowanie.	249
Tabela nr 10.	Zestawienie główne — wykaz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd).	250
Tabela nr 11.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: obszary chronione, punkt pomiarowy, ocena stanu JCWPd.	250
Tabela nr 12.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: podsumowanie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, cel środowiskowy.	251
Tabela nr 13.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: odstępstwa.	251
Tabela nr 14.	Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: zestawy działań — podsumowanie.	252

Tabela nr 1. Zestawienie główne — wykaz jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW)

Kod JCWP zgodnie z układem jednostek planistycznych aPGW	Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Nazwa JCWP	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWP	Region wodny właściwy dla danej JCWP	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	ZZ WP właściwy dla danej JCWP

Jednolita część wód powierzchniowych						
kod JCWP (układ jednostek planistycznych aPGW)	kod JCWP	nazwa JCWP	obszar dorzecza	region wodny	RZGW WP	ZZ WP
2	3	4	5	6	7	8
RW40001757121, RW40001757231, RW40001757245, RW40001757261	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	Banówka	Banówki	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu

Tabela nr 2. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: ppk, typologia, status

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Kod punktu pomiarowo-kontrolnego wg sieci monitoringu 2016–2021	Kod punktu pomiarowo-kontrolnego wg sieci monitoringu 2022–2027	Wskazanie czy JCWP jest monitorowana	Typ JCWP (na lata 2022–2027)	Status JCWP NAT – naturalna część wód SCW – sztuczna część wód SZCW – silnie zmieniona część wód
JCWP monitorowana (M)/ niemonitorowana (NM)					
Kod JCWP	Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2016–2021)	Kod punktu pomiarowo-kontrolnego (2022–2027)	JCWP monitorowana (M)/ niemonitorowana (NM)	Typologia JCWP (na lata 2022–2027)	Status JCWP
3	9	10	11	12	13
RW40001057231	PL05S0301_0001	PL05S0301_0001	M	PNp	NAT

Tabela nr 3. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: obszary chronione, JCWPd

Kod JCWP zgodnie ze zakwalifikowanym układem jednostek planistycznych (IIaPG;W)	Wskazanie występowania obszarów chronionych (obszar chroniony w rozmini pr.w.)	Wskazanie JCWP przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę do picia	Wskazanie JCWP i gatunków	Wskazanie JCWP przeznaczonych na cele rekreacyjne, w tym kąpieliska	Wskazanie obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	Kod JCWPd, w obrębie której występuje dana JCWP
	0 – JCWP nie przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia I – JCWP przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia	0 – JCWP nie przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia I – JCWP przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia	Wskazanie obszarów chronionych przeznaczonych dla ochrony siedlak i gatunków	0 – JCWP nie przeznaczona na cele rekreacyjne, w tym kąpieliska I – ... – liczba kąpielisk w obrębie JCWP	ND – nie dotyczy	
	0 – brak obszaru chronionego I – występuje obszar chroniony w obrębie JCWP		0 – brak obszaru chronionego w obrębie danej JCWP PL.ZIOP (...) - kod Inspire obszaru chronionego			

Kod JCWP	Obszary chronione				JCWPd (ID JCWPd)
	obszary chronione	JCWP przeznaczone do zaopatrzenia w wodę do spożycia przez ludzi	obszary chronione przeznaczone dla ochrony siedlak i gatunków	obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	
3	14	15	16	17	19
RW4000105 7231	1	0	PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB280015.B; PL.ZIPOP.1393.OCHK.199; PL.ZIPOP.1393.OCHK.200; PL.ZIPOP.1393.OCHK.193	0 ND	PLGW4000173

Tabela nr 4. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: prognozowane zmiany klimatu, ocena stanu 2014–2019 (r.kl.jcwp do 2022 r.)

Kod JCWP zgodnie ze zakwalifikowanym układem jednostek planistycznych (IIaPG;W)	Prognozowane zmiany klimatu do 2100 r. – określenie tendencji zmian: WZROST – tendencja wzrostowa SPADEK – tendencja malejąca BEZ ZMIAN – jak dotychczas	Prognozowane zmiany klimatu do 2100 r. – określenie tendencji zmian: WZROST – tendencja wzrostowa SPADEK – tendencja malejąca BEZ ZMIAN – jak dotychczas	Prognozowane zmiany klimatu do 2100 r. – określenie tendencji zmian: WZROST – tendencja wzrostowa SPADEK – tendencja malejąca BEZ ZMIAN – jak dotychczas	Ocena stanu/potencjału ekologicznego wykonana wg klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, zgodnie z r.kl.jcwp	Ocena stanu chemicznego wykonana wg klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, zgodnie z r.kl.jcwp. Ocena stanu GIOŚ 2014–2019 Ocena stanu GIOŚ 2014–2019 przeniesiona na nowy układ jednostek planistycznych zgodnie z metodyką Ustalenie celów środowiskowych (...)	Ocena stanu wód wykonana wg klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, zgodnie z r.kl.jcwp. Ocena stanu GIOŚ 2014–2019 przeniesiona na nowy układ jednostek planistycznych zgodnie z metodyką Ustalenie celów środowiskowych (...)

Kod JCWP	OCENA STANU 2014-2019 (r.kl.jcwp do 2022 r.)				ocena stanu wód (r.kl.jcwp do 2022 r.)
	Ekstremalna temp. dodatnia (prognozowane zmiany do 2100 r.)	Opady nawalne (prognozowane zmiany do 2100 r.)	Susza (prognozowane zmiany do 2100 r.)	ocena stanu/potencjału ekologicznego (r.kl.jcwp do 2022 r.)	
3	20	21	22	23	25
RW40001057231	wzrost	wzrost	spadek	umiarkowany stan ekologiczny	zły stan wód

Tabela nr 6. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: podsumowanie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Ocena ryzyka ZAGROŻONA – JCWP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych NIEZAGROŻONA – JCWP niezagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych	Zidentyfikowane presje znaczące. Wynik analizy znaczących oddziaływań – JCWP	Wskazanie rodzaju presji determinującej stan wód występującej w danej JCWP
		BIO_HM – presja znacząca na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii BIO_FIZ – presja znacząca na elementy biologiczne zależne od fizykochemii FIZ – presja na elementy fizykochemiczne CHEM – presja znacząca na cechy chemiczne CHEM_B – presja znacząca na cechy chemiczne (biota) CHEM_SZ – presja znacząca na cechy chemiczne (substancje zakazane) OCH – presja znacząca na obszary chronione IL – presja znacząca na stan ilościowy wód	ND – nie dotyczy rg – rzeki główne rp – rzeki pozostałe

Kod JCWP	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych		
	ocena ryzyka ZAGROŻONA/NIEZAGROŻONA	presje znaczące	rodzaj presji
3	35	36	37
RW40001057231	ZAGROŻONA	FIZ, CHEM, CHEM_B, OCH	PRESJA_TROFI: nawożenie i depozycja oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe) PRESJA_HYMO: budowlę piętrzące rg, rp, PREJA_CHEM: rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznane (substancje zakazane);

Tabela nr 7. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: cele środowiskowe na lata 2022–2027

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Cel środowiskowy stan/potencjał ekologiczny wraz ze wskazaniem celów środowiskowych w zakresie drożności cieków dla ryb dwiśrodkowych i jednóśrodkowych – jeżeli dotyczy	Cel środowiskowy stan chemiczny	Wskazanie klasy wskaźnika fizykochemicznego, w odniesieniu do którego ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy JCWP ND – nie dotyczy	Wskazanie klasy wskaźnika biologicznego, w odniesieniu do którego ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy JCWP ND – nie dotyczy	Wskazanie klasy wskaźnika chemicznego, w odniesieniu do którego ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy JCWP ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie
Cel środowiskowy JCWP na lata 2022–2027					
Kod JCWP	cel środowiskowy stan/potencjał ekologiczny	cel środowiskowy stan chemiczny	wskaźniki fizykochemiczne (powyżej II klasy (>2))	wskaźniki biologiczne (klasa III)	wskaźniki chemiczne (poniżej stanu dobrego)
3	38	39	44	45	46
RW40001057231	dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D	stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników przedstawionych w kolumnie 46 – poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry	ND	ND	benzo(a)piren(w)

Kod JCWP	Odstępstwa			Wskaźnik, w przypadku którego ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy JCWP	Uzasadnienie odstępstwa	
	art. 4 ust. 4 RDW	art. 4 ust. 5 RDW	art. 4 ust. 7 RDW		art. 4 ust. 4 RDW	art. 4 ust. 5 RDW
3	40	41		42	43	48
					technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).	środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Tabela nr 9. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWP RW: budowle, miejsca potencjalnie zatorogenne, zestawy działań — podsumowanie

Kod JCWP zgodnie ze zakwalifikowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskaźanie JCWP w obszarze których występują budowle regulacyjne (Źródło danych baza HYMO)	Wskaźanie JCWP w obszarze których występują budowle regulacyjne nowe lub zmodernizowane w latach 2017–2019 będące własnością Skarbu Państwa	Wskaźanie liczby budowli piętrzących danego typu w obszarze JCWP x – liczba budowli	Wskaźanie JCWP ze zidentyfikowanym zagrożeniem swobodnego przepływu wód oraz spływu lodu wg danych z roku 2020	Wskaźanie JCWP z zestawami działań TAK – JCWP z zestawem działań NIE – JCWP bez zestawu działań (realizacja działań z katalogu działań krajowych)	Wskaźanie kodów działań tworzących zestaw dla danej JCWP
3						

Kod JCWP	Budowle piętrzące	Budowle nowe lub zmodernizowane w latach 2017–2019 będące własnością Skarbu Państwa	Typ budowli piętrzącej	Miejsca potencjalnie zatorogenne	Zestawy działań	Kody działań IIaPGW w zestawie danej JCWP
3						
RW40001057231	TAK	NIE	51 jaz (1); brak możliwości skategoryzowania (2); przepust piętrzący (10)	52 NIE	53 TAK	54 RWC_02.01

Tabela nr 10. Zestawienie główne — wykaz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd)

Kod JCWPd	Nr JCWPd	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWPd	Region wodny właściwy dla danej JCWPd	Województwo, na terenie którego występuje dana JCWPd	Powiat, na terenie którego występuje dana JCWPd	Gmina, na terenie której występuje dana JCWPd	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	ZZ WP właściwy dla danej JCWP

Kod UE_GWB	JCWPd_GWB	Obszar dorzecza	Region wodny	Województwo	Powiat	Gmina	RZGW WP	ZZ WP
2	3	4	5	6	7	8	9	10
PLGW4000173	173	Banówka	Banówki	warmińsko-mazurskie	powiat braniewski	Płoskinia, Pieniężno, Braniewo, Lekowo	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu

Tabela nr 11. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: obszary chronione, punkt pomiarowy, ocena stanu JCWPd

Nr JCWPd	Wskaźanie JCWPd przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę do picia 0 – JCWP nie przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia 1 – JCWP przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia	Identyfikator punktu pomiarowego wykorzystanego na potrzeby oceny stanu	Ocena stanu chemicznego JCWPd (GIOŚ 2019)	Ocena stanu ilościowego JCWPd (GIOŚ 2019)	Ogólna ocena stanu JCWPd (GIOŚ 2019)	Wskaźanie przyczyny stanu słabego JCWPd

JCWPd_GWB	JCWPd przeznaczone do zaopatrzenia w wodę do spożycia przez ludzi	Identyfikator punktu pomiarowego ID Monitoring	OCENA STANU JCWPd			przyczyna stanu słabego JCWPd
			ocena stanu chemicznego JCWPd	ocena stanu ilościowego JCWPd	ogólna ocena stanu JCWPd	
3	11	12	13	14	15	16
173	TAK	785	dobry	dobry	dobry	nie dotyczy

Tabela nr 12. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: podsumowanie analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych, cel środowiskowy

Nr JCWPd	Ocena ryzyka		Zidentyfikowane presje	Wskazanie rodzaju presji determinującej stan wód	Cele środowiskowe JCWPd	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu
	zagrożona – JCWPd	zagrożona – JCWPd				
	zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych z uwagi na stan ilościowy	zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych z uwagi na stan chemiczny	zagrożona – JCWPd	zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych z uwagi na stan chemiczny	zagrożona – JCWPd	zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych z uwagi na stan ilościowy
	niezagrożona	niezagrożona	niezagrożona	niezagrożona	niezagrożona	niezagrożona

JCWPd_GWB	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu		Presje	Rodzaj presji	Cel środowiskowy	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu
	stan ilościowy	stan chemiczny				
3	17	18	19	20	21	22
173	niezagrożona	niezagrożona	NIE	brak zidentyfikowanej presji powodującej zagrożenie dla stanu JCWPd (brak czynnika sprawczego)	dobry stan chemiczny; dobry stan ilościowy	niezagrożona

Tabela nr 13. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: odstępstwa

Nr JCWPd	Wskazanie JCWPd do		Wskazanie JCWPd do	Wskazanie JCWPd do	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW	Uzasadnienie odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW	Uzasadnienie odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW
	odstępstw z art. 4 ust. 4 RDW	odstępstw z art. 4 ust. 5 RDW								
	TAK – JCWPd z odstępstwem z art. 4 ust. 4 RDW	TAK – JCWPd z odstępstwem z art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie JCWPd do planowanych inwestycji negatywnie oddziałujących na cele środowiskowe danej JCWPd (odstępstwo z art. 4 ust. 7 RDW)	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie wskaźników determinujących odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW
	NIE – JCWPd bez odstępstwa z art. 4 ust. 4 RDW	NIE – JCWPd bez odstępstwa z art. 4 ust. 5 RDW	TAK – występują inwestycje z Wykazu Inwestycji (odstępstwo z art. 4 ust. 7 RDW)	NIE – nie dotyczy	NIE – nie dotyczy	NIE – nie dotyczy	NIE – nie dotyczy	NIE – nie dotyczy	NIE – nie dotyczy	NIE – nie dotyczy

JCWPd_GWB	Odstępstwa		Wskazniki, w przypadku których ustalono mniej rygorystyczny cel środowiskowy JCWPd	Uzasadnienie odstępstwa	
	art. 4 ust. 4 RDW	art. 4 ust. 5 RDW		art. 4 ust. 4 RDW	art. 4 ust. 5 RDW
3	23	24	25	26	27
173	NIE	NIE	NIE	ND	ND

Tabela nr 14. Zestawienie główne — dane charakteryzujące JCWPd: zestawy działań — podsumowanie

Nr JCWPd	Wskażanie JCWPd z zestawami działań	Wskażanie kodów działań tworzących zestaw dla danej JCWPd
	TAK – JCWP z zestawem działań brak zestawów działań dla JCWPd – realizacja działań z katalogu działań krajowych	ND – nie dotyczy, brak zestawów działań dla JCWPd
JCWPd_GWB	Zestawy działań	
	zestawy działań	kody działań IIaPGW w zestawie danej JCWPd
3	29	30
173	brak zestawów działań dla JCWPd	nie ustala się indywidualnych działań dla JCW, obowiązując realizacja działań krajowych

Załącznik nr 2**WYKAZ OBSZARÓW CHRONIONYCH (SiG)**

Wykaz obszarów chronionych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie prezentują poniższe tabele 1–3.

Tabela nr 1. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie - część 1	254
Tabela nr 2. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie - część 2	259
Tabela nr 3. Wymagania wodne właściwego stanu ochrony	265

Tabela nr 1. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie - część 1

Lp.	Typ obszaru chronionego	Wskazanie kodu INSPIRE obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	Wskazanie kodu JCWP występującej w obrębie obszaru chronionego	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWP	Region wodny właściwy dla danej JCWP	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	ZZ WP właściwy dla danej JCWP	Wskazanie podstawy prawnej utworzenia obszaru chronionego	Podstawa prawna - publikator
Lp.	Typ obszaru chronionego	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	KOD JCWP występującej w obrębie obszaru chronionego	Dorzecze	Region wodny	RZGW WP	ZZ WP	Podstawa prawna	Podstawa prawna - publikator
1	obszar natura 2000	PL.ZIPOP.13 93.N2K.PLB2 80015.B	Ostoja Warmińska	LW30529; LW30365; LW30475; LW30525; RW20001056819; RW2000105684; RW20001056869; RW20001056989; RW200010569929; RW2000115689; RW20001156999; RW30001057425; RW30001057445; RW30001057461; RW40001057231; RW700009584769; RW7000095847889; RW7000105847491; RW700010584752; RW700010584754; RW7000105847729; RW700010584792; RW700010584854; RW700010584865; RW7000105848689; RW700010584872; RW700010584874; RW700010584921; RW700010584941; RW70001058498671; RW7000115847499; RW700011584789; RW700011584869; RW7000115848899; RW70001158489; RW700011584919; RW700011584965; RW7000165849851	Wisła; Świeża; Pregola; Banówka	Dolnej Wisły; Świeżej; Lyny i Węgorapy; Banówki	Gdańsk, Białystok	ZZ WP w Olsztynie, ZZ WP w Elblągu	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków PZO: zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 30 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Warmińska PLB280015	Dz. U. poz. 2313; Dz. U. poz. 133, z późn. zm.; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 3086
2	obszar chronionego krajobrazu	PL.ZIPOP.13 93.OCHK.199	Rzeki Banówki	RW20001056869; RW20001056989; RW200010569929; RW20001156999; RW40001057231	Wisła; Banówka	Dolnej Wisły; Banówk i	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu	uchwała Nr VI/51/85 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Elblągu z dnia 26 kwietnia 1985 r. w sprawie utworzenia parków krajobrazowych oraz obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa elbląskiego;	Dz. Urz. WRN w Elblągu z 1985 r. poz. 60; Dz. Urz. Woj. Elbląskiego z 1997 r. poz. 43; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z poz. 1272; Dz. Urz. Woj.

Lp.	Typ obszaru chronionego	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	KOD JCWP występującej w obrębie obszaru chronionego	Dorzecze	Region wodny	RZGW WP	ZZ WP	Podstawa prawna	Podstawa prawna - publikator
									rozporządzenie nr 4/97 Wojewody Elbląskiego z dnia 28 kwietnia 1997 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia parków krajobrazowych oraz obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa elbląskiego; rozporządzenie nr 37 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 lipca 2002 r. w sprawie wprowadzenia zakazów dotyczących obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego; rozporządzenie nr 21 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego; rozporządzenie nr 33 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia	Warmińsko-Mazurskiego z 2003 r. poz. 725; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 1359

Lp.	Typ obszaru chronionego	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	KOD JCWP występującej w obrębie obszaru chronionego	Dorzecze	Region wodny	RZGW WP	ZZ WP	Podstawa prawna	Podstawa prawna - publikator
3	obszar chronionego krajobrazu	PL.ZIPOP.13 93.OCHK.200	Rzeki Walszy	RW20001056653; RW20001056819; RW2000105684; RW20001056869; RW2000115689; RW40001057231	Wisła; Banówka	Dolnej Wisły; Banówk i	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu	23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Banówki. uchwała nr VI/51/85 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Elblągu z dnia 26 kwietnia 1985 r. w sprawie utworzenia parków krajobrazowych oraz obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa elbląskiego; rozporządzenie nr 4/97 Wojewody Elbląskiego z dnia 28 kwietnia 1997 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia parków krajobrazowych oraz obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa elbląskiego; rozporządzenie nr 37 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 lipca 2002 r. w sprawie wprowadzenia zakazów dotyczących obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego; rozporządzenie nr 21	Dz. Urz. WRN w Elblągu poz. 60; Dz. Urz. Woj. Elbląskiego poz. 43; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 1272; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 725; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 1363

Lp.	Typ obszaru chronionego	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	KOD JCWP występującej w obrębie obszaru chronionego	Dorzecze	Region wodny	RZGW WP	ZZ WP	Podstawa prawna	Podstawa prawna - publikator
4	obszar chronionego krajobrazu	PL.ZIPOP.13 93.OCHK.193	Wzniesień Górowskich	LW30365; RW20001056819; RW20001056869; RW30001057445; RW30001057461; RW40001057231; RW7000105847491	Wisła; Świeża; Pręgola; Banówka	Dolnej Wisły; Świeżej; Lyny i Węgory; Banówk i	Gdańsk, Białystok	ZZ WP w Olsztynie, ZZ WP w Elblągu	Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa warmińsko-mazurskiego; rozporządzenie nr 37 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu rzeki Walszy	Dz. Urz. WRN w Elblągu poz. 60; Dz. Urz. Woj. Elbląskiego poz. 43; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 1272; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 725; Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego poz. 1366

Lp.	Typ obszaru chronionego	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	KOD JCWP występującej w obrębie obszaru chronionego	Dorzecze	Region wodny	RZGW WP	ZZ WP	Podstawa prawna	Podstawa prawna - publikator
									elbląskiego; rozporządzenie nr 37 Wojewody Warmińsko- Mazurskiego z dnia 12 lipca 2002 r. w sprawie wprowadzenia zakazów dotyczących obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa warmińsko- mazurskiego; rozporządzenie nr 21 Wojewody Warmińsko- Mazurskiego z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa warmińsko- mazurskiego; rozporządzenie nr 40 Wojewody Warmińsko- Mazurskiego z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Wzniesień Górskich	

Tabela nr 2. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie – część 2

Lp.	Wskazanie kodu INSPIRE obszaru chronionego	Powierzchnia obszaru chronionego (ha)	Powiązania JCWP i JCWPd na podstawie wyników projektu Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych PGW WP, 2019 r.	Cel środowiskowy dla obszaru. Wymagania wodne zaprezentowane zostały w odrębnej zakładce „Wymagania_wodne” tego arkusza	Województwo na terenie którego występuje dany obszar chroniony	Gmina na terenie której występuje dany obszar chroniony (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)środowiskowego	Wskazanie pewności oceny	Uwagi do oceny
			Pow – z wodami powierzchniowymi Pod – z wodami podziemnymi			nie dotyczy – obszar nie stanowi formy gminnej	brak oceny – brak możliwości dokonania oceny z uwagi na nie ustalenie celów środowiskowych dla obszaru w aPGW	H- MONITORING L- OPINIA EKSPERCKA	

Lp.	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Powierzchnia (ha)	Powiązania (Pow – z wodami powierzchniowymi, Pod – z wodami podziemnymi)	Cel środowiskowy dla obszaru	Województwo	Gmina (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)środowiskowego	Pewność oceny	Uwagi do oceny
1	PL.ZIPOP.13 93.N2K.PLB2 80015.B	145341,99	Pow Pod	Utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony – gatunki: brodziec piskliwy (łac. <i>Actitis hypoleucos</i>), zimorodek zwyczajny (łac. <i>Alcedo atthis</i>), orlik krzykliwy (łac. <i>Aquila pomarina</i>), gągoł (łac. <i>Bucephala clangula</i>), bocian biały (łac. <i>Ciconia ciconia</i>), bocian czarny (łac. <i>Ciconia nigra</i>), błotniak stawowy (łac. <i>Circus aeruginosus</i>), błotniak łąkowy (łac. <i>Circus pygargus</i>), derkacz (łac. <i>Crex crex</i>), labędź krzykliwy (łac. <i>Cygnus cygnus</i>), labędź niemy (łac. <i>Cygnus olor</i>), żuraw (łac. <i>Grus grus</i>), bielik zwyczajny (łac. <i>Haliaeetus albicilla</i>), nurogęś (łac. <i>Mergus mergamser</i>), siewka złota (łac. <i>Pluvialis apricaria</i>), zielonka (łac. <i>Porzana parva</i>), samotnik (łac. <i>Tringa ochropus</i>) [patrz tabela wymagań wodnych właściwego stanu ochrony gatunków Natura 2000]. Na lata 2014–2024: Utrzymanie istniejących naturalnych rozlewisk i zabagnień nad rzekami i innymi ciekami, oczek wodnych. Zapobieganie: likwidacji rozlewisk; budowie małych elektrowni	warmińsko-mazurskie	nie dotyczy	częściowo osiągnięty	H - MONITORING	dokumentacja PZO

Lp.	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Powierzc hnia (ha)	Powiązania (Pow -z wodami powierzchniow ymi, Pod - z wodami podziemnymi)	Cel środowiskowy dla obszaru	Województ wo	Gmina (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)śro dowiskowe go	Pewność oceny	Uwagi do oceny
2	PL.ZIPOP.13 93.OCHK.199	4528,5	Pow Pod	wodnych na rzekach Ostoł Warmińskiej; osuszaniu terenu; zanieczyszczeniom wód. Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych. Utrzymywanie, a w razie potrzeby podwyższanie poziomu wód gruntowych [w lasach], w szczególności na siedliskach wilgotnych i bagiennych, tj. w borach bagiennych, olsach i łęgach. Zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródlęśnych cieków, mokradeł, torfowisk [w lasach]. Zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz cieków wodnych [poza lasami]. Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów, tylko do realizowanych w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, jednak z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródłiskowych cieków. Zachowanie i ochrona zbiorników wód powierzchniowych wraz z pasem roślinności okalającej, poza rowami melioracyjnymi. Tworzenie stref buforowych wokół zbiorników wodnych w postaci pasów zadrzewień i zakrzewień, celem ograniczenia spływu substancji biogennych i zwiększenia różnorodności biologicznej. Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej. Zapewnienie swobodnej migracji rybom w ciekach poprzez budowę przepławek na istniejących i nowych budowłach piętrzących. Utrzymanie i wprowadzanie zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczającej dostęp do linii brzegowej; utrzymywanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako	warmińsko-mazurskie	nie dotyczy	brak oceny	L - OPINIA EKSPERCKA	sprawujący nadzór nad obszarem nie dysponuje danymi na podstawie których mógłby dokonać oceny obszaru o której mowa w art. 349 ust. 14 pr.w.

Lp.	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Powierz- chnia (ha)	Powiązania (Pow - z wodami powierzchniow ymi, Pod - z wodami podziemnymi)	Cel środowiskowy dla obszaru	Województ wo	Gmina (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)śro dowiskowe go	Pewność oceny	Uwagi do oceny
3	PL.ZIPOP.13 93.OCHK.200	9834,8	Pow Pod	naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych. Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych oraz na krawędzi tarasów zalewowych i wysoczyzn. Zachowanie i ewentualne odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą. Zwiększanie retencji wodnej, przy czym zbiorniki małej retencji winny dodatkowo wzbogacać różnorodność biologiczną terenu, uwzględniając starorzecza i lokalne obniżenia terenu; w miarę możliwości technicznych i finansowych zalecane jest odtworzenie funkcji obszarów źródłiskowych o dużych zdolnościach retencyjnych; w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej. Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych. Utrzymywanie, a w razie potrzeby podwyższanie poziomu wód gruntowych [w lasach], w szczególności na siedliskach wilgotnych i bagiennych, tj. w borach bagiennych, olsach i łąkach. Zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródleśnych cieków, mokradeł, torfowisk [w lasach]. Zachowanie śródleśnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych [poza lasami]. Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów, tylko do realizowanych w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, jednak z bezwzględnym zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz	warmińsko-mazurskie	nie dotyczy	brak oceny	L - OPINIA EKSPER CKA	sprawujący nadzór nad obszarem nie dysponuje danymi na podstawie których mógłby dokonać oceny obszaru o której mowa w art. 349 ust. 14 pr. w.

Lp.	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Powierz- chnia (ha)	Powiązania (Pow - z wodami powierzchniow ymi, Pod - z wodami podziemnymi)	Cel środowiskowy dla obszaru	Województ wo	Gmina (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)śro dowiskowe go	Pewność oceny	Uwagi do oceny
				obszarów źródłiskowych cieków. Zachowanie i ochrona zbiorników wód powierzchniowych wraz z pasem roślinności okalającej, poza rowami melioracyjnymi. Tworzenie stref buforowych wokół zbiorników wodnych w postaci pasów zadrzewień i zakrzewień, celem ograniczenia spływu substancji biogennych i zwiększenia różnorodności biologicznej. Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymawianych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej. Zapewnienie swobodnej migracji rybom w ciekach poprzez budowę przepławek na istniejących i nowych budowlach piętrzących. Utrzymanie i wprowadzanie zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w szczególności starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczającej dostęp do linii brzegowej; utrzymywanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ zanieczyszczeń z pól uprawnych. Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych oraz na krawędzi tarasów zalewowych i wysoczyzn. Zachowanie i ewentualne odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą. Zwiększanie retencji wodnej, przy czym zbiorniki małej retencji winny dodatkowo wzbogacać różnorodność biologiczną terenu, uwzględniając starorzecza i lokalne obniżenia terenu; w miarę możliwości technicznych i finansowych zalecane jest odtworzenie funkcji obszarów źródłiskowych o dużych zdolnościach retencyjnych; w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska					

Lp.	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Powierz- chnia (ha)	Powiązania (Pow - z wodami powierzchniow- ymi, Pod - z wodami podziemnymi)	Cel środowiskowy dla obszaru	Województ- wo	Gmina (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)śro- dowiskowe go	Pewność oceny	Uwagi do oceny
4	PL.ZIPOP.13 93.OCHK.193	11067	Pow Pod	hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej. Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych. Utrzymywanie, a w razie potrzeby podwyższanie poziomu wód gruntowych [w lasach], w szczególności na siedliskach wilgotnych i bagiennych, tj. w borach bagiennych, olsach i łągach. Zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego istniejących śródlęśnych cieków, mokradel, torfowisk [w lasach]. Zachowanie śródpolnych torfowisk, zabagnień, podmokłości oraz oczek wodnych [poza lasami]. Ograniczenie melioracji odwadniających, w tym regulowania odpływu wody z sieci rowów, tylko do realizowanych w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, jednak z bezwzględny zachowaniem w stanie nienaruszonym terenów podmokłych, w tym torfowisk i obszarów wodno-błotnych oraz obszarów źródłiskowych cieków. Zachowanie i ochrona zbiorników wód powierzchniowych wraz z pasem roślinności okalającej, poza rowami melioracyjnymi. Tworzenie stref buforowych wokół zbiorników wodnych w postaci pasów zadrzewień i zakrzewień, celem ograniczenia spływu substancji biogenicznych i zwiększenia różnorodności biologicznej. Ograniczenie prac regulacyjnych i utrzymaniowych rzek tylko do zakresu niezbędnego dla rzeczywistej ochrony przeciwpowodziowej. Zapewnienie swobodnej migracji rybom w ciekach poprzez budowę przepławek na istniejących i nowych budowlach piętrzących. Utrzymanie i wprowadzanie zakrzewień i szuwarów wokół zbiorników wodnych, w tym starorzeczy i oczek wodnych jako bariery ograniczającej dostęp do linii brzegowej; utrzymanie lub tworzenie pasów zakrzewień i zadrzewień wzdłuż cieków jako naturalnej obudowy biologicznej ograniczającej spływ	warmińsko- mazurskie	nie dotyczy	brak oceny	L - OPINIA EKSPER- CKA	sprawujący nadzór nad obszarem nie dysponuje danymi na podstawie których mógłby dokonać oceny obszaru o której mowa w art. 349 ust. 14 pr.w.

Lp.	KOD INSPIRE obszaru chronionego	Powierz- chnia (ha)	Powiązania (Pow - z wodami powierzchniow ymi, Pod - z wodami podziemnymi)	Cel środowiskowy dla obszaru	Województ wo	Gmina (dla form gminnych)	Ocena osiągnięcia celu (wodno)śro dowiskowe go	Pewność oceny	Uwagi do oceny
				zanieczyszczeń z pól uprawnych. Ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych, w szczególności budowy urządzeń drenarskich i rowów odwadniających na gruntach ornych, łąkach i pastwiskach w dolinach rzecznych oraz na krawędzi tarasów zalewowych i wysoczyzn. Zachowanie i ewentualne odtwarzanie korytarzy ekologicznych opartych o ekosystemy wodne, celem zachowania dróg migracji gatunków związanych z wodą. Zwiększanie retencji wodnej, przy czym zbiorniki małej retencji winny dodatkowo wzbogacać różnorodność biologiczną terenu, uwzględniając starorzecza i lokalne obniżenia terenu; w miarę możliwości technicznych i finansowych zalecane jest odtworzenie funkcji obszarów źródłiskowych o dużych zdolnościach retencyjnych; w miarę możliwości należy zachowywać lub odtwarzać siedliska hydrogeniczne mające dużą rolę w utrzymaniu lokalnej różnorodności biologicznej.					

Tabela nr 3. Wymagania wodne właściwego stanu ochrony

Lp.	Wskazanie przedmiotu ochrony (siedlisko, gatunek)	Polska nazwa przedmiotu ochrony	Grupa przedmiotu ochrony	Określenie czy przedmiot ochrony jest od wód zależny	Wskazanie wymagań wodnych właściwego stanu ochrony	Uwagi dodatkowe
				TAK - wodozależny NIE - niezależny od wód		

Lp.	Przedmiot ochrony (Siedliska, gatunki)	Nazwa łacińska (typ populacji dot. gatunków ptaków; p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące) Nazwa polska	Grupa	Wodozależność	Wymagania wodne właściwego stanu ochrony	Uwagi
1	A168	<i>Actitis hypoleucos</i> r brodziec piskliwy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony piskliwca wymaga: zachowania naturalnych dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, naturalnych procesów akumulacji aluwów	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
2	A229	<i>Alcedo atthis</i> p zimorodek	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimorodka wymaga: zachowania naturalnej dynamiki rzek, w tym naturalnych procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych, zachowania drzew nadbrzeżnych i rumoszu drzewnego w cieku	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
3	A229	<i>Alcedo atthis</i> r zimorodek	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimorodka wymaga: zachowania naturalnej dynamiki rzek, w tym naturalnych procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych, zachowania drzew nadbrzeżnych i rumoszu drzewnego w cieku	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
4	A089	<i>Aquila pomarina</i> r orlik krzykliwy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony orlika grubodziobego wymaga: zachowania rozległych kompleksów podmokłych, ekstensywnie użytkowanych łąk i sąsiadujących z nimi lasów i zadrzewień liściastych, optymalnie łęgowych i bagiennych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
5	A067	<i>Bucephala clangula</i> r gągoł	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony gągoła wymaga: zachowania akwenów z leśną strefą brzegową bogatą w drzewa dziuplaste, zachowania spokoju tafli wody w okresie wodzenia młodych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
6	A031	<i>Ciconia ciconia</i> c bocian biały	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji wędrowników bociana białego wymaga: zachowania biotopów, w tym wilgotnych i podmokłych łąk i pastwisk, pośrednio dla zachowania bazy żerowej zachowania uwilgotnienia terenu i obfitości zabagnień i oczek wodnych w krajobrazie	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku
7	A031	<i>Ciconia ciconia</i> r bocian biały	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony bociana białego wymaga: zachowania biotopów żerowiskowych, w tym wilgotnych i podmokłych łąk i pastwisk, pośrednio dla zachowania bazy żerowej zachowania	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w

Lp.	Przedmiot ochrony (Siedliska, gatunki)	Nazwa łacińska (typ populacji dot. gatunków ptaków; p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące) Nazwa polska	Grupa	Wodozależność	Wymagania wodne właściwego stanu ochrony	Uwagi
					uwilgotnienia terenu i obfitości zabagnień i oczek wodnych w krajobrazie	szczegółności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
8	A030	<i>Ciconia nigra</i> c bocian czarny	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji bociana czarnego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności P10 Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
9	A030	<i>Ciconia nigra</i> r bocian czarny	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony bociana czarnego wymaga: zachowania bagiennych i podmokłych łąk, naturalnego charakteru cieków i drobnych akwenów śródlądowych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
10	A081	<i>Circus aeruginosus</i> c błotniak stawowy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji błotniaka stawowego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
11	A081	<i>Circus aeruginosus</i> p błotniak stawowy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji błotniaka stawowego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
12	A081	<i>Circus aeruginosus</i> r błotniak stawowy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony błotniaka stawowego wymaga: zachowania naturalnej mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udziałem stawów, zbiorników wodnych, podmokłych szuwarów	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
13	A084	<i>Circus pygargus</i> r błotniak łąkowy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony błotniaka łąkowego wymaga: zachowania naturalnej mozaiki mokradłowego krajobrazu, zwykle z udziałem dużych kompleksów podmokłych łąk, turzycowisk, szuwarów, zabagnień	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
14	A122	<i>Crex crex</i> r derkacz	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony derkacza wymaga: zachowania uwilgotnienia i wykluczenia odwadniania wilgotnych i podmokłych łąk	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
15	A038	<i>Cygnus cygnus</i> c łabędź krzykliwy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji łabędzia krzykliwego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności I6 Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
16	A038	<i>Cygnus cygnus</i> r łabędź krzykliwy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony łabędzia krzykliwego wymaga: zachowania w stanie naturalnym zbiorników wodnych, na których gniazduje	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w

Lp.	Przedmiot ochrony (Siedliska, gatunki)	Nazwa łacińska (typ populacji dot. gatunków ptaków; p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące) Nazwa polska	Grupa	Wodozależność	Wymagania wodne właściwego stanu ochrony	Uwagi
						szczegółności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
17	A038	<i>Cygnus cygnus</i> w łabędź krzykliwy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimowisk łabędzia krzykliwego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
18	A036	<i>Cygnus olor</i> c łabędź niemy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji łabędzia niemego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
19	A036	<i>Cygnus olor</i> r łabędź niemy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony łabędzia niemego wymaga: zachowania w stanie naturalnych zbiorników wodnych, na których gniazduje	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
20	A036	<i>Cygnus olor</i> w łabędź niemy	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimowisk łabędzia niemego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
21	A127	<i>Grus grus</i> c żuraw	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradeł w krajobrazie, w tym zachowania silnie podtopionych zabagnień i wykłuz. ich odwadniania; dostępności spokojnych noclegowisk	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
22	A127	<i>Grus grus</i> p żuraw	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradeł w krajobrazie, w tym zachowania zabagnień i wykluczenie ich odwadniania	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
23	A127	<i>Grus grus</i> r żuraw	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony żurawia wymaga: zachowania mozaiki mokradeł w krajobrazie, w tym zachowania zabagnień i wykluczenie ich odwadniania	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
24	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> c bielik	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji bielika wymaga: zachowania dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
25	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> p bielik	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony bielika wymaga: zachowania spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)

Lp.	Przedmiot ochrony (Siedliska, gatunki)	Nazwa łacińska (typ populacji dot. gatunków ptaków; p = ostadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące) Nazwa polska	Grupa	Wodozależność	Wymagania wodne właściwego stanu ochrony	Uwagi
26	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> r bielik	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony bielika wymaga: zachowania spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
27	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> w bielik	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimowisk bielika wymaga: zachowania dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka.	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
28	A070	<i>Mergus merganser</i> c nurogęś	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarmowej – głównie ryb	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
29	A070	<i>Mergus merganser</i> r nurogęś	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony nurogęsi wymaga: zachowania akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji terenów wokół akwenów, ograniczenie presji rekreacji i turystyki wodnej	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
30	A070	<i>Mergus merganser</i> w nurogęś	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarmowej – głównie małży	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
31	A140	<i>Pluvialis apricaria</i> c siewka złota	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji siewki złotej wymaga: zachowania w okresie wędrówki wiosennej ter. łąkowych płytko zalanych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
32	A007	<i>Podiceps auritus</i> c perkoz rogaty	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony koncentracji perkoza rogatego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
33	A007	<i>Podiceps auritus</i> w perkoz rogaty	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zimowisk perkoza rogatego wymaga: zachowania naturalnych ekosystemów wodno-błotnych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
34	A120	<i>Porzana parva</i> r zielonka	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony zielonki wymaga: zachowania bagienno-łaskowego terenu: bagienno-łaskowego terenu z oczkami wody, zwykle jako komponentu stawów rybnych bądź zalewanych części dolin rzecznych	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w szczególności Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)
35	A165	<i>Tringa ochropus</i> r samotnik	Ptaki	TAK	właściwy stan ochrony samotnika wymaga: zachowania bagienno-łaskowego terenu, w tym bagienno-łaskowego	na podstawie literatury naukowej dot. wymagań ekologicznych gatunku, w

Lp.	Przedmiot ochrony (Siedliska, gatunki)	Nazwa łacińska (typ populacji dot. gatunków ptaków; p = osiadłe, r = wydające potomstwo, c = przelotne, w = zimujące) Nazwa polska	Grupa	Wodozależność	Wymagania wodne właściwego stanu ochrony	Uwagi
						szczegółowości Podręcznik ochrony siedlisk i gatunków MŚ (2004)

Załącznik nr 3**WYKAZ WIELKOŚCI STĘŻEŃ**

1. Wykaz wielkości stężeń substancji w JCWP składa się z następujących części:
 - metryka JCWP;
 - wykaz stężeń substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających;
 - ranking istotności występowania substancji priorytetowych oraz innych substancji zanieczyszczających.
2. Dane przygotowane w podziale na obszary administrowane przez poszczególne RZGW.
3. Załącznik nr 3 składa się z następujących tabel:

Tabela nr 1.1 Wykaz wielkości stężeń w jednolitej części wód powierzchniowych — obszar RZGW w Gdańsku

Tabela nr 2.1. Ranking istotności występowania substancji w wodzie w latach 2014–2019 (wszystkie rodzaje JCWP)

Tabela nr 2.2. Ranking istotności występowania substancji w biece 2014–2019 (wszystkie rodzaje JCWP)

Tabela nr 2.3. Ranking występowania substancji priorytetowych w wodzie w latach 2014–2019 (rzeki oraz zbiorniki)

Tabela nr 2.4. Ranking występowania substancji priorytetowych w biece w latach 2014–2019 (rzeki oraz zbiorniki)

Tabela nr 1.1. Wykaz wielkości stężeń w jednolitej części wód powierzchniowych – obszar RZGW w Gdańsku (cz. 1 z 1)

Metryka – JCWP		
1		2
Nazwa JCWP		Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa
MS Kod JCWP		RW40001057231
Nazwa cieku/zbiornika wodnego		Banówka
Region wodny		Banówki
Regionalny zarząd gospodarki wodnej		RZGW w Gdańsku
Zarząd zlewni		Zarząd Zlewni w Elblągu
Powierzchnia JCWP [km ²]		nie dotyczy
Monitorowana (M) / Niemonitorowana (NM)		M
Obszar dorzecza	Nazwa	obszar dorzecza Banówki
	Kod	4000
Punkt pomiarowo kontrolny (PPK) (PMŚ 2022–2027)	Nazwa	Banówka – Podleśne
	Kod	PL05S0301_0001
Lokalizacja PPK	Dł. geogr.	19.94841700
	Szer. geogr.	54.41838900
Punkt pomiarowo kontrolny (PPK) (PMŚ 2016–2021)	Nazwa	Banówka – Podleśne
	Kod	PL05S0301_0001
Lokalizacja PPK	Dł. geogr.	19.94841700
	Szer. geogr.	54.41838900
Dane hydrologiczne	Przepływ (SSQ) w PPK [m ³ /s] (na podstawie lat 2010-2018)	0.00677388

Wykaz stężeń substancji priorytetowych oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie (RW40001057231)										
Nazwa substancji	Numer CAS	Substancja jest: dozwolona/zakazana	Woda			Biota		czynniki sprawczy presji**	poziom ufności czynnika sprawczego***	
			stężenie średnie [µg/l] stężenie maks. [µg/l]	poziom ufności*	rok	stężenie [µg/kg mokrej masy]	rok			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Substancje priorytetowe w dziedzinie polityki wodnej (szereg zgodny z s.r.kl.jcw.p (2019))										
alachlor	15972-60-8	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
antracen	120-12-7	dozwolona	0.00110000 0.00380000	1	2018	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
atrazyna	1912-24-9	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
benzen	71-43-2	dozwolona	0.88833333 2.80000000	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
bromowane difenyloetery	32534-81-9	dozwolona	bd 0.00730000	1	2019	0.34000000	2016	rozwój obszarów zurbanizowanych	3	
kadm i jego związki	7440-43-9	dozwolona	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
chloroalkany, C(10-13)	85535-84-8	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
chlorfenwinfos	470-90-6	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
chloropirifos (chloropirifos etylowy)	2921-88-2	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
1,2-dichloroetan (EDC)	107-06-2	dozwolona	0.07250000 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
dichlorometan	75-09-2	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
ftalan di(2- etyloheksylu) (DEHP)	117-81-7	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
diuron	330-54-1	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
endosulfan	115-29-7	zakazana	0.00070833 0.00300000	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
fluoranten	206-44-0	dozwolona	0.00550000 0.01300000	1	2018	12.00000000	2016	brak presji znaczącej	nd	

Wykaz stężeń substancji priorytetowych oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie (RW40001057231)										
Nazwa substancji	Numer CAS	Substancja jest: dozwolona/zakazana	Woda		rok	Biota		czynniki sprawczy presji**	poziom ufnosci czynnika sprawczego***	
			stężenie średnie[μg/l] stężenie maks. [μg/l]	poziom ufności*		stężenie [μg/kg mokrej masy]	rok			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
heksachlorobenzen (HCB)	118-74-1	zakazana (obecnie produkt uboczny)	bd bd	bd	2016	<LOQ	2016	brak presji znaczącej	bd	
heksachlorobutadien (HCBD)	87-68-3	zakazana (obecnie produkt uboczny)	bd bd	bd	2016	<LOQ	2016	brak presji znaczącej	bd	
heksachlorocykloheksa n (HCH)	608-73-1	zakazana	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
izoproturon	34123-59-6	zakazana	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
olów i jego związki	7439-92-1	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
rtęć i jej związki	7439-97-6	dozwolona	bd 21.70000000	1	2019	21.70000000	2016	rozwój obszarów zurbanizowanych	3	
naftalen	91-20-3	dozwolona	0.01200000 0.03500000	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
nikiel i jego związki	7440-02-0	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
nonylofenole	84852-15-3	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
oktylofenole	140-66-9	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
pentachlorobenzen	608-93-5	zakazana	0.00060000 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
pentachlorofenol (PCP)	87-86-5	zakazana	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
benzo(a)piren	50-32-8	dozwolona	0.00106000 0.00933000	1	2019	<LOQ	2016	rozwój obszarów zurbanizowanych	3	
benzo(b)fluoranten	205-99-2	dozwolona	bd bd	1	2018	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
benzo(g, h, i)perylen	191-24-2	dozwolona	bd 0.00040000	1	2018	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
benzo(k)fluoranten	207-08-9	dozwolona	bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	

Wykaz stężeń substancji priorytetowych oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie (RW40001057231)										
Nazwa substancji	Numer CAS	Substancja jest: dozwolona/zakazana	Woda		rok	Biota		czynniki sprawczy presji**	poziom ufnosci czynnika sprawczego***	
			stężenie średnie[μg/l] stężenie maks. [μg/l]	poziom ufności*		stężenie [μg/kg mokrej masy]	rok			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			bd							
indeno(1,2,3-cd)piren	193-39-5	dozwolona	0.00020000 bd	1	2018	bd	bd	nd	nd	
symazyna	122-34-9	zakazana	<LOQ <LOQ	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
związki tributylowy	36643-28-4	dozwolona (ograniczenia)	<LOQ <LOQ	1	2019	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
trichlorobenzeny	12002-48-1	dozwolona	0.01983333 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
trichlorometan (chloroform)	67-66-3	dozwolona	0.07666667 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
trifluralina	1582-09-8	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
dikofol	115-32-2	zakazana	bd bd bd	bd	bd	<LOQ	2016	brak presji znaczącej	bd	
kwas perfluorooctanosulfono wy i jego pochodne (PFOS)	1763-23-1	dozwolona (ograniczenia)	<LOQ <LOQ	1	2019	35.81000000	2016	rozwój obszarów zurbanizowanych	3	
chinoksyfen	124495-18-7	zakazana	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
dioksyiny i związki dioksynopodobne	nie dotyczy	dozwolona	bd bd	bd	bd	0.001900000	2016	brak presji znaczącej	bd	
aklonifen	74070-46-5	dozwolona (wymagane zezwoleń)	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
bifenoks	42576-02-3	zakazana	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
cybutryna	28159-98-0	zakazana	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
cypermetryna	52315-07-8	dozwolona	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	

Wykaz stężeń substancji priorytetowych oraz innych substancji powodujących zanieczyszczenie (RW40001057231)										
Nazwa substancji	Numer CAS	Substancja jest: dozwolona/zakazana	Woda			Biota			czynniki sprawczy presji**	poziom ufności czynnika sprawczego***
			stężenie średnie[µg/l] stężenie maks. [µg/l]	poziom ufności*	rok	stężenie [µg/kg mokrej masy]	rok			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
dichlorfos	62-73-7	zakazana	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
heksabromocyklododek any (HBCDD)	nie dotyczy	dozwolona (ograniczenia)	bd bd	bd	bd	0.54000000	2016	brak presji znaczącej	bd	
heptachlor i epoksyd heptachloru	76-44-8 / 1024-57-3	zakazana	bd bd	bd	2019	0.03700000	2016	nieznany	3	
terbutryna	886-50-0	zakazana	bd bd	bd	bd	bd	bd	bd	bd	
pozostałe substancje powodujące zanieczyszczenia										
tetrachlorometan	56-23-5	dozwolona (ograniczenia)	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
aldryna, dieldryna, endryna, izodryna	309-00-02, 60-57-1, 72-20-8, 465-73-6	zakazana	0.00113300 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
DDT izomer	50-29-3	zakazana	0.00118333 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
DDT całkowity	nie dotyczy	zakazana	0.00337500 bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
trichloroetylen (TRI)	79-01-06	dozwolona (wymagane zezwoleńie)	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	
tetrachloroetylen (PER)	127-18-4	dozwolona	<LOQ bd	1	2016	bd	bd	brak presji znaczącej	nd	

Objaśnienia:

* Poziom ufnosci dla wartości stężenia substancji: 1 – Wartość pomierzona, 2 – Wartość obliczona.

** Źródło presji zostało wyznaczone dla substancji, których odnotowane stężenie było wyższe niż wartość graniczna.

*** Poziom ufnosci czynnika sprawczego:

1 – wysoki poziom ufnosci (do wyznaczenia czynnika sprawczego wykorzystano: pomierzona wartość stężenia, wielkość ładunku, dane literaturowe dotyczące możliwych źródeł substancji);

2 – średni poziom ufnosci (do wyznaczenia czynnika sprawczego wykorzystano: obliczoną wartość stężenia i wielkość ładunków, dane literaturowe dotyczące możliwych źródeł substancji);

3 – niski poziom ufnosci (do wyznaczenia czynnika sprawczego wykorzystano: pomierzoną wartość stężenia oraz dane literaturowe dotyczące możliwych źródeł);

X – wskaźnik nieoznaczony w danej kategorii lub typie/wskaźnik niemonitorowany.

Uwaga: Wartości stężeń >EQS zostały zaznaczone kolorem czerwonym.

Tabela nr 2.1. Ranking istotności występowania substancji w wodzie w latach 2014–2019 (wszystkie rodzaje JCWP)

Lp.	Nazwa substancji / Nr CAS	Liczba wykonanych oznaczeń	Występowanie substancji	Liczba przekroczeń powyżej wartości granicznych normy EQS	Częstość występowania substancji [%]	Częstość przekroczeń [%]
1	2	3	4	5	6	7
Etap I – Wykaz substancji z przekroczeniem normy jakości						
1	benzo(a)piren / 50-32-8	1	0	1	0	100
Etap II – Wykaz substancji bez przekroczenia normy jakości						
2	antracen / 120-12-7	1	1	0	100	0
3	benzen / 71-43-2	1	1	0	100	0
4	bromowane difenyletery / 32534-81-9	1	1	0	100	0
5	1,2-dichloroetan (EDC) / 107-06-2	1	1	0	100	0
6	endosulfan / 115-29-7	1	1	0	100	0
7	fluoranten / 206-44-0	1	1	0	100	0
8	naftalen / 91-20-3	1	1	0	100	0
9	pentachlorobenzen / 608-93-5	1	1	0	100	0
10	benzo(g, h, i)perylen / 191-24-2	1	1	0	100	0
11	indeno(1,2,3-cd)piren / 193-39-5	1	1	0	100	0
12	trichlorobenzeny / 12002-48-1	1	1	0	100	0
13	trichlorometan (chloroform) / 67-66-3	1	1	0	100	0
14	aldryna, Dieldryna, Endryna, Izodryna / 309-00-02, 60-57-1, 72-20-8, 465-73-6	1	1	0	100	0
15	DDT izomer / 50-29-3	1	1	0	100	0
16	DDT całkowity / nie dotyczy	1	1	0	100	0
Etap III – Wykaz substancji, które występowały poniżej granicy oznaczalności, bądź nie były w ogóle badane						
17	trifluralina / 1582-09-8	1	0	0	0	0
18	alachlor / 15972-60-8	1	0	0	0	0
19	atrazyna / 1912-24-9	1	0	0	0	0
20	kadm i jego związki / 7440-43-9	1	0	0	0	0
21	chloroalkany, C(10-13) / 85535-84-8	1	0	0	0	0
22	chlorfenwinfos / 470-90-6	1	0	0	0	0
23	chloropirifos (chloropirifos etylowy) / 2921-88-2	1	0	0	0	0
24	dichlorometan / 75-09-2	1	0	0	0	0
25	ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) / 117-81-7	1	0	0	0	0
26	diuron / 330-54-1	1	0	0	0	0
27	heksachlorocykloheksan (HCH) / 608-73-1	1	0	0	0	0
28	izoproturon / 34123-59-6	1	0	0	0	0
29	ołów i jego związki / 7439-92-1	1	0	0	0	0
30	rtęć i jej związki / 7439-97-6	1	0	0	0	0
31	nikiel i jego związki / 7440-02-0	1	0	0	0	0
32	nonylofenole / 84852-15-3	1	0	0	0	0
33	oktylofenole / 140-66-9	1	0	0	0	0
34	pentachlorofenol (PCP) / 87-86-5	1	0	0	0	0
35	benzo(b)fluoranten / 205-99-2	1	0	0	0	0
36	symazyna / 122-34-9	1	0	0	0	0
37	związki tributylocyny / 36643-28-4	1	0	0	0	0
38	kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS) / 1763-23-1	1	0	0	0	0
39	tetrachlorometan / 56-23-5	1	0	0	0	0
40	trichloroetylen (TRI) / 79-01-06	1	0	0	0	0
41	tetrachloroetylen (PER) / 127-18-4	1	0	0	0	0
42	heksachlorobenzen (HCB) / 118-74-1	0	0	0	0	0
43	heksachlorobutadien (HCBD) / 87-68-3	0	0	0	0	0
44	benzo(k)fluoranten / 207-08-9	0	0	0	0	0

Lp.	Nazwa substancji / Nr CAS	Liczba wykonanych oznaczeń	Występowanie substancji	Liczba przekroczeń powyżej wartości granicznych normy EQS	Częstość występowania substancji [%]	Częstość przekroczeń [%]
1	2	3	4	5	6	7
45	dikofol / 115-32-2	0	0	0	0	0
46	chinoksyfen / 124495-18-7	0	0	0	0	0
47	aklonifen / 74070-46-5	0	0	0	0	0
48	bifenoks / 42576-02-3	0	0	0	0	0
49	cybutryna / 28159-98-0	0	0	0	0	0
50	cypermetryna / 52315-07-8	0	0	0	0	0
51	dichlorfos / 62-73-7	0	0	0	0	0
52	heksabromocyklododekany (HBCDD) / nie dotyczy	0	0	0	0	0
53	heptachlor i epoksyd heptachloru / 76-44-8 / 1024-57-3	0	0	0	0	0
54	terbutryna / 886-50-0	0	0	0	0	0

Tabela nr 2.2. Ranking istotności występowania substancji w biocie 2014–2019 (wszystkie rodzaje JCWP)

Lp.	Nazwa substancji / Nr CAS	Liczba wykonanych oznaczeń	Występowanie substancji	Liczba przekroczeń powyżej wartości granicznych normy EQS	Częstość występowania substancji [%]	Częstość przekroczeń [%]
1	2	3	4	5	6	7
Etap I – Wykaz substancji z przekroczeniem normy jakości						
1	bromowane difenyletery / 32534-81-9	1	0	1	0	100
2	rtęć i jej związki / 7439-97-6	1	0	1	0	100
3	kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS) / 1763-23-1	1	0	1	0	100
4	heptachlor i epoksyd heptachloru / 76-44-8 / 1024-57-3	1	0	1	0	100
Etap II – Wykaz substancji bez przekroczenia normy jakości						
5	fluoranten / 206-44-0	1	1	0	100	0
6	dioksyne i związki dioksynopodobne / nie dotyczy	1	1	0	100	0
7	heksabromocyklododekany (HBCDD) / nie dotyczy	1	1	0	100	0
Etap III – Wykaz substancji, które występowały poniżej granicy oznaczalności, bądź nie były w ogóle badane						
8	heksachlorobenzen (HCB) / 118-74-1	1	0	0	0	0
9	heksachlorobutadien (HCBD) / 87-68-3	1	0	0	0	0
10	benzo(a)piren / 50-32-8	1	0	0	0	0
11	dikofol / 115-32-2	1	0	0	0	0

Tabela nr 2.3. Ranking występowania substancji priorytetowych w wodzie w latach 2014–2019 (rzeki oraz zbiorniki)

Lp.	Nazwa substancji / Nr CAS	Liczba wykonanych oznaczeń	Występowanie substancji	Liczba przekroczeń powyżej wartości granicznych normy EQS	Częstość występowania substancji [%]	Częstość przekroczeń [%]
1	2	3	4	5	6	7
Etap I – Wykaz substancji z przekroczeniem normy jakości						
1	benzo(a)piren / 50-32-8	1	0	1	0	100
Etap II – Wykaz substancji bez przekroczenia normy jakości						
2	antracen / 120-12-7	1	1	0	100	0
3	benzen / 71-43-2	1	1	0	100	0
4	bromowane difenyletery / 32534-81-9	1	1	0	100	0
5	1,2-dichloroetan (EDC) / 107-06-2	1	1	0	100	0
6	endosulfan / 115-29-7	1	1	0	100	0
7	fluoranten / 206-44-0	1	1	0	100	0
8	naftalen / 91-20-3	1	1	0	100	0
9	pentachlorobenzen / 608-93-5	1	1	0	100	0
10	benzo(g, h, i)perylen / 191-24-2	1	1	0	100	0
11	indeno(1,2,3-cd)piren / 193-39-5	1	1	0	100	0
12	trichlorobenzeny / 12002-48-1	1	1	0	100	0
13	trichlorometan (chloroform) / 67-66-3	1	1	0	100	0
14	aldryna, dieldryna, endryna, izodryna / 309-00-02, 60-57-1, 72-20-8, 465-73-6	1	1	0	100	0
15	DDT izomer / 50-29-3	1	1	0	100	0
16	DDT całkowity / nie dotyczy	1	1	0	100	0
Etap III – Wykaz substancji, które występowały poniżej granicy oznaczalności, bądź nie były w ogóle badane						
17	związki tributyllocyny / 36643-28-4	1	0	0	0	0
18	alachlor / 15972-60-8	1	0	0	0	0
19	atrazyna / 1912-24-9	1	0	0	0	0
20	kadm i jego związki / 7440-43-9	1	0	0	0	0
21	chloroalkany, C(10-13) / 85535-84-8	1	0	0	0	0
22	chlorfenwinfos / 470-90-6	1	0	0	0	0
23	chloropirifos (chloropirifos etylowy) / 2921-88-2	1	0	0	0	0
24	dichlorometan / 75-09-2	1	0	0	0	0
25	ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) / 117-81-7	1	0	0	0	0
26	diuron / 330-54-1	1	0	0	0	0
27	heksachlorocykloheksan (HCH) / 608-73-1	1	0	0	0	0
28	izoproturon / 34123-59-6	1	0	0	0	0
29	ołów i jego związki / 7439-92-1	1	0	0	0	0
30	rtęć i jej związki / 7439-97-6	1	0	0	0	0
31	nikiel i jego związki / 7440-02-0	1	0	0	0	0
32	nonylofenole / 84852-15-3	1	0	0	0	0
33	oktylofenole / 140-66-9	1	0	0	0	0
34	pentachlorofenol (PCP) / 87-86-5	1	0	0	0	0
35	benzo(b)fluoranten / 205-99-2	1	0	0	0	0
36	symazyna / 122-34-9	1	0	0	0	0
37	trifluralina / 1582-09-8	1	0	0	0	0
38	kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS) / 1763-23-1	1	0	0	0	0
39	tetrachlorometan / 56-23-5	1	0	0	0	0
40	trichloroetylen (TRI) / 79-01-06	1	0	0	0	0
41	tetrachloroetylen (PER) / 127-18-4	1	0	0	0	0
42	heksachlorobenzen (HCB) / 118-74-1	0	0	0	0	0
43	heksachlorobutadien (HCBD) / 87-68-3	0	0	0	0	0
44	benzo(k)fluoranten / 207-08-9	0	0	0	0	0

Lp.	Nazwa substancji / Nr CAS	Liczba wykonanych oznaczeń	Występowanie substancji	Liczba przekroczeń powyżej wartości granicznych normy EQS	Częstość występowania substancji [%]	Częstość przekroczeń [%]
1	2	3	4	5	6	7
45	dikofol / 115-32-2	0	0	0	0	0
46	chinoksyfen / 124495-18-7	0	0	0	0	0
47	aklonifen / 74070-46-5	0	0	0	0	0
48	bifenoks / 42576-02-3	0	0	0	0	0
49	cybutryna / 28159-98-0	0	0	0	0	0
50	cypermetryna / 52315-07-8	0	0	0	0	0
51	dichlorfos / 62-73-7	0	0	0	0	0
52	heksabromocyklododekany (HBCDD) / nie dotyczy	0	0	0	0	0
53	heptachlor i epoksyd heptachloru / 76-44-8 / 1024-57-3	0	0	0	0	0
54	terbutryna / 886-50-0	0	0	0	0	0

Tabela nr 2.4. Ranking występowania substancji priorytetowych w biocie w latach 2014–2019 (rzeki oraz zbiorniki)

Lp.	Nazwa substancji / Nr CAS	Liczba wykonanych oznaczeń	Występowanie substancji	Liczba przekroczeń powyżej wartości granicznych normy EQS	Częstość występowania substancji [%]	Częstość przekroczeń [%]
1	2	3	4	5	6	7
Etap I – Wykaz substancji z przekroczeniem normy jakości						
1	bromowane difenyletery / 32534-81-9	1	0	1	0	100
2	rtęć i jej związki / 7439-97-6	1	0	1	0	100
3	kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS) / 1763-23-1	1	0	1	0	100
4	heptachlor i epoksyd heptachloru / 76-44-8 / 1024-57-3	1	0	1	0	100
Etap II – Wykaz substancji bez przekroczenia normy jakości						
5	fluoranten / 206-44-0	1	1	0	100	0
6	dioksyiny i związki dioksynopodobne / nie dotyczy	1	1	0	100	0
7	heksabromocyklododekany (HBCDD) / nie dotyczy	1	1	0	100	0
Etap III – Wykaz substancji, które występowały poniżej granicy oznaczalności, bądź nie były w ogóle badane						
8	heksachlorobenzen (HCB) / 118-74-1	1	0	0	0	0
9	heksachlorobutadien (HCBd) / 87-68-3	1	0	0	0	0
10	benzo(a)piren / 50-32-8	1	0	0	0	0
11	dikofol / 115-32-2	1	0	0	0	0

Załącznik nr 4**CELE ŚRODOWISKOWE**

Ustalone cele środowiskowe dla JCW i obszarów chronionych prezentują tabele nr 1–9.

Tabela nr 1. Cele środowiskowe JCWP RW — część 1.....	283
Tabela nr 2. Cele środowiskowe JCWP RW — część 2.....	284
Tabela nr 3. Cele środowiskowe JCWP RW — część 3.....	285
Tabela nr 4. Cele środowiskowe JCWP RW — część 4.....	286
Tabela nr 5. Cele środowiskowe JCWP RW — część 5 — spełnienie wymagań dla obszarów chronionych. ..	287
Tabela nr 6. Cele środowiskowe JCWP RW — część 6 — wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych.	288
Tabela nr 7. Cele środowiskowe JCWPd — część 1.	288
Tabela nr 8. Cele środowiskowe JCWPd — część 2.	289
Tabela nr 9. Cele środowiskowe JCWPd — część 3.	289

Tabela nr 1. Cele środowiskowe JCWP RW — część 1

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IlaPGW)	Nazwa JCWP	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWP	Region wodny właściwy dla danej JCWP	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	Informacja o zmianie granic JCWP (2022–2027)	Określenie typu dokonanych zmian	Powierzchnia zlewni JCWP [km ²]	Status JCWP (2022–2027) NAT – naturalna część wód SCW – sztuczna część wód SZCW – silnie zmieniona część wód	Typ JCWP (na lata 2022–2027)
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	Banówka	Banówki	Gdańsk	TAK	scalone	210,75	NAT	PNp

Tabela nr 2. Cele środowiskowe JCWP RW — część 2

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IlaPGW)	Wskaźnik JCWP przeznaczonych do zaopatrzenia ludności w wodę do picia	Wskaźnik JCWP przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wskaźnik obszarów chronionych przeznaczonych dla ochrony siedlisk i gatunków	Wskaźnik obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	Ocena stanu/potencjału ekologicznego wykonana wg. klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, zgodnie z r.kl.jcwp. Ocena stanu GIOS 2014–2019 przeniesiona na nowy układ jednostek planistycznych zgodnie z metodą Ustalenie celów środowiskowych (...)	Ocena stanu chemicznego wykonana wg. klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, zgodnie z r.kl.jcwp. Ocena stanu GIOS 2014–2019 przeniesiona na nowy układ jednostek planistycznych zgodnie z metodą Ustalenie celów środowiskowych (...)	Ocena stanu wód wykonana wg. klasyfikacji obowiązującej do roku 2022, zgodnie z r.kl.jcwp. Ocena stanu GIOS 2014–2019 przeniesiona na nowy układ jednostek planistycznych zgodnie z metodą Ustalenie celów środowiskowych (...)
	NIE – JCWP nie przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia TAK – JCWP przeznaczona do zaopatrzenia w wodę do picia	NIE – JCWP nie przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliska TAK – JCWP przeznaczona na cele rekreacyjne, w tym kąpieliska	NIE – brak obszarów chronionych z wykazu obszarów chronionych (...) na terenie JCWP TAK – występowanie obszarów chronionych z wykazu obszarów chronionych (...) na terenie JCWP	ND – brak obszarów przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym węgors – występowanie w obrębie danej JCWP obszarów przeznaczonych do ochrony węgorskiego troci troć – występowanie w obrębie danej JCWP obszarów przeznaczonych do ochrony troci węgorskiej i węgorskiego troci			

Kod JCWP	OCENA STANU 2014–2019 (r.kl.jcwp do 2022 r.)					
	Czy JCWP znajduje się w wykazie obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	Czy JCWP znajduje się w wykazie JCWP przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Czy JCWP znajduje się w wykazie obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	Obszary przeznaczone do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym	ocena stanu/potencjału ekologicznego (r.kl.jcwp do 2022 r.)	ocena stanu chemicznego (r.kl.jcwp do 2022 r.)
	12	13	14	15	16	17
	spożycia	rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	ich ochronie	znaczeniu gospodarczym	ecologicznego (r.kl.jcwp do 2022 r.)	ocena stanu wód (r.kl.jcwp do 2022 r.)
2	NIE	NIE	TAK	ND	16	17
RW40001057231	NIE	NIE	TAK	ND	umiarkowany stan ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego
						18
						zły stan wód

Tabela nr 4. Cele środowiskowe JCWP RW — część 4

Kod JCWP	Cel środowiskowy	Cel	Wskaźnik	Komentarz	Wskazanie JCWP do art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie JCWP do art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie wskaźnika, którego cel może być odroczony w czasie	Wskazanie wskaźnika, o zlagodzonym celu środowiskowym	Wskazanie klasy wskaźnika fizykochemicznego o zlagodzonym celu środowiskowym	Wskazanie klasy wskaźnika biologicznego o zlagodzonym celu środowiskowym	Wskazanie klasy wskaźnika chemicznego o zlagodzonym celu środowiskowym
zgodnie ze aktualizacją układu jednostek planistycznych (IIaPGW)	stan/potencjał ekologiczny wraz ze wskazaniem celów środowiskowych w zakresie drożności cieków dla ryb dwuśrodowiskowych i jezeli dotyczy	środowiskowy stan chemiczny	Indeks D ND – nie dotyczy	ND - nie dotyczy	TAK - JCWP z art. 4 ust. 4 RDW	TAK - JCWP z art. 4 ust. 5 RDW	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie wodzie

Kod JCWP	Cel środowiskowy JCWP na lata 2022–2027		Cel środowiskowy w zakresie drożności cieków dla ryb dwuśrodowiskowych i jednośrodowiskowych		Odstępstwa		Wskaźnik, którego cel może być odroczony w czasie	Wskaźnik o zlagodzonym celu środowiskowym	Klasa wskaźnika o zlagodzonym celu środowiskowym		
	cel środowiskowy stan/potencjał ekologiczny	cel środowiskowy wy stan chemiczny	Indeks D	komentarz:	art. 4 ust. 4 RDW	art. 4 ust. 5 RDW			wskaźniki fizykochemiczne (powyżej II klasy (>2))	wskaźniki biologiczne (klasa III)	wskaźniki chemiczne (poniżej stanu dobrego)
2	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
RW40001057231	dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieków dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D	stan chemiczny: dla zlagodzonych wskaźników przedstawiono kolumnie 36 – poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry	≥0,500	jeśli z monitoringu wynikać będzie, że dana JCW nie była istotnym miejscem występowania gatunków dwuśrodowiskowych (brak gatunków historycznie) – to nie podlega ona ocenie wskaźnika D i cel środowiskowy dla drożności uznaje się wówczas za spełniony	TAK	TAK	OWO, fosforany, bromowane difenylester y(b), rtęć(b), heptachlor(b)	benzo(a)piren(w)	ND	ND	benzo(a)piren(w)

Tabela nr 5. Cele środowiskowe JCWP RW — część 5 — spełnienie wymagań dla obszarów chronionych

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIa-PGW)	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia	Podstawa prawna spełnienia wymagań dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do poboru wody w celu zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wymagania dla obszaru chronionego: JCWP przeznaczone do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Podstawa prawna spełnienia wymagań dla obszaru chronionego, będącego JCWP przeznaczoną do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wymagania dla obszaru chronionego będącego obszarem wrażliwym na eutrofizację
	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	Enterokoki (jtk/100 ml lub NPL/100 ml)	ND – nie dotyczy	Escherichia coli (jtk/100 ml lub NPL/100 ml)	Zakwit sinic (smugi, kożuch, piany) – wystąpienie	ND – nie dotyczy	Rozmnożenie się makroalg lub fitoplanktonu morskiego – wystąpienie	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy

[illegible]

Tabela nr 6. Cele środowiskowe JCWP RW — część 6 — wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IlaPGW)	Wskazanie wymagań w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych ND – nie dotyczy	Wskazanie wymagań w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych ND – nie dotyczy	Wskazanie wymagań w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych ND – nie dotyczy	Wskazanie wymagań w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych ND – nie dotyczy	Wskazanie wymagań w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych ND – nie dotyczy	Wskazanie wymagań w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych ND – nie dotyczy

Kod JCWP	Wymagania w odniesieniu do JCWP, wynikające z wymagań dla obszarów przyrodniczych						Obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie – wymagania dla obszarów chronionych
	przepływ (wylewy)	trasa migracji ryb dwiuśrodkowo wych od morza do obszaru chroniącego ich tatrzańska	drożność wg wymagań bolenia lub brzanki (brak przeszkód >0,30m), odcinek 50 km	drożność wg wymagań minogów (brak przeszkód >0,15m), odcinek 20 km	drożność wg wymagań: kierunek Kesslera, kierunek białoplewego, głowy białoplewego, kozy, kozy złotawej, piskorza lub różnki (brak przeszkód >0,1m), odcinek 10 km	stan hydromorfologii wg wymogów rzek włosienicznikowych (HQA >= 50 i HMS <=20, con. 3 naturalne elementy morfologiczne)	
RW400010572 31	46 ponadkorytowy charakter przepływu Q50 i niezredukowana antropogenicznie częstość jego występowania (wylewy potrzebne dla: ptaki w Ostoja Warminśka PLB280015)	47 ND	48 ND	49 ND	50 ND	51 ND	spełnienie celu wskazanego w rejestrze wykazu obszarów chronionych do ochrony siedlisk i gatunków dla obszarów przypisanych JCWP

Tabela nr 7. Cele środowiskowe JCWPd — część 1

Kod JCWPd zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IlaPGW)	Nazwa JCWPd ND – nie dotyczy	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWPd	Region wodny właściwy dla danej JCWPd	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej WP właściwy dla danej JCWPd	Informacja o zmianie granic JCWPd ND – nie dotyczy	Określenie typu dokonanych zmian ND – nie dotyczy	Powierzchnia zlewni JCWPd [km ²]

Kod JCWPd	Nazwa JCWPd	Obszar dorzecza	Region wodny	RZGW	Zmiana granic JCWPd	Typ zmian	Powierzchnia JCWPd [km ²]
2	3	32	33	4	5	6	7
PLGW4000173	ND	Banówka	Banówki	Gdańsk	ND	ND	209,37

Tabela nr 8. Cele środowiskowe JCWPd — część 2

Kod JCWPd zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskazanie aktualnej ocena stanu chemicznego	Wskazanie aktualnej ocena stanu chemicznego	Wskazanie roku wykonanej oceny	Cel środowiskowy stan chemiczny	Cel środowiskowy stan ilościowy
Kod JCWPd	Ocena stanu JCWPd			Cel środowiskowy JCWPd na lata 2022–2027	
	aktualna ocena stanu chemicznego	aktualna ocena stanu ilościowego	rok oceny	stan chemiczny	stan ilościowy
2	8	9	10	11	12
PLGW4000173	dobry	dobry	2019	dobry stan chemiczny	dobry stan ilościowy

Tabela nr 9. Cele środowiskowe JCWPd — część 3

Kod JCWPd zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskazanie wskaźnika, którego cel środowiskowy może być odroczony w czasie	Termin osiągnięcia celów środowiskowych	Wskazanie rodzaju odstępstwa	Uzasadnienie opisowe odstępstwa	Wskazanie wskaźnika, dla którego nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód	Wskazanie rodzaju odstępstwa	Uzasadnienie opisowe odstępstwa
	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy

Kod JCWPd	Uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych						
	przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4 RDW)			złagodzony cel środowiskowy (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)			
Kod JCWPd	wskaźnik/grupa wskaźników, którego cel środowiskowy może być odroczony w czasie	termin osiągnięcia celów środowiskowych	rodzaj odstępstwa	uzasadnienie opisowe odstępstwa	wskaźnik/grupa wskaźników, dla którego pogorszenie stanu wód (brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu)	rodzaj odstępstwa	uzasadnienie opisowe odstępstwa
	do 2027 r. / po 2027 r. / do 2039 r. (2039 r. – wyłącznie dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)	art. 4 ust. 4 lit. a RDW: (i) brak możliwości technicznych, (ii): nieproporcjonalne koszty, (iii): warunki naturalne	art. 4 ust. 4 lit. a RDW: (i) brak możliwości technicznych, (ii): nieproporcjonalne koszty, (iii): warunki naturalne	uzasadnienie opisowe odstępstwa	pogorszenie stanu wód (brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu)	art. 4 ust. 5 RDW lit. a: brak możliwości technicznych, lit. b: nieproporcjonalne koszty	uzasadnienie opisowe odstępstwa
2	13	14	15	16	17	18	19
PLGW4000173	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND

Załącznik nr 5**OCENA STOPNIA OSIĄGNIĘCIA CELÓW ŚRODOWISKOWYCH JCWP**

Wyniki przeprowadzonej oceny stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP ustalonych w aPGW (2016–2021) prezentują tabele nr 1–3.

Tabela nr 1. Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW — część 1.	291
Tabela nr 2. Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW — część 2.	292
Tabela nr 3. Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW — część 3.	293

Tabela nr 1. Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW — część 1

Lp.	Kod JCWP zgodnie z jednostką planistycznych IIaPGW ND – nie dotyczy	Nazwa JCWP wg IIaPGW ND – nie dotyczy	Kod JCWP zgodnie z układem jednostek planistycznych aPGW	Nazwa JCWP wg aPGW	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWP	Region wodny właściwy dla danej JCWP	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	ZZ WP właściwy dla danej JCWP
Lp.	Dane IIaPGW (2022–2027)			Dane aPGW (2016–2021)				
	kod JCWP (IIaPGW)	nazwa JCWP (IIaPGW)	kod JCWP (aPGW)	nazwa JCWP (aPGW)	obszar dorzecza	region wodny	RZGW WP	ZZ WP
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	RW40001757121	Rów Łąkowy do granicy państwa	Jarft	Jarft	Warszawa	ZZ WP w Elblągu
2	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	RW40001757231	Banówka do granicy państwa	Jarft	Jarft	Warszawa	ZZ WP w Elblągu
3	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	RW40001757245	Omaza do granicy państwa	Jarft	Jarft	Warszawa	ZZ WP w Elblągu
4	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	RW40001757261	Wituszka (Mędrzycka Struga) w granicach państwa	Jarft	Jarft	Warszawa	ZZ WP w Elblągu
5	ND	ND	RW40001757261	Owsianka do granicy państwa	Jarft	Jarft	Warszawa	brak danych
6	ND	ND	RW40001757281	Gołuba do granicy państwa	Jarft	Jarft	Warszawa	brak danych

Tabela nr 2. Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW — część 2

Lp.	Kod JCWP zgodnie z jednostek planistycznych IIaPGW ND – nie dotyczy	Ocena stanu/potencjału ekologicznego dane aPGW (2010–2013)	Ocena stanu chemicznego dane aPGW (2010–2013)	Wskazanie aktualnego stanu JCWP dane aPGW (2010–2013)	Wskazanie typu odstępstwa z art. 4 ust. 4 lit. a RDW (i): brak możliwości technicznych, (ii): nieproporcjonalne koszty, (iii): warunki naturalne	Ocena stanu/potencjału ekologicznego 2014–2019	Ocena stanu chemicznego dane aPGW 2014–2019	Ocena stanu ogólnego 2014–2019	Wskazanie czy ocena pochodzi z przeniesienia
Dane GIOŚ (2014–2019) w tym dane z przeniesienia									
Lp.	Kod JCWP (IIaPGW)	stan/potencjał ekologiczny (aPGW wg danych 2010–2013)	stan chemiczny (aPGW wg danych 2010–2013)	stan ogólny JCWP (aPGW wg danych 2010–2013)	typ odstępstwa z art. 4 ust. 4 lub 5 RDW (aPGW wg danych 2010–2013)	stan/potencjał ekologiczny 2014–2019	stan chemiczny 2014–2019	stan ogólny 2014–2019	czy ocena z przeniesienia
1	2	10	11	12	13	14	15	16	17
1	RW40001057231	poniżej dobrego	PSD	zły	art. 4 ust. 4 lit a (i), art. 4 ust. 4 lit a (ii)	umiarkowany stan ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	TAK
2	RW40001057231	umiarkowany	PSD	zły	art. 4 ust. 4 lit a (i)	umiarkowany potencjał ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	NIE
3	RW40001057231	poniżej dobrego	PSD	zły	art. 4 ust. 4 lit a (i), art. 4 ust. 4 lit a (ii)	umiarkowany potencjał ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	NIE
4	RW40001057231	poniżej dobrego	PSD	zły	art. 4 ust. 4 lit a (i), art. 4 ust. 4 lit a (ii)	umiarkowany potencjał ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	NIE
5	ND	poniżej dobrego	PSD	zły	brak	umiarkowany stan ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	TAK
6	ND	poniżej dobrego	PSD	zły	art. 4 ust. 4 lit a (i), art. 4 ust. 4 lit a (ii)	umiarkowany stan ekologiczny	stan chemiczny poniżej dobrego	zły stan wód	TAK

Tabela nr 3. Ocena stopnia osiągnięcia celów środowiskowych JCWP RW — część 3

Lp.	Kod JCWP zgodnie z jednostek planistycznych IIaPGW ND – nie dotyczy	Podsumowanie stanu/potencjału	Podsumowanie stan chemicznego	Wskazanie obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód, przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia	Wskazanie obszarów chronionych będących jednolitymi częściami wód, przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	Wskazanie czy obszary chronione są wrażliwe na eutrofizację
Lp.	Kod JCWP (IIaPGW)	Ocena postępu		Obszary chronione		
		podsumowanie stan/potencjał	podsumowanie stan chemiczny	obszary chronione będące jednolitymi częściami wód, przeznaczonymi do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia	obszary chronione, będące jednolitymi częściami wód przeznaczonymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	obszary chronione wrażliwe na eutrofizację
1	2	18	19	20	21	22
1	RW40001057231	cel nieosiągnięty – brak postępu	cel nieosiągnięty – brak postępu	NIE	NIE	TAK
2	RW40001057231	cel nieosiągnięty – brak postępu	cel nieosiągnięty – brak postępu	NIE	NIE	TAK
3	RW40001057231	cel nieosiągnięty – brak postępu	cel nieosiągnięty – brak postępu	NIE	NIE	TAK
4	RW40001057231	cel nieosiągnięty – brak postępu	cel nieosiągnięty – brak postępu	NIE	NIE	TAK
5	ND	cel nieosiągnięty – brak postępu	cel nieosiągnięty – brak postępu	NIE	NIE	TAK
6	ND	cel nieosiągnięty – brak postępu	cel nieosiągnięty – brak postępu	NIE	NIE	TAK

Załącznik nr 6**PORÓWNANIE OCENY STANU JCWPd 2016 r., 2019 r.**

Porównanie wyników oceny stanu JCWPd wg danych z 2019 r. z oceną stanu wg danych z 2016 r. oraz 2012 r. prezentują tabele nr 1 i 2.

Tabela nr 1. Porównanie wyników oceny stanu JCWPd na obszarze dorzecza Banówki wg danych z 2019 r. z oceną wg danych z 2016 r. — część 1. 295

Tabela nr 2. Porównanie wyników oceny stanu JCWPd na obszarze dorzecza Banówki wg danych z 2019 r. z oceną wg danych z 2016 r. — część 2. 296

Tabela nr 1. Porównanie wyników oceny stanu JCWPd na obszarze dorzecza Banówki wg danych z 2019 r. z oceną wg danych z 2016 r. — część 1

Numer JCWPd	Wskaźnik numeru UE JCWPd	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWPd	Region wodny właściwy dla danej JCWPd	Powierzchnia JCWPd w kilometrach	Nazwa RZGW WP właściwego dla danej JCWPd	Ocena stanu chemicznego z 2012 r.	Ocena stanu ilościowego z 2012 r.	Wskaźnik przyczyny słabego stanu wód podziemnych wg stanu z 2012 r.	Ocena stanu chemicznego z 2016 r.	Ocena stanu ilościowego z 2016 r.	Wskaźnik słabego stanu wód podziemnych lub zmiany stanu w danych z 2016 r.
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
173	PLGW4 000173	Banówki	Banówki	209,37	Gdańsk	dobry	dobry	ND	dobry	dobry	ND

Tabela nr 2. Porównanie wyników oceny stanu JCWPd na obszarze dorzecza Banówki wg danych z 2019 r. z oceną wg danych z 2016 r. — część 2

Numer JCWPd	Wskazanie numeru UE JCWPd	Ocena stanu chemicznego z 2019 r.	Ocena stanu ilościowego z 2019 r.	Wskazanie słabego stanu wód podziemnych lub zmiany stanu wg danych z 2019 r.	Porównanie oceny stanu JCWPd wg danych z 2016 r. i 2019 r.
Numer JCWPd	Numer UE JCWPd	2019			Porównanie oceny stanu JCWPd wg danych z 2016 r. i 2019 r.
		ocena stanu chemicznego	ocena stanu ilościowego	przyczyna słabego stanu wód podziemnych lub zmiany stanu w stosunku do oceny stanu wg danych z 2016 r. (1,2,...) uzasadnienie wyników testów klasyfikacyjnych (*) uzasadnienie zmiany oceny stanu względem roku 2016	
		14	15	16	stan chemiczny stan ilościowy
2	3	14	15	16	17
173	PLGW4000173	dobry	dobry	ND	Bez zmian Bez zmian

Załącznik nr 7**KATALOG DZIAŁAŃ KRAJOWYCH**

1. Katalog działań krajowych stanowi zbiór możliwych do zrealizowania działań na poziomie krajowym, ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych poprzez eliminację presji wpływającej na stan wód. W katalogu znalazły się zarówno działania techniczne, jak i szereg działań wspomagających (nietechnicznych), bez których osiągnięcie celów środowiskowych byłoby niemożliwe. Są to zarówno działania nowe, jaki i zadania prolongowane z poprzedniego cyklu planistycznego (2016–2021).
2. Katalog działań krajowych prezentują tabele:

Tabela nr 1. Katalog działań krajowych — część 1.....	298
Tabela nr 2. Katalog działań krajowych — część 2.....	329
Tabela nr 3. Katalog działań krajowych — objaśnienia.	353

Tabela nr 1. Katalog działań krajowych — część I

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
1	GOSPODARKA KOMUNALNA I PRZEMYSŁ	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g i k RDW	–	obowiązek zapewnienia, iż nie są przekroczone wartości dopuszczalne zanieczyszczeń w ściekach wprowadzanych do wód i do ziemi
2	PRZEMYSŁ	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	weryfikacja odstępstw od granicznych wielkości emisyjnych w pozwoleniu zintegrowanym
3	PRZEMYSŁ	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	analiza warunków pozwolenia zintegrowanego oraz weryfikacja wdrożenia konkluzji BAT odnoszących się do danej instalacji
4	PRZEMYSŁ; ROLNICTWO	RDW	art. 11 ust. 3 lit. k RDW	–	zakaz produkcji i stosowania substancji: aldryna, chlordan, chlordekon, dieldryna, endryna, endosulfan, heptachlor, heksachlorobenzen, mireks, toksafen, heksabromofenyl oraz DDT
5	PRZEMYSŁ	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	obowiązek zapewnienia, iż nie są przekroczone dopuszczalne ilości substancji zanieczyszczających, które mogą być odprowadzane w ściekach przemysłowych (wymienione w załącznikach do rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych ilości substancji zanieczyszczających, które mogą być odprowadzane w ściekach przemysłowych)
6	PRZEMYSŁ	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	obowiązek zgłoszenia zakładu o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku właściwemu komendantowi wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej
7	PRZEMYSŁ	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	sporządzanie i wdrażanie dokumentów precyzujących polityki przeciwdziałania poważnym awariom
8	PRZEMYSŁ	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	zapobieganie efektowi domina (zwiększeniu prawdopodobieństwa wystąpienia awarii przemysłowej lub pogłębieniu jej skutków)
9	PRZEMYSŁ	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	sporządzenie raportu o bezpieczeństwie
10	PRZEMYSŁ	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	sporządzanie wewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych
11	PRZEMYSŁ; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	obowiązki informacyjne w razie wystąpienia awarii

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na stan zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPD)	Nazwa działania
	INFORMACYJNE I EDUKACYJNE				
12	PRZEMYSŁ	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą wprowadzanie ścieków do wód lub urządzeń wodnych
13	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. b RDW	–	ustalenie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków z uwzględnieniem: - kosztów związanych ze świadczeniem usług, - zmian warunków ekonomicznych oraz wielkości usług i warunków ich świadczenia, - kosztów wynikających z planowanych wydatków inwestycyjnych
14	GOSPODARKA KOMUNALNA	Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	art. 8 Dyrektywy dot. jakości wody do spożycia	–	wykonanie analizy ryzyka dla ujęć wód i ustanowienie stref ochronnych ujęcia wody (teren ochrony pośredniej) dla ujęć, dla których analiza ryzyka wskazuje potrzebę ustanowienia strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej
15	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 RDW	–	zakaz wprowadzania wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych bezpośrednio do wód podziemnych
16	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW; Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	art. 11 RDW i art. 8 Dyrektywy dot. jakości wody do spożycia	–	nałożenie obowiązku zlikwidowania nieczynnych studni położonych na terenie ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody, jeżeli studnie te zagrażają jakości ujmowanej wody. Obowiązek ten nakłada na właściciela gruntu, w drodze decyzji, właściwy organ Wód Polskich na wniosek właściciela ujęcia wody i na jego koszt
17	GOSPODARKA KOMUNALNA	inne	inne dyrektywy	–	opiniowanie projektów uchwał rad gmin w sprawie wykazu kąpielisk
18	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. h RDW	–	ewidencja zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej
19	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. h RDW	–	ewidencja przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
					komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej
20	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. h RDW	–	ewidencja umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
21	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. h RDW	–	obowiązek przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku, gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych
22	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. h RDW	–	obowiązek zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy
23	GOSPODARKA KOMUNALNA	dyrektywa Rady z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie 86/278/EWG (Dz. Urz. WE L 181 z 04.07.1986, str. 6 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 1, str. 265, Dz. Urz. WE L 377 z 31.12.1991, str. 48 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, str. 10, Dz. Urz. WE L 122 z 16.05.2003, str. 36 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 335, Dz. Urz. UE L 87 z 31.03.2009, str. 109, Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 155 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 115)	–	–	obowiązek uzyskania zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie komunalnych osadów ściekowych
24	GOSPODARKA KOMUNALNA	dyrektywa Rady z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska,	–	–	obowiązek ewidencjonowania wytworzonych komunalnych osadów ściekowych i raportowania do marszałka województwa

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
		w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie 86/278/EWG			
25	GOSPODARKA KOMUNALNA; ROLNICTWO; MONITORING I EWALUACJA	dyrektywa Rady z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie 86/278/EWG	–	–	obowiązek badania komunalnych osadów ściekowych przeznaczonych do rolniczego wykorzystania lub przetworzenia oraz gruntów, na których będą stosowane
26	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	zrównoważone gospodarowanie wodą opadową i szarą
27	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW Dyrektywa Azotanowa DWP; Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	art. 11 ust. 3 lit. d RDW – środki dla spełnienia wymogów art. 7, włączając środki dla zabezpieczenia jakości wody w celu zredukowania poziomu uzdatniania wymaganego dla produkcji wody do spożycia; art. 8 dyrektywy dot. jakości wody do spożycia	–	Przestrzeganie przez podmioty zobowiązane postanowień wynikających z aktu prawa miejscowego w sprawie ustanowienia stref ochronnych ujęć wody oraz obszarów zbiorników wód śródlądowych
28	ROLNICTWO	DRW	art. 11 ust. 3 lit. h RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na rolnicze wykorzystanie ścieków, jeżeli ich łączna ilość jest większa niż 5 m ³ na dobę
29	ROLNICTWO	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	monitoring zgodności prac zarybieniowych z przedstawionym operatem rybackim w ramach oceny racjonalnej gospodarki rybackiej
30	ROLNICTWO	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	przygotowanie dobrych praktyk dotyczących ochrony środowiska wodnego przy zrzucie wody ze stawów hodowlanych w celu wsparcia merytorycznego dla inwestorów oraz organów wydających decyzje administracyjne

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
31	ROLNICTWO	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG	–	–	obowiązek czyszczenia sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, przygotowywania ich do zastosowania oraz przechowywania środków ochrony roślin z zachowaniem stref buforowych od ujęć wód, zbiorników wodnych, cieków
32	ROLNICTWO; MONITORING I EWALUACJA	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG	–	–	przegląd w okresach nie dłuższych niż 5 lat „Krajowego planu działania na rzecz ograniczenia ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin”
33	ROLNICTWO; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG	–	–	udostępnianie informacji dotyczących środków ograniczających ryzyko związane ze stosowaniem środków ochrony roślin dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska na stronie internetowej
34	PRZEMYSŁ, DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG	–	–	prowadzenie urzędowych kontroli podmiotów prowadzących produkcję środków ochrony roślin w celu zapewnienia spełniania wymagań określonych w przepisach o środkach ochrony roślin oraz w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin
35	ROLNICTWO	Dyrektywa Rady z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie 86/278/EWG	–	–	obowiązek stosowania komunalnych osadów ściekowych zgodnie z wytycznymi, obejmującymi obowiązek zapewnienia by były one ustabilizowane oraz przygotowane odpowiednio do celu i sposobu stosowania, spełniały określone wymogi fizyczne, chemiczne i biologiczne oraz nie były stosowane na terenach i gruntach o wskazanym przeznaczeniu, położeniu i właściwościach
36	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA32	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
					pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – przestrzeganie warunków nawożenia w pobliżu wód powierzchniowych
37	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA33	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – przestrzeganie okresów nawożenia
38	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA34	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – przestrzeganie warunków przechowywania nawozów naturalnych oraz postępowania z odciekami
39	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA35	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – przestrzeganie ustalonej dawki i sposobu nawożenia
40	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA36	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – ograniczenie nawożenia na glebach zamarniętych, zalanych wodą, nasyconych wodą lub przykrytych śniegiem
41	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA37	edukacja prowadzących działalność rolniczą w zakresie dobrej praktyki rolniczej oraz prowadzenie dla nich specjalistycznego doradztwa w zakresie zapobiegania zanieczyszczeniu azotanami
42	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA38	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – działania mające na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu
43	KKSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW	RDW	art. 11 ust. 3 lit. b RDW	–	uwzględnienie zasady zwrotu kosztów w stosunku do administrowanych rzek i obiektów

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)				
44	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	obowiązek uwzględniania w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych
45	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH; KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 RDW	–	obowiązek uzyskania oceny wodnoprawnej dla inwestycji i działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych
46	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA	RDW	art. 11 RDW	–	uzgadnianie i opiniowanie w toku postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na stan zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW); KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH				
47	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW; Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	art. 11 RDW i art. 8 Dyrektywy dot. jakości wody do spożycia	–	uzgadnianie projektów aktów prawa miejscowego ustanawiających strefy ochronne obejmujące teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej
48	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW; Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	art. 11 RDW i art. 8 Dyrektywy dot. jakości wody do spożycia	–	obowiązek uwzględniania w aktach planowania przestrzennego zbiorników wód podziemnych, stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych
49	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W	RDW	art. 11 ust. 3 lit. d RDW	–	zakaz wprowadzania ścieków do wód i do ziemi w granicach stref ochronnych ujęć wód, jeżeli byłoby to sprzeczne z warunkami ochrony

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłączenie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na stan zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)				
50	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. e RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych
51	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. f RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na sztuczne zasilanie wód podziemnych
52	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi obejmujące także wprowadzanie ścieków do urządzeń wodnych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
53	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE; KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	zakaz wprowadzania ścieków do jezior i ich dopływów, jeżeli czas dopływu ścieków do jeziora byłby krótszy niż 24 godziny
54	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	spełnienie warunków wprowadzania wód opadowych lub roztopowych do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych
55	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	obowiązek zapewnienia, iż nie są przekroczone wartości dopuszczalne zanieczyszczeń w wodach opadowych lub roztopowych, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne, pochodzących z zanieczyszczonej powierzchni szpitalnej (wymienione w § 17. ust. 1 pkt 1 i 2 wg pr.w.), wprowadzanych do wód lub do urządzeń wodnych
56	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	obowiązek zapewnienia, iż wprowadzanie wód opadowych z istniejących przelewów kanalizacji deszczowej do jezior i ich dopływów oraz do innych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na stan zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWWPd)	Nazwa działania
	OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)				zbiorników wodnych o ciągłym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych, a także do wód znajdujących się w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących, jeżeli średnia roczna liczba zrzutów z poszczególnych przelewów kanalizacji deszczowej nie jest większa niż 5
57	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast
58	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW); KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH	RDW	art. 11 ust. 3 lit. i RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na regulację wód
59	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD	RDW	art. 11 ust. 3 lit. i RDW	–	obowiązek uzyskania zgody wodnoprawnej na wykonanie urządzeń wodnych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW); KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH				
60	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. j RDW	–	zakaz wprowadzania ścieków bezpośrednio do wód podziemnych
61	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. k RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą wprowadzanie ścieków do ziemi
62	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I	RDW	art. 11 ust. 3 lit. l RDW	–	zakaz gromadzenia ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyszczyć wody, oraz prowadzenia przetwarzania odpadów, w szczególności ich składowania, na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłączenie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)				
63	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	wymóg każdorazowej analizy przez organ wydający pozwolenie wodnoprawne, w odniesieniu do wszystkich przypadków, w których korzystanie z wód objęte pozwoleniem wodnoprawnym wiąże się z problematyką rzutu wody ze stawów hodowlanych, konieczności nałożenia obowiązku realizacji niezbędnych przedsięwzięć ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko
64	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	zakaz wprowadzania ścieków do wód i do ziemi w granicach obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, jeżeli byłoby to sprzeczne z warunkami ochrony, a także stref ochronnych ujęć wody
65	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	zakaz prac utrzymaniowych negatywnie wpływających na cele środowiskowe na JCWP zlokalizowanych na ciekach znajdujących się na terenach: parków narodowych, rezerwatów przyrody oraz w obszarach Natura 2000, za wyjątkiem działań na terenach zabudowanych
66	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16	–	–	obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłączenie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW); KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH	kwietnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. rz. UE L 124 z 25.04.2014, str. 1)			mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko
67	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG	–	–	odpowiednie stosowanie środków ochrony roślin dla zapewnienia ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem
68	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	zakaz wprowadzania ścieków do wód powierzchniowych w obrębie kąpielisk, miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpeli i plaż publicznych nad wodami oraz w odległości mniejszej niż 1 kilometr od ich granic
69	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory	–	–	wyznaczanie specjalnych obszarów ochrony siedlisk w ramach sieci Natura 2000

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na stan zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)				
70	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE; KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	opracowanie projektu listy obszarów Natura 2000, zgodnie z przepisami prawa UE wraz z szacunkiem finansowania przez Wspólnotę
71	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	regulacja możliwości realizacji planów i przedsięwzięć mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natury 2000 przez zobowiązanie do wykonania kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000
72	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z	–	–	regulacja wprowadzania do środowiska przyrodniczego gatunków obcych (wydawanie zezwoleń)

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa			
73	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	wyznaczenie obszaru specjalnej ochrony ptaków w ramach sieci Natura 2000
74	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA39	realizacja Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu – prowadzenie monitoringu oraz dokumentowanie realizacji programu i jego efektów
75	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE	DWP	–	–	zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania zanieczyszczeń do wód podziemnych
76	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dz.U. UE L 288 z 06.11.2007, str. 27)	–	GWIC40	ograniczenie poboru wód podziemnych na obszarach i w okresach występowania suszy (niżówki hydrogeologicznej)
77	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH	RDW	art. 11 RDW	–	stosowanie przepisów dotyczących urzędzeń wodnych odpowiednio do robót w wodach oraz innych robót,

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH				które mogą być przyczyną zmiany naturalnych przepływów wód, stanu wód stojących i stanu wód podziemnych poza granicami nieruchomości gruntowej, na której są prowadzone te roboty
78	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH	RDW	art. 11 ust. 3 lit. i RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie i retencjonowanie wód
79	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH	RDW	art. 11 ust. 3 lit. i RDW	–	obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na korzystanie z wód do celów energetycznych
80	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROLOGICZNYCH	RDW	art. 11 ust. 3 lit. i RDW	–	ustalenie przepływów środowiskowych wymaganych do osiągnięcia celów środowiskowych JCWP
81	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 RDW	–	umieszczenie w PGW informacji o przypadkach, w których udzielono zezwolenia na wprowadzanie zanieczyszczeń bezpośrednio do wód podziemnych, rozumiane jako wprowadzanie w inny sposób niż przez przesiąkanie przez glebę i podglebie
82	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. e RDW	–	przebieg pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, a także realizacji tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata
83	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	przebieg pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, a także realizacji tych pozwoleń, co najmniej raz na 4 lata
84	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	monitoring zgodności prac zarybieniowych z przedstawionym operatem rybackim w ramach oceny racjonalnej gospodarki rybackiej
85	MONITORING I EWALUACJA; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	prowadzenie ewidencji istniejących oraz nowych urządzeń melioracji wodnych i aktualizacja istniejących baz danych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
86	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	aktualizacja baz danych zawierających wykaz budowli piętrzących w zakresie stanu technicznego budowli oraz stanu bezpieczeństwa budowli
87	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	obserwacje elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego i potencjału ekologicznego
88	MONITORING I EWALUACJA; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	przeprowadzenie oceny stopnia osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 pr.w.
89	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	weryfikacja gospodarki rybackiej (stanu ichtiofauny oraz zarybień) prowadzonej przez użytkowników obwodów rybackich, dedykowane JCWP, w których stwierdzono zły stan ichtiofauny mimo braku presji hydromorfologicznych
90	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	opracowanie Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030
91	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	zgłaszanie regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska prowadzenia działań na obszarze form ochrony przyrody, w obrębach ochronnych oraz w obrębie cieków naturalnych: wymienionych w art. 227 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - pr.w., melioracji wodnych, wydobywania z wód kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów, w ramach szczególnego korzystania z wód, innych działań obejmujących roboty ziemne mogące wpływać na warunki wodne lub wodno-glebowe
92	MONITORING I EWALUACJA	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	wdrożenie zasady podejścia ekosystemowego w zarządzaniu zasobami morskimi, w tym zagospodarowaniu przestrzennym obszarami morskimi i morskimi wodami wewnętrznymi
93	MONITORING I EWALUACJA; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-	RDW; DWP	art. 11 ust. 4 RDW	–	prowadzenie monitoringu JCWPd w zakresie stanu ilościowego, utrzymywanie i rozwój sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE				
94	MONITORING I EWALUACJA	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmieniająca dyrektywę 2011/92/UE	–	–	obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zależnie od postanowienia organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
95	MONITORING I EWALUACJA; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmieniająca dyrektywę 2011/92/UE	–	–	obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, innego niż mogące znacząco oddziaływać na środowisko
96	MONITORING I EWALUACJA; DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmieniająca dyrektywę 2011/92/UE	–	–	obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 dla przedsięwzięcia wskazanego przez organ (przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony)
97	MONITORING I EWALUACJA	dyrektywa 2006/77/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	badanie jakości wody w miejscu okazjonalnie wykorzystywanym do kąpieli
98	MONITORING I EWALUACJA	dyrektywa 2006/77/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	obowiązek oceny stanu wody w kąpielisku
99	MONITORING I EWALUACJA	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu	–	–	ocena skutków planów i programów mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 przy uwzględnieniu obowiązku kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
		Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa			spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000
100	MONITORING I EWALUACJA	Dyrektywa Azotanowa	–	–	ocena stopnia eutrofizacji wód
101	MONITORING I EWALUACJA	DWP	–	–	przewodzenie monitoringu JCWPd w zakresie stanu chemicznego i oceny stanu JCWPd
102	MONITORING I EWALUACJA	DWP	–	–	projektowanie pomiarów monitoringowych, prowadzenie monitoringu i sprawozdawczości (dla JCWP) na podstawie obowiązującego rozporządzenia ministra właściwego ds. gospodarki wodnej
103	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. e RDW	–	przewodzenie kontroli gospodarowania wodami
104	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. e RDW	–	kontrola dotycząca przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska
105	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	kontrola dotycząca przestrzegania decyzji ustalających warunki korzystania ze środowiska oraz przestrzegania zakresu, częstotliwości i sposobu prowadzenia pomiarów wielkości emisji i jej wpływu na stan środowiska
106	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	kontrola przestrzegania warunków wprowadzania wód opadowych lub roztopowych do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych
107	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. g RDW	–	kontrola dotycząca pozwoleń i naruszeń w zakresie gospodarowania odpadami lub działalności w zakresie prowadzenia składowiska odpadów
108	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE; ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	obowiązki kontrolno-rozpoznawcze w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących przeciwdziałania awarii przemysłowej

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
109	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	przewodzenie kontroli przestrzegania przez podmioty warunków wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi
110	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	kontrola dopuszczalnych mas substancji w odprowadzanych ściekach przemysłowych
111	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	–	–	kontrola jakości wody pitnej
112	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	–	–	Nadzór nad materiałami i wyrobami stosowanymi w procesach uzdatniania i dystrybucji wody oraz laboratoriami wykonującymi badania
113	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	obowiązek kontroli stanu jakości wody w kąpieliskach
114	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	kontrola przestrzegania wymogów systemu ścisłej ochrony gatunkowej
115	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	GWPA41	kontrola podmiotów prowadzących produkcję rolniczą w zakresie: stosowania programu działań (Programu azotanowego), spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem oraz stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem
116	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	uwzględnienie problematyki ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju - w podstawach programowych kształcenia ogólnego dla wszystkich typów szkół oraz kursów prowadzących do uzyskania kwalifikacji zawodowych
117	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE,	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	obowiązek kształtowania pozytywnego stosunku społeczeństwa do ochrony środowiska oraz popularyzowania zasad tej ochrony

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	INFORMACYJNE I EDUKACYJNE				
118	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	obowiązek prowadzenia działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody
119	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	działania informacyjno-edukacyjne w zakresie zrównoważonego wykorzystania wody
120	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	kampania informacyjno-edukacyjna dotycząca gospodarowania wodami
121	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW	–	promowanie rozwiązań mających na celu oszczędne gospodarowanie zasobami wodnymi
122	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 3 ust. 4 RDW	–	w przypadku obszarów dorzeczy znajdujących się częściowo poza terytorium Polski, koordynowanie działań określonych w planach gospodarowania wodami z właściwymi organami państw członkowskich Unii Europejskiej oraz podejmowanie działań na rzecz współpracy z właściwymi władzami państw leżących poza granicami Unii Europejskiej
123	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	opracowanie kodeksu dobrej praktyki wódkarskiej regulującego m.in. stosowanie zanęt
124	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE,	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	gromadzenie danych i prowadzenie systemu informacyjnego gospodarowania wodami

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	INFORMACYJNE I EDUKACYJNE				
125	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	wykonywanie standardowych pomiarów stanu zwierciadła wód podziemnych lub wydajności źródeł w punktach sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych
126	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 11 ust. 4 RDW	–	prowadzenie bazy danych zawierającej referencyjne informacje o obiektach hydrogeologicznych wraz z informacjami z dziedziny hydrogeologii
127	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 9 RDW	–	pobieranie opłat za usługi wodne i korzystanie z wód
128	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmieniająca dyrektywę 2001/92/UE	–	–	obowiązek przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć dla których stwierdzono możliwość znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko
129	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG	–	–	obowiązek uzyskania zatwierdzenia substancji czynnej środka ochrony roślin, sejfnerów i synergetyków
130	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO- PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu	–	–	obowiązek uzyskania zezwolenia na wprowadzenie do obrotu środka ochrony roślin

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
		środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG			
131	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	sporządzanie zewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych
132	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	obowiązki informacyjne względem społeczeństwa - Państwowa Straż Pożarna
133	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Seveso-II oraz dyrektywa Seveso-III	–	–	uwzględnienie problematyki awarii przemysłowych w aktach planowania przestrzennego
134	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	realizacja krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych i jego aktualizacja
135	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	wyznaczanie aglomeracji w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego
136	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	działania sprawozdawcze z realizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych
137	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 91/271/EWG	–	–	przegląd obszarów i granic aglomeracji

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
138	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	–	–	informowanie o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi
139	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	określenie, w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego, wykazu kąpielisk na terenie gminy
140	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	obowiązek prowadzenia ewidencji kąpielisk i jej aktualizacji
141	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	obowiązek sporządzania profilu wody w kąpielisku
142	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	obowiązek oznakowania kąpieliska
143	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	obowiązki związane z informowaniem ludności o jakości wody w kąpielisku oraz o zakazie kąpeli wraz z podaniem przyczyny zakazu
144	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/We z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	opracowanie projektu PZO dla obszaru Natura 2000

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
145	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	opracowanie projektu PO dla obszaru Natura 2000
146	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE, INFORMACYJNE I EDUKACYJNE	RDW	art. 13 RDW	–	realizacja działań zawartych w planie przeciwdziałania skutkom suszy w zakresie poprawy naturalnej retencji
147	PROJEKTY BADAWCZO-ROZWOJOWE	DWP	–	–	identyfikacja znaczących i utrzymujących się trendów wzrostowych i definiowanie punktów inicjowania działań odwracających takie trendy (dotyczy oceny stanu JCWPd)
148	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW środki dla wspierania skutecznego i zrównoważonego wykorzystania wody w celu uniknięcia narażenia celów określonych w art. 4 oraz art 11 ust. 3 lit. e RDW kontrola poboru powierzchniowych i podziemnych wód słodkich i piętrzenia słodkich wód powierzchniowych, w tym prowadzenie rejestru lub rejestrów poboru wody i obowiązek uprzedniego	–	inventaryzacja otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m ³ /dobę, niewymagających sporządzenia projektu robót geologicznych zgodnie z wymogami "Prawa geologicznego i górniczego"

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
149	PRZEMYSŁ	dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko	uzyskania zezwolenia na pobór lub piętrzenie wód. Kontrole te są systematycznie poddawane przeglądowi i w miarę potrzeby uaktualniane. Państwa Członkowskie mogą zwolnić z tych kontroli dla poboru lub piętrzenia, które nie mają znaczącego wpływu na stan wód art. 59 ust. 1 lit. 2 u.i.o.ś. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 oraz z 2022 r. poz. 1071)	–	rekultywacja odkrywek w sposób ograniczający zagrożenie dla jakości wód podziemnych (stosowanie w rekultywacji odkrywek materiałów niestanowiących zagrożenia dla wód podziemnych)
150	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b i l u.i.o.ś.	–	realizacja zadań systemowych gospodarki odpadami zawartych w planach gospodarki odpadami (modernizacja/zamykanie składowisk odpadów komunalnych; monitoring składowisk)
151	PRZEMYSŁ	RDW	art. 8 pkt 1 RDW	–	utworzenie systemu informacji o odwodnieniach górniczych (bazy danych), który będzie zawierał przekazywane raz w roku przez zarządzających obiektami prowadzącymi odwodnienia w skali regionalnej i lokalnej (kopalnie węgla i odkrywkowe) dane dotyczące wielkości odwodnienia i zasięgu leja depresji (w formie raportu)
152	GOSPODARKA KOMUNALNA	dyrektywa 91/271/EWG; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady	art. 3 RDW dotyczącej	–	działania mające na celu uszczelnienie kanalizacji i zbiorników bezodpływowych na ścieki (stosowanie

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na stan zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
		2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008, str. 3, Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str. 89, Dz. Urz. UE L 184 z 11.07.2015, str. 13, Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2017 oraz Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 109)	oczyszczania ścieków komunalnych; art. 3 RDW w sprawie składowania odpadów; art. 4 RDW w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy		dostępnych technik w celu efektywnego uszczelnienia kanalizacji i zbiorników bezodpływowych na ścieki)
153	ROLNICTWO	Dyrektywa Azotanowa	–	–	opracowanie planu nawożenia azotem
154	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	Dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpieliskach	–	–	usuwanie odpadów i zanieczyszczeń w zasięgu pasa nadbrzeżnego
155	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROMORFOLOGICZNYCH	RDW	art. 11 ust. 3 lit. 1 RDW	–	włączenie analizy możliwości wykupu gruntów w strefie zagrożonej osuwiskami i abrazją klifów, jako jednej z alternatyw na etapie koncepcji zabezpieczenia obszarów zagrożonych abrazją klifów
156	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROMORFOLOGICZNYCH	RDW	art. 11 ust. 3 lit. 1 RDW	–	przy projektowaniu nowych umocnień i inwestycji w strefie brzegowej dążenie do zachowania naturalnych procesów przemieszczania się osadów
157	OCHRONA SIEDLISK I GATUNKÓW	RDW	art. 11 ust. 3 lit. 1 RDW	–	stopniowe usuwanie odnawiających się inwazyjnych gatunków obcych drzew oraz krzewów
158	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE	RDSM	–	–	uwzględnianie uwarunkowań środowiskowych wynikających z zapisów planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich przy wydawaniu decyzji administracyjnych związanych z działalnością mogącą mieć wpływ na środowisko morskie
159	MONITORING I EWALUACJA	RDSM	–	–	monitorowanie realizacji działań zawartych w: 1) planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy; 2) planach zarządzania ryzykiem powodziowym; 3) programie ochrony wód morskich.

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod HaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
160	DZIAŁANIA KONTROLNE I NADZORCZE	RDW	art. 11 ust. 1 i ust. 4 zd. 2 w zw. z lit. 13 Preambuły RDW	–	wprowadzenie w istniejących bądź uchwalenie w nowych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nakazów, zakazów i ograniczeń w zakresie tworzenia/utrzymywania stref buforowych oraz działań mających na celu ograniczenie presji ze strony turystyki i rekreacji
161	PROJEKTY BADAWCZO-ROZWOJOWE	RDW	art. 11 ust. 1 i ust. 4 zd. 2 RDW	–	opracowanie spójnej w skali kraju metodyki wyznaczania jezior do objęcia obszarem ochronnym zbiorników wód śródlądowych, pozwalającej w jednoznaczny sposób wskazać procedurę typowania jezior do objęcia obszarem ochronnym. Metodyka taka powinna zostać w oparciu o badania pilotażowe zrealizowane na jeziorach o różnym stanie ekologicznym oraz uwarunkowaniach zlewniowych
162	PRZEMYSŁ	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko	–	–	zobowiązanie prowadzącego instalację do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego
163	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	RDW	art. 11 RDW	–	prowadzenie prac utrzymaniowych zgodnie z Katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych i robót hydrotechnicznych
164	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. c RDW		analiza możliwości zwiększania retencji w zlewni wraz z opracowaniem programu poprawy retencji w zlewni i realizacją przedsięwzięć zmierzających do zwiększania lub odtwarzania naturalnej retencji w zlewni

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
	CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)				
165	OCHRONA SIEDLISK I GATUNKÓW	dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa	–	–	realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych, dla których brak ustanowionego planu ochrony/planu zadań ochronnych na dzień sporządzenia IIaPGW, ale zostaną ustanowione w czasie jego obowiązywania bądź obowiązujący plan zadań ochronnych/plan ochrony zostanie zmieniony. Plan ochrony/ plan zadań ochronnych/zadania ochronne w odniesieniu do działań związanych z utrzymaniem lub poprawą stanu wód jest integralną częścią planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza na lata 2022–2027
166	PRZEMYSŁ	RDW	art. 126 ust. 2 ustawy p.o.ś.	–	rozpatrzenie możliwości wykorzystania wód (solanek) z odwodnień zakładów górniczych w innych gałęziach przemysłu
167	KSZTAŁTOWANIE STOSUNKÓW WODNYCH ORAZ OCHRONA EKOSYSTEMÓW OD WÓD ZALEŻNYCH (W TYM MORFOLOGIA I ZACHOWANIE CIĄGŁOŚCI BIOLOGICZNEJ CIEKÓW)	Dyrektywa 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotycząca zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylająca dyrektywę 76/160/EWG	–	–	zakaz wprowadzania ścieków do ziemi w odległości do 1 km od granic kąpieliska miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpiel i oraz plaż publicznych nad wodami
168	GOSPODARKA KOMUNALNA	RDW; Dyrektywa dot. jakości wody do spożycia	art. 11 RDW i art. 8 Dyrektywy dot. jakości wody do spożycia	–	opracowanie analiz ryzyka albo dokumentacji hydrogeologicznej dla stref ochronnych ujęć wody obejmujących teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej
169	KSZTAŁTOWANIE NATURALNYCH WARUNKÓW HYDROMORFOLOGICZNYCH	RDW	art. 8 RDW, zał. V RDW	–	prowadzenie bazy danych o presjach hydromorfologicznych

Lp.	Kategoria działań	Dyrektywa	Art. RDW lub odniesienie do innych dyrektyw	Kod IIaPGW (kod uzupełniony wyłącznie dla działań, które włączone zostały do zestawów działań z uwagi na ich bezpośredni wpływ na zidentyfikowaną presję na stan chemiczny JCWPd)	Nazwa działania
170	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE	RDW	art. 11 ust. 3 lit. h i l RDW	–	ustanowienie obszarów ochronnych dla jezior dla których, w ramach realizacji działań z aPGW opracowano dokumentację na potrzeby utworzenia obszaru ochronnego i przygotowano lub złożono wniosek o ustanowienie tego obszaru
171	DZIAŁANIA ORGANIZACYJNO-PRAWNE	RDW, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (Dz.U. UE L 152 z 11.06.2008, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 226 z 29.08.2015, str. 4)	art. 11 ust. 3 lit. k RDW	–	zapobieganie lub ograniczanie emisji zanieczyszczeń, w tym emisji substancji priorytetowych, docierających do wód przez depozycję atmosferyczną poprzez opracowanie Krajowego Programu Ochrony Powietrza

Tabela nr 2. Katalog działań krajowych — część 2

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe – działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
1	r.s.sz.ś.w.	r.s.sz.ś.w.	podmiot korzystający z usług wodnych prowadzący ścieki do wód lub do ziemi	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
2	art. 204 ust. 2 p.o.ś.	p.o.ś.	organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
3	art. 215 i art. 216 p.o.ś.	p.o.ś.	organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
4	art. 3 ust. 1 r. 2019/1021	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1021 z dnia 20 czerwca 2019 r. dotyczące trwałych zanieczyszczeń organicznych (Dz. Urz. WE L 169 z 25.06.2019, str. 45, Dz. Urz. UE L 188 z 15.06.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 270 z 18.08.2020, str. 1 i 4, Dz. Urz. UE L 36 z 02.02.2021, str. 7 oraz Dz. Urz. UE L 62 z 23.02.2021, str. 1)	podmioty wytwarzające, wprowadzające do obrotu-lub stosujące substancje	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
5	art. 99 ust. 2 pr.w.; rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żegludki Morskiej i Żegludki śródlądowej z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie dopuszczalnych ilości substancji zanieczyszczających, które mogą być odprowadzane w ściekach przemysłowych (Dz. U. poz. 1300)	pr.w. rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żegludki Morskiej i Żegludki śródlądowej z dnia 8 lipca 2019 r. w sprawie dopuszczalnych ilości substancji zanieczyszczających, które mogą być odprowadzane	podmiot wprowadzający ścieki przemysłowe	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA TA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWSK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
	w ściekach przemysłowych (Dz. U. poz. 1300)						
6	art. 250 p.o.ś.	p.o.ś.	prowadzący zakład o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
7	art. 251 i art. 252 p.o.ś.	p.o.ś.	prowadzący zakład o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
8	art. 264d p.o.ś.	p.o.ś.	właściwy komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej (na podstawie informacji podanych przez prowadzących zakłady w zgłoszeniu)	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
9	art. 253, art. 254 i art. 256 p.o.ś.	p.o.ś.	prowadzący zakład o dużym ryzyku	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
10	art. 260 i art. 261 p.o.ś.	p.o.ś.	prowadzący zakład o dużym ryzyku	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
11	art. 264 pkt 2 i 3 p.o.ś.	p.o.ś.	prowadzący zakład o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
12	art. 389 pkt 1 pr.w. oraz art. 35 ust. 3 pkt 5 art. 397 ust.3 pr.w. – w zakresie właściwości jednostek organizacyjnych PGW WP	pr.w.	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający ścieki do wód lub urządzeń wodnych Jednostka organizacyjna PGW WP jako podmiot właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
13	art. 20 ust. 1–3 u.z.z.w.o.ś. (jednostka odpowiedzialna – ustalenie taryfy); art. 24 i art. 27 pkt. 3 ust. 2) u.z.z.w.o.ś. (jednostka regulacyjna - zatwierdzenie taryf)	u.z.z.w.o.ś.	przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne (jednostka odpowiedzialna - określenie taryfy), dyrektor RZGW PGW WP (jednostka regulacyjna - zatwierdzenie taryfy)	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
14	art. 133 ust. 4, 5 i 6 pr.w. oraz art. 134 pr.w.	pr.w.	właściciel ujęcia wody	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
15	art. 324 ust. 2. pr.w. w związku z art. 75a pkt. 1 pr.w.	pr.w.	zarządcy otwartych lub zamkniętych systemów kanalizacji deszczowej	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
16	art. 324 ust. 2. pr.w. w związku z art. 132 pr.w.	pr.w.	PGW WP – wydanie decyzji (nałożenie obowiązku); właściciel gruntów - likwidacja studni	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
17	art. 37 ust. 12 pr.w.	pr.w.	PGW WP, właściciel wód, właściwy organ Inspekcji Ochrony Środowiska, państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny, dyrektor parku narodowego, dyrektor urzędu żeglugi śródlądowej oraz dyrektor urzędu	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - sposób realizacji w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA / TA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
			morskiego – zg. z właściwością określoną w art 37 ust.12 p.w.				
18	art. 3 ust. 3 pkt 1 u.u.p.g	u.u.p.g	gmina	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
19	art. 3 ust. 3 pkt 2 u.u.p.g	u.u.p.g	gmina	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
20	art. 3 ust. 3 pkt 3 u.u.p.g	u.u.p.g	gmina	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
21	art. 5 ust. 1 pkt 2 u.u.p.g	u.u.p.g	właściciel nieruchomości	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
22	art. 6c ust. 1 u.u.p.g	u.u.p.g	gmina	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
23	art. 41 u.o.o.	u.o.o.	władający powierzchnią ziemi, na której stonowane są komunalne osady ściekowe do celów innych niż rolnictwo i uprawa roślin	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
24	art. 66, art. 75 i art. 76 u.o.o.	u.o.o.	wytwórcy komunalnych osadów ściekowych	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
25	art. 96 ust. 6, 13 u.o.o.	u.o.o.	wytwórcy komunalnych osadów ściekowych	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
26	art. 324 ust. 2 pkt 8 pr.w.	pr.w.	organy gminy	działanie ciągłe	NOWE	tak	Nie
27	art. 127, 128, 129, 130, 140 pr.w.	pr.w.	właściciele gruntów, podmioty prowadzące działalność rolną i przemysłową - odpowiednio do ustanowionych zakazów	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
28	art. 389 pkt 2 oraz art. 34 pkt 14 pr.w.	pr.w.	właściciel lub użytkownik gruntu – jako wnioskodawca,	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągle - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/TA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
			PGW WP – jako organ właściwy w spr. pozwolenia				
29	art. 6 ust. 2a u.r.ś.	u.r.ś.	właściwy marszałek województwa	działanie ciągle	PROLONGATA	tak	nie
30	art. 324 ust. 4 pkt 4 pr.w	pr.w.	minister właściwy do spraw środowiska we współpracy z ministrem właściwym ds. rolnictwa	IV kw 2024	PROLONGATA	nie	tak
31	§ 3-6 r.s.p.ś.o.r	r.s.p.ś.o.r	użytkownik środków ochrony roślin	działanie ciągle	PROLONGATA	tak	nie
32	art. 47 ust. 6 pkt 2 u.ś.o.r.	u.ś.o.r.	minister właściwy ds. rolnictwa	działanie ciągle	PROLONGATA	nie	tak
33	art. 57 r. 1107/2009 art. 74 u.ś.o.r.	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG u.ś.o.r.	minister właściwy ds. rolnictwa	działanie ciągle	PROLONGATA	tak	nie
34	art. 67 ust. 1 r. 1107/2009, art. 80 ustawy o środkach ochrony roślin (Dz. U. 2013 poz. 455_	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG; ustawa o środkach ochrony roślin	wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa	działanie ciągle	PROLONGATA	nie	tak
35	art. 96 ust. 1, 4, 12 i 13 u.o.o.	u.o.o.	podmiot stosujący komunalne osady ściekowe lub ich wytwórca (przy osadach stosowanych w rolnictwie i uprawie roślin)	działanie ciągle	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działanie ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGA TA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWSK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
36	art. 107 pr. w. w zw. z podrozdz. 1.2.2. załącznika do r.p.pr.dz.z.a.w	pr.w. r.p.pr.dz.z.a.w	podmiot stosujący nawozy	działanie ciągłe	Nowe	tak	nie
37	art. 107 pr. w. w zw. z podrozdz. 1.3. załącznika do r.p.pr.dz.z.a.w	pr.w. r.p.pr.dz.z.a.w	podmiot stosujący nawozy	działanie ciągłe	Nowe	tak	nie
38	art. 107 pr. w. w zw. z podrozdz. 1.4. załącznika do r.p.pr.dz.z.a.w	pr.w. r.p.pr.dz.z.a.w	podmiot przechowywujący nawozy	działanie ciągłe	Nowe	tak	nie
39	art. 107 pr. w. w zw. z podrozdz. 1.5. załącznika do r.p.pr.dz.z.a.w	pr.w. r.p.pr.dz.z.a.w	podmiot stosujący nawozy	działanie ciągłe	Nowe	tak	nie
40	art. 107 pr. w. w zw. z art. 20 ust. 1 pkt 1-2 i ust. 3 u.o.n.i.n. i podrozdz. 1.2.1 załącznika do r.p.pr.dz.z.a.w	pr.w. r.p.pr.dz.z.a.w	podmiot stosujący nawozy	działanie ciągłe	Nowe	tak	nie
41	art. 4 ust. 1 pkt 5 i 7, ust. 2 (pkt. 1 lit. k; pkt 3, 7 10) u.j.d.r.	u.j.d.r.	ODR, CODR	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
42	art. 107 pr. w. w zw. z podrozdz. 1.2.3. załącznika do r.p.pr.dz.z.a.w	pr.w. r.p.pr.dz.z.a.w	podmioty prowadzące produkcję rolną i podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 102 ust. 1	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągle - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/NOWE] [PROLONGATA/NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
			ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - pr.w.				
43	art. 9 ust. 3 pr.w.	pr.w.	organy właściwe w sprawach gospodarowania wodami zgodnie z art. 14 ust. 1 pr.w. Prezes PGW WP; RZGW WP dyrektor ZZ WP; kierownik NW WP dyrektor urzędu morskiego; wojewoda; starosta; wójt, burmistrz lub prezydent miasta	działanie ciągle	PROLONGATA	tak	nie
44	art. 1 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p., art. 73 ust. 1 pkt 3 p.o.ś.	u.p.i.z.p. p.o.ś.	organy właściwe w sprawach planowania i zagospodarowania przestrzennego	działanie ciągle	PROLONGATA	tak	nie
45	art. 425 ust. 1 pr.w.	pr.w.	podmiot planujący realizację inwestycji lub działań mogących wpłynąć na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych	działanie ciągle	NOWE	tak	nie
46	art. 64 ust. 1 pkt 4 i ust. 1c, art. 70 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 2 pkt 2 u.i.o.ś.	u.i.o.ś.	organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach + organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej	działanie ciągle	NOWE	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/TA/NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
47	art. 135 ust. 4 w zw. z ust. 1 pkt 2 albo ust. 2 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
48	art. 10 ust. 1 pkt 9, art. 15 pkt 7, art. 39 ust. 3 pkt 2, art. 56 i art. 64 ust. 1 u.p.z.p., art. 73 ust. 1 pkt 3 p.o.ś.	u.p.i.z.p. p.o.ś.	organy właściwe w sprawach-planowania przestrzennego, organy właściwe do wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
49	art. 75 pkt 2 lit. a i pkt 3 lit b pr.w. art. 127, 128, 130 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z wód, organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
50	art. 389 pkt 1 oraz art. 35 ust. 3 pkt 1 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z usług wodnych dokonujący poboru wód	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
51	art. 389 pkt 2 oraz art. 34 pkt 7 pr.w.	pr.w.	podmiot prowadzący sztuczne zasilanie wód podziemnych	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
52	art. 389 pkt 1 pr.w. oraz art. 35 ust. 3 pkt. 5 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający ścieki do wód, do ziemi lub do urządzeń wodnych	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
53	art. 75 pkt 2) lit. d pr.w. w zw. z art. 334 i 335 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z wód (w zakresie realizacji zakazu) PGW WP, IOS - w zakresie kontroli gospodarowania wodami	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
54	§ 17 r.s.sz.ś.w	r.s.sz.ś.w	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający wody opadowe lub roztopowe	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
55	§ 17 ust. 1, ust. 3 r.s.sz.ś.w	r.s.sz.ś.w	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający wody opadowe lub roztopowe	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
56	§ 17 ust. 4 r.s.sz.ś.w	r.s.sz.ś.w	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający wody opadowe lub roztopowe	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
57	art. 389 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający wody opadowe lub roztopowe	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
58	art. 389 pkt 7 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z wód	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
59	art. 389 pkt 6 i art. 394 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z wód	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
60	art. 75 pkt 1 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z wód, właściwy organ PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
61	art. 389 pkt 1 pr.w., art. 35 ust.3 pkt. 5 pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z usług wodnych wprowadzający ścieki	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
62	art. 77 ust. 1 pkt 3 lit. a pr.w.	pr.w.	Inwestor, właściciel lub użytkownik gruntu	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
63	art. 396 ust. 1 pr.w.	pr.w.	właściwy organ PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
64	art. 75 pkt 2 lit. a i pkt 3 lit b pr.w.	pr.w.	podmiot korzystający z wód, organ wydający pozwolenie wodnoprawne	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/TA/NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
65	art. 229 pr. w., art. 6 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 u.o.p., art. 15 ust. 1 u.o.p., art. 33 ust. 1 u.o.p.	pr.w. u.o.p.	podmiot korzystający z wód	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
66	art. 59 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś.	u.i.o.ś.	Inwestor - w zakresie przedłożenia wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
67	art. 35 ustawy ś.o.r.	ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin	użytkownik środków ochrony roślin	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
68	art. 75 pkt 2 lit. b pr.w., 76 ust. 1 pr.w.	pr.w.	użytkownik wód	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
69	art. 26, art. 27 u.o.p.	u.o.p.	minister właściwy ds. środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
70	art. 27 u.o.p.	u.o.p.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
71	art. 34 u.o.p.	u.o.p.	właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska albo dyrektor właściwego urzędu morskiego	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
72	art. 120 ust. 2 u.o.p.	u.o.p.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska albo właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
73	art. 26, art. 27a u.o.p.	u.o.p.	minister właściwy ds. środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
74	art. 110 ust. 2 i 3 pr.w.	pr.w. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”	IOŚ	działanie ciągłe	Nowe	tak	nie
75	art. 59, art. 81, art. 82, art. 132, art. 134 ust. 1, art. 135 art. 141, art. 212 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 252 ust. 1, art. 334, art. 349 ust. 2 i 9 pr.w.	pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki wodnej – w zakresie ustanowienia celów środowiskowych, PGW WP - jako organ prowadzący kontrolę gospodarowania wodami, właściwy w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, ustanawiania stref ochronnych ujęć obejmujących teren ochrony bezpośredniej oraz w zakresie nałożenia obowiązku zlikwidowania nieczynnych studni, IOS - jako organ kontroli wymagań ochrony środowiska, wojewoda - jako organ właściwy w sprawie ustanawiania stref ochronnych obejmujących teren ochrony bezpośredniej i	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
			teren ochrony pośredniej oraz ustanawiania obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, właścicieli ujęcia wody w zakresie analizy ryzyka				
76	art. 31 ust. pr. w.	pr. w.	wojewoda	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
77	art. 324 ust. 2. pr. w. w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 lit c pr. w.	pr. w.	wykonawca robót, organy właściwe w sprawach zgód wodnoprawnych	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
78	art. 389 pkt 1 oraz art. 35 ust. 3 pkt 2 pr. w.	pr. w.	podmiot korzystający z usług wodnych dokonujący piętrzenia lub retencjonowania wód	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
79	art. 389 pkt 1 oraz art. 35 ust. 3 pkt 6 pr. w.	pr. w.	podmiot korzystający z usług wodnych w zakresie korzystania z wód do celów energetyki	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
80	art. 324 ust. 2 pkt 11 pr. w.	pr. w.	PGW WP	2023	NOWE	tak	Nie
81	art. 324 ust. 2. pr. w. w związku z art. 318 ust. 1 pkt 11 pr. w.	pr. w.	PGW WP	co 6 lat	NOWE	tak	nie
82	art. 416 ust. 1 pr. w.	pr. w.	właściwy organ PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
83	art. 416 ust. 1 pr. w.	pr. w.	właściwy organ PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
84	art. 6 ust. 2a u.r.ś.	u.r.ś.	właściwy marszałek województwa	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/TA/NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
85	art. 196 ust. 3, 4, 14 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
86	art. 371, 377 ust. 1 pkt 1 i 3 pr.w.	pr.w.	IMGW-PIB	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
87	art. 349 ust. 5 pr.w.	pr.w.	IOŚ	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
88	art. 349 ust. 16 pr.w.	pr.w.	PGW WP	co 6 lat	NOWE	tak	nie
89	art. 2a u.r.ś	u.r.ś.	właściciel wód – w przypadku wód Skarbu Państwa – PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
90		uchwała nr 92 Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Założeń do Programu przeciwdziałania niedoborowi wody na lata 2021-2027 z perspektywą do roku 2030” (M.P. poz. 941)	minister właściwy ds. gospodarki wodnej – zgodnie z właściwością wskazaną w uchwale	2023	NOWE	nie	tak
91	art. 118 u.o.p.	u.o.p.	podmiot prowadzący działania	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
92	art. 37b u.o.m.	ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej	urzędy morskie	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
93	art. 380 pkt 1 pr.w.	pr.w.	PSH	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
94	art. 59 ust. 1 pkt 2 u.i.o.ś.	u.i.o.ś.	Inwestor w zakresie złożenia wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
95	art. 59 ust. 2 pkt 1 u.i.o.ś.	u.i.o.ś.	Inwestor w zakresie złożenia wniosku o	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe – działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
			decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach				
96	art. 59 ust. 2 pkt 2 u.i.o.ś. w zw. z art. 96 ust. 1 i 3 i art. 97 ust. 1 u.i.o.ś.	u.i.o.ś.	Inwestor zakresie złożenia wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, RDOŚ w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
97	art. 42 ust. 1 pr.w.	pr.w.	organizator miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
98	art. 344 ust. 1 pkt 1 pr.w.	pr.w.	Państwowy powiatowy inspektor sanitarny	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
99	art. 46 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 u.o.o.ś. art. 34 ust. 1 u.o.p.	u.i.o.ś.; u.o.p.	organ opracowujący projekt dokumentu	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
100	art. 111 ust. 2 pr.w.	pr.w.	IOŚ	co 4 lata	PROLONGATA	tak	nie
101	art. 349 ust. 8 pr.w.	pr.w.	PSH	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
102	art. 350 pr.w.	pr.w.	właściwy organ IOŚ	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
103	art. 334 i art. 335 pr.w.	pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki wodnej, PGW WP, IOŚ, Państwowa Inspekcja Sanitarna, dyrektorzy	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągle - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGA TA/NOWE] prolongata – prolongata z aPWSK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
			urzędów morskich - zg. z właściwością określoną w art. 335 pr.w.				
104	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b i.o.ś.	u.i.o.ś.	IOŚ	działanie ciągle	PROLONGATA	nie	tak
105	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b i.o.ś.	u.i.o.ś.	IOŚ	działanie ciągle	PROLONGATA	nie	tak
106	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b i.o.ś. art. 334 i art. 335 pr.w.	u.i.o.ś. pr.w.	IOŚ, PGW WP	działanie ciągle	NOWE	nie	tak
107	art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b i.o.ś. art. 379 p.o.ś.	u.i.o.ś. p.o.ś.	IOŚ	działanie ciągle	NOWE	nie	tak
108	art. 269 p.o.ś.	p.o.ś.	komendant powiatowy lub/ przy udziale wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej	działanie ciągle	PROLONGATA	nie	tak
109	art. 335 ust. 5 pr.w. – w zakresie wskazanie organu prowadzącego kontrolę art. 99 i art. 100 pr.w. – w zakresie podstawy prawnej do wydania rozporządzenia określającego	pr.w.	IOŚ	działanie ciągle	PROLONGATA	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE] prolongata – prolongata z apWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
	parametry podlegające kontroli						
110	art. 335 ust. 5 pr.w. – w zakresie wskazanie organu prowadzącego kontrole art. 99 i art. 100 pr.w. – w zakresie podstawy prawnej do wydania rozporządzenia określającego parametry podlegające kontroli	pr.w.	IOŚ	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
111	12 ust. 1 u.z.z.w.o.ś.	u.p.i.s.	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
112	art. 12 ust. 2–4 u.z.z.w.o.ś. art. 4 ust. 1 pkt 1 u.o.i.s. §11 pkt 4 r.j.w.p.s.	u.z.z.w.o.ś. u.p.i.s. r.j.w.p.s.	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
113	art. 334 pkt 8 pr.w.	pr.w.	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
114	art. 56 ust. 9, art. 123 u.o.p.	u.o.p.	właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
115	art. 102 ust. 1, art. 108 pr.w.	pr.w.	IOŚ	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
116	art. 77 p.o.ś.	p.o.ś.	minister właściwy w sprawach oświaty i wychowania oraz w sprawie szkolnictwa wyższego i nauki, organizatorzy kursów prowadzących do uzyskania kwalifikacji zawodowych	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
117	art. 78 p.o.ś.	p.o.ś.	Środki masowego przekazu	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
118	art. 4 ust. 3 u.o.p.	u.o.p.	organy administracji publicznej, instytucje naukowe i oświatowe, publiczne środki masowego przekazu	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
119	art. 324 ust. 2 pkt 4 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
120	art. 324 ust. 2 pkt 4 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
121	art. 324 ust. 2 pkt 4 pr.w.	pr.w.	organy administracji rządowej i PGW WP	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
122	art. 15 pr.w.	pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki wodnej	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
123	art. 324 ust. 4 pkt 4 pr.w.	pr.w.	minister właściwy ds. rolnictwa, minister właściwy do spraw środowiska	IV kw 2024	PROLONGATA	nie	tak
124	art. 330 ust. 1 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
125	art. 380 pkt. 1 pr.w.	pr.w.	PSH	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
126	art. 380 pkt 3 lit. b pr.w.	pr.w.	PSH	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
127	art. 255, art. 299 ust.1 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
128	art. 104 ust. 1 pkt 1 u.i.o.ś.	u.i.o.ś.	Inwestor w zakresie złożenia wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, GİDÖŞ	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
129	art. 7. ust. 1 u.ś.o.r.	u.ś.o.r.	producenci środków ochrony roślin	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
130	art. 28 ust. 1 r. 1107/2009 art. 7 w zw. z art. 3 u.ś.o.r.	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG u.ś.o.r.	podmiot zamierzający wprowadzić do obrotu środki ochrony roślin	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
131	art. 260 i art. 265 p.o.ś.	p.o.ś.	właściwy komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej (na podstawie informacji przedstawionych przez prowadzącego zakład o dużym ryzyku)	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
132	art. 267 p.o.ś.	p.o.ś.	właściwe organy Państwowej Straży Pożarnej	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
133	art. 1 ust. 2 pkt 5, art. 10 ust. 1 pkt 6 u.p.z.p., art. 11 ust. pkt 5 lit. j, art. 17 pkt 6 lit. a tiret szósty, art. 73 ust. 3, 3a, 4 p.o.ś.	u.p.i.z.p. p.o.ś.	wójt, burmistrz lub prezydent miasta	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
134	art. 88 pr.w.	pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki wodnej w zakresie sporządzenia i aktualizacji KPOŚK, gminy w aglomeracjach w zakresie realizacji programu.	co 4 lata	PROLONGATA	tak	nie
135	art. 87 ust. 1 pr.w.	pr.w.	rada gminy	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
136	art. 89 ust. 1 pr.w. – w zakresie sporządzania sprawozdania corocznego przez gminy i przekazywania go od PGW WP art. 90 pr.w. – w zakresie uprawnień kontrolnych PGW WP, art. 94 – w zakresie sprawozdania ministra	pr.w.	wójt, burmistrz, prezydent miasta, PGW WP minister właściwy ds. gospodarki wodnej - odpowiednio do zakresu sprawozdawczości wynikającego z art. 89, 90 i 94 pr.w.	co roku - w zakresie sporządzania sprawozdania przez gminy co 2 lata - w zakresie sporządzania sprawozdania sporządzonego przez ministra właściwego ds. gospodarki wodnej	NOWE	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - sposób realizacji np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cyklicznie we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
	właściwego ds. gospodarki wodnej dla Rady Ministrów						
137	art. 92 pr.w.	pr.w.	wójt, burmistrz, prezydent miasta	co 2 lata	NOWE	tak	nie
138	art. 12 ust. 5 u.z.z.w.o.ś.	u.z.z.w.o.ś.	wójt, burmistrz lub prezydent miasta	działanie ciągłe	PROLONGATA	nie	tak
139	art. 37 ust. 2 pr.w.	pr.w.	rada gminy	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
140	art. 38 ust. 1 pr.w.	pr.w.	wójt, burmistrz lub prezydent miasta	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
141	art. 51 ust. 3 pkt 1 pr.w.	pr.w.	organizator kąpieliska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
142	art. 45 ust. 1 pr.w.	pr.w.	organizator kąpieliska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
143	art. 347 ust. 3 pr.w.	pr.w.	właściwy organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
144	art. 28 u.o.p.	u.o.p.	właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
145	art. 29 u.o.p.	u.o.p.	minister właściwy ds. środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
146	art. 185 pr.w.	pr.w.	podmioty wskazane w planie przeciwdziałania skutkom suszy jako realizujące działania	co 6 lat	NOWE	tak	nie
147	art. 53. ust. 1, art. 59, art. 60 ust. 1, art. 350 pr.w.	pr.w.	IOS, PSH – odpowiednio do zakresu prowadzonego monitoringu środowiska	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
148	art. 324 ust. 2 pkt. 7 pr.w. oraz	pr.w.	wszystkie gminy w obrębie JCWPd, RZGW	działanie ciągłe	NOWE	TAK	NIE

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGA TA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
149	art. 334 pkt. 1 i 4 pr.w. rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. poz. 796)	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. poz. 796)	podmiot prowadzący działalność górnicza	działanie ciągłe	NOWE	TAK	NIE
150	dział. III, art. 35–40 u.o.o.	u.o.o.	właściciel/użytkownik	działanie ciągłe	NOWE	TAK	NIE
151	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr.w.	pr.w.	PSH – w zakresie zgromadzenia informacji i utworzenia bazy danych	działanie ciągłe	NOWE	TAK	NIE
152	art. 4 ust. 1 u.u.p.g; rozdz.2 u.z.z.w.o.ś.; § 35 r.w.t.b.h.	u.u.p.g; u.z.z.w.o.ś.; r.w.t.b.h.	właściciel, gminy	działanie ciągłe	NOWE	TAK	NIE
153	art. 105a ust. 1 pr.w.	pr.w.	wskazane w art. 105a pr.w. podmioty prowadzące produkcję rolną oraz podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 102 pr.w.	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działanie realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGA TA/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
154	art. 324 ust. 2 pkt 5 pr.w.	pr.w.	dyrektor urzędu morskiego – jako organ administracji morskiej właściwy w sprawie pasa technicznego w zakresie mienia wyrzuconego z morza oraz działek w stosunku do których jest trwałym zarządcą, gmina - jako organ właściwy w sprawie utrzymywania czystości i porządku w gminie, organizator kąpieliska - jako zarządzający kąpieliskiem	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
155	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	dyrektor urzędu morskiego	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
156	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	dyrektor urzędu morskiego	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
157	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w. art. 20 i 21 u.g.o.	pr.w. oraz u.g.o.	dyrektor parku narodowego; właściwy dyrektor urzędu morskiego - na obszarze pasa technicznego poza obszarem parku narodowego; właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
158	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	dyrektor urzędu morskiego/właściwy zarząd zlewni, RDOŚ, minister właściwy ds. gospodarki morskiej.	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGA T A/ NOWE] prolongata – prolongata z aPWŚK	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
159	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki morskiej	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
160	art. 324 ust. 4 pkt 1 pr.w.	pr.w.	organ właściwy w sprawie sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – wójt, burmistrz, prezydent miasta (art. 15 ust. 1 u.p.i.z.p.)	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
161	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	PGW WP	2023	NOWE	nie	tak
162	art. 237 p.o.ś.	p.o.ś.	właściwy organ ochrony środowiska	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
163	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak
164	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	właściwy RZGW WP, ZZ WP – zg. z właściwością wynikającą z art. 240 ust.3 i ust.4 pr.w.	2027	NOWE	nie	tak
165	art. 28, art. 29 u.o.p. art. 324 ust. 4 pkt 1 pr.w.	pr.w.	RDOŚ, PGW WP, PGL LP, właściciele i zarządcy gruntów, PZW, gminy, właściciele urządzeń wodnych – odpowiednio do przypisanych im działań ochronnych w planie ochrony lub planie zadań ochronnych	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
166	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.	podmiot prowadzący działalność górnictw	działanie ciągłe	NOWE	nie	tak

Lp.	Podstawa prawna działania	Akt prawny	Jednostka odpowiedzialna	Harmonogram realizacji działania ciągłe - działania realizowane w sposób ciągły np. 2023 – rok zakończenia działania np. co 6 lat – realizowane cykliczne we wskazanym okresie	Typ działania [PROLONGATA/ NOWE]	Działanie podstawowe [tak/nie]	Działanie uzupełniające [tak/nie]
167	art. 75 pkt 3 lit. e oraz art. 76 ust. 1 pr.w.	pr.w.	użytkownik wód	działanie ciągłe	PROLONGATA	tak	nie
168	art. 134 oraz 133 ust. 3 pr.w.	pr.w.	właściciel ujęcia wody	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
169	art. 329 ust. 2 pkt 12 pr. w.	pr.w.	PGW WP	działanie ciągłe	NOWE	tak	nie
170	art. 141 ust. 1 pr.w.	pr.w.	PGW WP, wojewoda	2027	NOWE	tak	nie
171	art. 91c p.o.ś.	p.o.ś.	minister właściwy do spraw klimatu	2024	NOWE	tak	nie

Tabela nr 3. Katalog działań krajowych – objaśnienia

art. 11 ust 3 lit. b RDW	środki uznane za odpowiednie do celów art. 9
art. 11 ust 3 lit. c RDW	środki dla wspierania skutecznego i zrównoważonego wykorzystania wody w celu uniknięcia narażenia celów określonych w art. 4
art. 11 ust 3 lit. d RDW	środki dla spełnienia wymogów art. 7, włączając środki dla zabezpieczenia jakości wody w celu zredukowania poziomu uzdatniania wymaganego dla produkcji wody do spożycia
art. 11 ust 3 lit. e RDW	Kontrola poboru powierzchniowych i podziemnych wód słodkich i piętrzenia słodkich wód powierzchniowych, w tym prowadzenie rejestru lub rejestrów poboru wody i obowiązków uprzedniego uzyskania zezwolenia na pobór lub piętrzenie wód. Kontrole te są systematycznie poddawane przeglądowi i w miarę potrzeby uaktualniane. Państwa Członkowskie mogą zwolnić z tych kontroli dla poboru lub piętrzenia, które nie mają znaczącego wpływu na stan wód
art. 11 ust 3 lit. f RDW	kontrole, obejmujące wymóg uzyskania uprzedniego zezwolenia na sztuczne zasilanie lub uzupełnienie części wód podziemnych. Woda może być pobrana z każdego wód powierzchniowych lub podziemnych, pod warunkiem, że wykorzystanie tego źródła nie naraża osiągnięcia celów środowiskowych, ustalonych dla tego źródła lub zasilanej lub uzupełnianej części wód podziemnych. Kontrole te są okresowo przeglądane i w miarę potrzeby uaktualniane
art. 11 ust 3 lit. g RDW	wymóg uzyskania uprzedniej regulacji, takiej jak zakaz wprowadzania zanieczyszczeń do wody dla zrzutów ze źródeł punktowych mogących spowodować zanieczyszczenie lub uprzedniego zezwolenia lub rejestracji opartej na ogólnie wiążących zasadach, ustanawiającego kontrole emisji dla danych zanieczyszczeń, uwzględniając kontrole zgodne z art. 10 i 16. Kontrole te są okresowo przeglądane i w miarę potrzeby uaktualniane
art. 11 ust 3 lit. h RDW	środki zapobiegające lub kontrolujące wprowadzenie zanieczyszczeń, dla rozproszonych źródeł mogących spowodować zanieczyszczenie. Kontrole mogą przyjmować formę wymogu uzyskania uprzedniej regulacji, takiej jak zakaz wprowadzania zanieczyszczeń do wody, uprzedniego zezwolenia lub rejestracji opartej na ogólnie wiążących zasadach, gdzie taki wymóg nie jest inaczej przewidziany przez prawodawstwo wspólnotowe. Kontrole te są okresowo przeglądane i w miarę potrzeby uaktualniane
art. 11 ust 3 lit. i RDW	środki dla każdego innego szkodliwych wpływów na stan wód określonych na mocy art. 5 i załącznika II, w szczególności dla zapewnienia, że warunki hydromorfologiczne części wód są zgodne z osiągnięciem wymaganego stanu ekologicznego czy dobrego potencjału ekologicznego dla części wód określonych jako sztuczne lub silnie zmienione. Kontrole w tym celu mogą przyjąć formę wymogu uzyskania uprzedniego zezwolenia lub rejestracji opartej na ogólnie wiążących zasadach, gdzie taki wymóg nie jest w inny sposób przewidziany przez prawodawstwo wspólnotowe. Kontrole takie są okresowo przeglądane i w miarę potrzeby uaktualniane
art. 11 ust 3 lit. j RDW	zakaz bezpośrednich zrzutów zanieczyszczeń do wód podziemnych
art. 11 ust 3 lit. k RDW	środki dla wyeliminowania zanieczyszczenia wód powierzchniowych przez substancje określone w wykazie substancji priorytetowych oraz dla stopniowego ograniczania zanieczyszczenia przez inne substancje, które w innym przypadku mogłyby uniemożliwić osiągnięcie przez Państwa Członkowskie celów dla części wód powierzchniowych, określonych w art. 4
art. 11 ust 3 lit. l RDW	wszelkie inne środki dla zapobiegania znacznym stratom zanieczyszczeń z instalacji technicznych oraz dla zapobiegania i/lub zredukowania wpływu przypadkowych zanieczyszczeń, na przykład na skutek powodzi, w tym bezpośrednich systemów wykrywania i wczesnego ostrzegania o takich przypadkach, włączając wszystkie właściwe działania redukujące ryzyko dla ekosystemów wodnych w przypadkach awarii, których nie można było przewidzieć
art. 3 ust. 4 RDW	działania mające na celu zapewnienie koordynacji osiągnięcia celów środowiskowych w całym obszarze międzynarodowego dorzecza
art. 11 ust. 4 RDW	działania mające na celu wypełnienie art. 11 ust. 4 RDW
r.j.w.p.s	rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. poz. 2294)
r.p.pr.dz.z.a.w	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 243)
r.s.p.ś.o.r	rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy stosowaniu i przechowywaniu środków ochrony roślin (Dz. U. poz. 625)
r.s.sz.w	rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. poz. 1311)

r.w.t.b.h.	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225)
r. 2019/1021	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1021 z dnia 20 czerwca 2019 r. dotyczące trwałych zanieczyszczeń organicznych (Dz. Urz. WE L 169 z 25.06.2019, str. 45, Dz. Urz. UE L 188 z 15.06.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 270 z 18.08.2020, str. 1 i 4, Dz. Urz. UE L 36 z 02.02.2021, str. 7 oraz Dz. Urz. UE L 62 z 23.02.2021, str. 1)
r. 1107/2009	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. U. UE. L. z 2009 r. Nr 309, str. 1 z późn. zm.) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG
u.g.o.	ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. poz. 1718 oraz z 2022 r. poz. 2375)
u.j.d.r.	ustawa z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2020 r. poz. 721)
u.o.m.	ustawa z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2022 r. poz. 457, 1079, 1250, 1604 i 2185)
u.o.n.i.n.	ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2021 r. poz. 76 oraz z 2022 r. poz. 1370)
u.r.ś.	ustawa z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 883)
u.ś.o.r.	ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r. poz. 2097 oraz z 2022 r. poz. 2185)
u.u.p.g	ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2022 r. poz. 1297, 1549 i 1768)
PSH	państwowa służba hydrogeologiczna

Załącznik nr 8**KATALOGI DZIAŁAŃ DLA POSZCZEGÓLNYCH KATEGORII WÓD**

1. Dla poszczególnych kategorii wód został przygotowany odrębny katalog działań, uwzględniający specyfikę danej kategorii wód.
2. W przypadku obszaru dorzecza Banówki jest to katalog działań dla JCWP RW prezentowany w tabelach nr 1–15.

Tabela nr 1.	Katalog działań JCWP RW — informacje o działaniu — część 1	356
Tabela nr 2.	Katalog działań JCWP RW — informacje o działaniu — część 2.	370
Tabela nr 3.	Katalog działań JCWP RW — kod i nazwa działania wg KE (główne rodzaje środków) — część 1	379
Tabela nr 4.	Katalog działań JCWP RW — kod i nazwa działania wg KE (główne rodzaje środków) — część 2	381
Tabela nr 5.	Katalog działań JCWP RW — oddziaływanie na presję znaczące (oznaczenie kodowe) — część 1	383
Tabela nr 6.	Katalog działań JCWP RW — oddziaływanie na presję znaczące (oznaczenie kodowe) — część 2	385
Tabela nr 7.	Katalog działań JCWP RW — skuteczność działania w odniesieniu do presji znaczącej.....	387
Tabela nr 8.	Katalog działań JCWP RW — skuteczność działania w odniesieniu do wskaźników presji znaczącej — część 1	390
Tabela nr 9.	Katalog działań JCWP RW - skuteczność działania w odniesieniu do wskaźników presji znaczącej — część 2.	392
Tabela nr 10.	Katalog działań JCWP RW — skuteczność działania w kontekście poprawy elementów biologicznych.....	395
Tabela nr 11.	Katalog działań JCWP RW — skutki społeczno-gospodarcze	397
Tabela nr 12.	Katalog działań JCWP RW — ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW.	406
Tabela nr 13.	Katalog działań JCWP RW — warunki uzupełniające.	411
Tabela nr 14.	Katalog działań JCWP RW — analiza efektywności kosztowej w odniesieniu do presji	414
Tabela nr 15.	Objaśnienia	418

Tabela nr 1. Katalog działań JCWP RW — informacje o działaniu — część 1

Lp.	Kategoria działań IIaPGW	Kod IIaPGW: RWC – presje skumulowane RWP – presje chemiczne, fizykochemiczne RWH – presje hydrologiczne RWHM – presje hydromorfologiczne	Grupa działań	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW	Nazwa działania	Opis działania	Zastosowanie działania

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
1	Zapewnienie ciągłości biologicznej i morfologicznej rzek i potoków	RWHM_01	udrażnianie przegród poprzecznych i dostosowanie ich do wymagań budowli proekologicznych z uwzględnieniem spełnienia celów środowiskowych	RWHM_01.03	rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych zależnych od hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50)	rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań ograniczających negatywny wpływ obiektów piętrzących na cele środowiskowe wynikające z wymagań dla obszarów chronionych w zakresie dobrego stanu hydromorfologii (wg celów środowiskowych: wymogów rzek włosienicznikowych, wylewy Q50)	jeżeli dla JCWP wskazano cel środowiskowy: Stan hydromorfologii wg wymogów rzek włosienicznikowych (HQA >= 50 i HMS <=20, con. 3 naturalne elementy morfologiczne, czyli HIRK>0,65) lub wylewy. Stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celu wynikającego z wymagań dla obszarów przyrodniczych - stan hydromorfologii wg wymogów rzek włosienicznikowych lub wylewy (1 — zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celu wynikającego z wymagań dla obszarów przyrodniczych). Warunek: a) wskaźniki reżim: presja znacząca silna (3) b) wskaźniki ciągłość: presja znacząca silna 3 lub 36 - presja znacząca bardzo silna. Czynniki sprawcze: budowie piętrzące PPH2 zakres działania z KPRWP — podstawą jest określenie zakresu do poprawy wskaźnika PPH2 do wartości presji umiarkowanej
2	Zapewnienie ciągłości biologicznej i	RWHM_01	udrażnianie przegród poprzecznych i dostosowanie ich do wymagań budowli	RWHM_01.05	analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli	analiza możliwości likwidacji budowli poprzecznych/przebudowa budowli poprzecznych na	działanie przypisane do JCWP, których potrzeby udrożnienia wynikają z: • opracowania pn.: „Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
	morfologicznej rzek i potoków		proekologicznych z uwzględnieniem spełnienia celów środowiskowych		poprzecznych na bystrza/innych działach w zakresie zapewnienia drożności	bystrza/innych działów w zakresie zapewnienia drożności z uwzględnieniem wykazu budowlę przedstawnym w tabelach załącznika Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowlę. Realizacja działań w zakresie drożności zgodnie z przeprowadzoną analizą	morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce”; •wymagań gatunków chronionych zidentyfikowanych w opracowaniu pn.: „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych”; •analizy wartości indeksu D badań ichtiofauny przeprowadzonych w ramach PMS; czynnik sprawcze: budowlę piętrzące PPH2; działanie przypisane do budowlę, dla których pozyskane dane (baza HYMO, wyniki ankietyzacji) wskazują na brak ciągłości biologicznej oraz możliwość usunięcia budowlę (zły stan techniczny budowlę, obiekt nie pełni już swoich funkcji)
3	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	przebudowa budowlę piętrzących w zakresie zapewnianym ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych	RWHM_02.01	analiza możliwości przebudowy budowlę piętrzących w zakresie zapewnianym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych	analiza możliwości przebudowy budowlę piętrzących w zakresie zapewnianym ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych z uwzględnieniem wykazu budowlę przedstawionym w tabelach załącznika Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowlę. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą	działanie przypisane do JCWP, których potrzeby udrożnienia wynikają z: •opracowania pn.: „Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce”; •wymagań gatunków chronionych zidentyfikowanych w opracowaniu pn.: „Ustalenie celów środowiskowych dla jednolitych części wód wraz z opracowaniem rejestru wykazów obszarów chronionych”; •analizy wartości indeksu D badań ichtiofauny przeprowadzonych w ramach PMS; czynnik sprawcze: budowlę piętrzące PPH2; działanie przypisane do budowlę, dla których pozyskane dane (baza HYMO, wyniki ankietyzacji, weryfikacja ortofotomapy) wskazują na brak ciągłości biologicznej. Działanie stanowi

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
							prolongację działań dotyczących drożności do katalogu ogólnego z aPWŚK
4	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	przebudowa budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych	RWHM_02.02	opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na cieku wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej	działanie ma na celu opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na cieku wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej	Działanie przypisane do JCWP ze względu na presję znaczącą silną 3 lub 36 - presję znaczącą bardzo silną - czynniki sprawcze: budowle piętrzące PPH2. Działanie przypisane do JCWP, w obrębie których występują budowle, dla których pozyskane dane (baza HYMO, wyniki ankietyzacji, weryfikacja ortofotomapy) wskazują na brak ciągłości biologicznej. Działania te stanowią prolongację działań z aPWŚK do JCWP
5	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	przebudowa budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych	RWHM_02.03	realizacja wybranego wariantu udrożnienia cieku — działanie inwestycyjne	działanie ma na celu realizację wybranego wariantu udrożnienia cieku. Wariant udrożnienia został wybrany w ramach działania „Opracowanie wariantowej analizy sposobu udrożnienia budowli piętrzących na cieku wraz ze wskazaniem wariantu do realizacji oraz opracowaniem dokumentacji projektowej”	działanie przypisane do JCWP ze względu na presję znaczącą silną 3 lub 36 - presję znaczącą bardzo silną - czynniki sprawcze: budowle piętrzące PPH2. Działanie przypisane do JCWP, w obrębie których występują budowle, dla których pozyskane dane (baza HYMO, wyniki ankietyzacji, weryfikacja ortofotomapy) wskazują na brak ciągłości biologicznej. Działania te stanowią prolongację działań z aPWŚK do JCWP
6	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	przebudowa budowli piętrzących w zakresie zapewniającym ciągłość biologiczną i spełnienia celów środowiskowych	RWHM_02.04	przebudowa budowli poprzecznych w sposób, który zapewni przywrócenie ciągłości biologicznej	działanie polega na realizacji zaplanowanych inwestycji, które uwzględniają przebudowę budowli poprzecznych w zakresie umożliwiający przywrócenie ciągłości biologicznej	działanie przypisane do JCWP ze względu na presję znaczącą silną 3 lub 36 - presję znaczącą bardzo silną - czynniki sprawcze: budowle piętrzące PPH2. Działanie przypisane do JCWP, w obrębie których występują budowle, dla których pozyskane dane (baza HYMO, wyniki ankietyzacji, weryfikacja ortofotomapy) wskazują na brak ciągłości biologicznej. Działania to stanowią prolongację działań z aPWŚK oraz wdrożenie działań z aPZRP, które dotyczą przebudowy konkretnych obiektów piętrzących
7	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	ocena wpływu budowli piętrzących na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP	RWHM_02.06	ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP	ocena wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP W przypadku stwierdzenia	działania mają na celu identyfikację wpływu budowli poprzecznych na ciągłość biologiczną. Działanie dedykowane w przypadku występowania budowli, dla których brak informacji uniemożliwia

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
			cele środowiskowe JCWP			negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w tabelach załącznika do IIaPGW — Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowli	ocenę wpływu na ciągłość biologiczną, w szczególności, czy obiekt jest wyposażony w urządzenia do migracji ryb lub parametry obiektu (np. wysokość piętrzenia) umożliwiają migrację ryb. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w tabelach załącznika do IIaPGW — Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowli
8	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb	RWHM_02.07	kontrola funkcjonowania urządzeń do migracji ryb	działania kontrolno-administracyjne wskazane dla drożności biologicznej. Celem działania jest kontrola, czy dane urządzenie/budowla (np. przepławka, kanał obiegowy, bystrze) jest prawidłowo eksploatowane i umożliwia migrację ryb (np. czy wlot przepławki od górnej i dolnej wody nie jest zamknięty, czy jest odpowiedni przepływ przez przepawkę, czy nie jest zablokowana śmieciami, czy użytkownik prowadzi obserwacje migracji ryb). Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w tabelach załącznika do IIaPGW — Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowli. Kontrolę należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Działanie realizowane w ramach kontroli	działanie ma na celu kontrolę funkcjonowania urządzeń służących do migracji ryb. Działanie przypisywane dla budowli, dla których stwierdzono występowanie urządzeń mających na celu zapewnienie migracji ryb. Działanie realizowane w ramach kontroli gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 pr.w.

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastososowanie
9	Zapewnienie ciągłości biologicznej rzek i potoków	RWHM_02	monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb	RWHM_02.08	monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb	gospodarowania wodami, o jakiej mowa w art. 334 pr.w. monitoring skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb w celu weryfikacji prawidłowego funkcjonowania tych urządzeń. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu budowli na ciągłość biologiczną i cele środowiskowe JCWP, analiza możliwości wdrożenia działań zapewniających ciągłość biologiczną i spełnienie celów środowiskowych. Realizacja działań zgodnie z przeprowadzoną analizą. Monitoring należy wykonać co najmniej raz w ciągu cyklu planistycznego. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w tabelach załącznika do IIaPGW — Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowli	działanie mające na celu zapewnienie monitoringu urządzeń do migracji ryb, w przypadku, gdy istnieje informacja, że obiekty są wyposażone w takie urządzenia. Wykaz budowli objętych działaniem zamieszczono w tabelach załącznika do IIaPGW — Zestaw działań JCWP RW — Wykaz działań dla budowli
10	Poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków	RWHM_03	ochrona i odtwarzanie naturalnych procesów hydromorfologicznych w korycie w zakresie spełnienia celów środowiskowych obszarów przyrodniczych	RWHM_03.01	rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie utrzymywania naturalnego charakteru koryta	rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań dot. wskazań obejmujących: zakres prac utrzymaniowych (modyfikacja, zaniechanie, prowadzenie prac zgodnie z katalogiem dobrych praktyk prac utrzymaniowych itp.), wprowadzenie modyfikacji renaturyzujących w ramach prac utrzymaniowych wg katalogu KPRWP, poprawę warunków siedliskowych w korycie, odtwarzanie siedlisk w korycie i strefie brzegowej	JCWP, w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowione w Ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie oraz stwierdzono ryzyko presji w zakresie kryterium: utrzymanie naturalnego charakteru koryta

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							zastosowanie
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	
11	Poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków	RWHM_04	poprawa stanu elementów hydromorfologicznych w zakresie spełnienia celów środowiskowych	RWHM_04.01	działania renaturyzacyjne	w ramach prac renaturyzacyjnych wg KPRWP (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji) analiza sposobu prowadzenia działań restytucyjnych z uwzględnieniem zachowania funkcji cieków oraz realizacja działań restytucyjnych na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.).	działania wskazano dla silnie zmienionych części wód zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych, z presją hydromorfologiczną; a) Działanie wskazane dla SZCW, b) Nie wskazuje się działania dla sztucznych części wód oraz dla silnie zmienionych części wód, dla których wskazano w działaniu naprawczym (test restytucji) wyłącznie przywrócenie ciągłości ekologicznej; c) Działania wskazane dla JCWP, które w ramach wstępnego wyznaczenia SZCW miały status SZCW, a w ramach ostatecznego wyznaczenia uzyskały status: NAT
12	Poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków	RWHM_04	poprawa stanu elementów hydromorfologicznych w zakresie spełnienia celów środowiskowych	RWHM_04.02	rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie realizacji wymogów dla rzek włosienicznikowych	rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie w PZO/PO działań ograniczających negatywnie oddziaływanie budowli regulacyjnych i przekształceń hydromorfologicznych na cele środowiskowe wynikające z wymagań dla obszarów chronionych w zakresie stanu hydromorfologii (wg wymogów rzek włosienicznikowych/wylewy)	ocena ryzyka nieosiągnięcia celu wynikającego z wymagań dla obszarów przyrodniczych: 1 — zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celu wynikającego z wymagań dla obszarów przyrodniczych zależnych od hydromorfologii włosieniczki/wylewy Q50% Warunek: a) wskaźniki morfologiczne: presja znacząca silna 37 - presja znacząca bardzo silna; czynniki sprawcze: WTR lub PPH4 lub PPH6 lub b) ryzyko dla obszarów chronionych – Załącznik SIG lub SIG N2000 w zakresie Kryterium 2 utrzymanie okresowych zalewów: 1 — zidentyfikowano ryzyko nieosiągnięcia celu czynniki sprawcze: wskaźniki morfologiczne: presja znacząca silna 3 lub 37 - presja znacząca bardzo silna

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
13	Poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków	RWHM_04	poprawa stanu elementów hydromorfologicznych w zakresie spełnienia celów środowiskowych	RWHM_04.05	renaturyzacja JCWP z uwzględnieniem celów środowiskowych JCWP	działania obejmują realizację programu renaturyzacji dla obszaru priorytetowego wyznaczonego w KPRWP (odcinek objęty badaniami pilotażowymi), lub analizę sposobu przeprowadzenia renaturyzacji koryta cieków oraz realizacja działań na podstawie przeprowadzonej analizy (do 2027 r.)	działania renaturyzacyjne dla JCWP wskazane w KPRWP lub zgłoszone w ramach konsultacji indywidualne projekty renaturyzacji JCWP
14	Kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP	RWH_01	ochrona ekosystemów wodnych i od wód zależnych/ odtwarzanie warunków siedliskowych z uwzględnieniem celów środowiskowych wskazanych dla obszarów przyrodniczych	RWH_01.05	dodatkowy przegląd pozwoleń wodnoprawnych	działanie polega na dokonaniu dodatkowego przeglądu udzielonych pozwoleń wodnoprawnych jeżeli wyniki monitoringu wód lub innych danych wskazują, że jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych. Organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych przekazują ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej wyniki przeglądu pozwoleń wodnoprawnych, wskazując pozwolenia wodnoprawne, które zostały cofnięte lub ograniczone w celu zapobieżenia zagrożeniu osiągnięcia celów środowiskowych	działania dedykowane dla JCWP ze wskazaną znaczącą presją ilościową
15	Kształtowanie stosunków wodnych w zlewni JCWP	RWH_03	zintegrowany system monitoringu stanu wód (suszy)	RWH_03.02	przekazanie informacji do PGW WP o braku przepływu lub braku wody w korycie cieków przy przeprowadzeniu badań monitoringowych JCWP w ramach strategicznego programu PMŚ	przekazanie informacji do PGW WP o braku przepływu lub braku wody obserwowanego podczas badań monitoringowych. Dotyczy to w rzek zagrożonych znaczącym zmniejszeniem przepływów (JCWP określonych jako objętych zmianami hydrologii o wysokim i bardzo wysokim	stwierdzone ryzyko dla celów środowiskowych obszarów przyrodniczych. Warunek: presja znacząca skumulowana na stan ilościowy (kod 2)

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
						stopniu istotności oraz JCWP zagrożonych okresowym lub trwałym zanikiem przepływu). Dalsze obserwacje pozwolą określić zakres i przyczyny zjawiska oraz podjąć odpowiednie działania organizacyjne	
16	Adaptacja do zmian klimatu	RWC_01	ochrona i zwiększanie retencji leśnej	RWC_01.04	opracowanie programu poprawy naturalnej retencji leśnej w zlewni JCWP	opracowanie programu rozwoju naturalnej retencji w obszarach leśnych, wskazującego kluczowe obszary i rozwiązania z zakresu retencji, które ograniczą wymywanie zanieczyszczeń z terenów leśnych i przyczynią się do poprawy stanu wód. Dodatkowym aspektem będzie ograniczenie ryzyka suszy zidentyfikowanego w tym JCWP w ramach programu PPSS	implementacja. Ryzyko presji znaczącej skumulowanej na stan ilościowy 2 czynnik sprawczy chemia LUB ryzyko presji znaczącej skumulowanej na stan ilościowy 2 i czynnik sprawczy chemia
17	Adaptacja do zmian klimatu	RWC_01	ochrona i zwiększanie retencji leśnej	RWC_01.05	realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększania lub odtwarzania naturalnej retencji leśnej w zlewni JCWP	realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.04) polegających na zwiększeniu poziomu naturalnej retencji wody w zlewni w obszarach leśnych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS.	implementacja. Działanie powiązane z RCW_01.04
18	Adaptacja do zmian klimatu	RWC_01	ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych	RWC_01.06	opracowanie programu poprawy retencji glebowej i	opracowanie programu rozwoju naturalnej retencji w obszarach rolniczych	implementacja. Ryzyko elementów biologicznych zależnych od trofii plus ryzyko presji znaczącej skumulowanej na

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
					krajobrazowej w obszarach rolniczych w zlewni JCWP	wskazującego kluczowe obszary i rozwiązania z zakresu retencji, które ograniczą wymywanie zanieczyszczeń z terenów rolniczych i przyczynią się do poprawy stanu wód. Dodatkowym aspektem będzie ograniczenie ryzyka suszy zidentyfikowanego w tym JCWP w ramach programu PPSS	stan ilościowy 2, czynnik sprawczy: rolnictwo
19	Adaptacja do zmian klimatu	RWC_01	ochrona i zwiększanie retencji na obszarach rolniczych	RWC_01.07	realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia ilości i czasu naturalnej retencji wód na gruntach rolnych w zlewni JCWP	realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.06.) polegających na zwiększeniu poziomu naturalnej retencji wody w zlewni w obszarach rolniczych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS	budowa oraz przebudowa urządzeń melioracji wodnych dla zwiększania retencji glebowej (w zakresie budowy/przebudowy) oraz inne metody zwiększenia ilości i czasu retencji wód na gruntach rolnych. Działanie powiązane z RCW_01.06
20	Adaptacja do zmian klimatu	RWC_01	retencja i zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych	RWC_01.08	opracowanie programu poprawy retencji na terenach zurbanizowanych w zlewni JCWP	opracowanie programu rozwoju retencji w obszarach zurbanizowanych wskazującego kluczowe obszary i rozwiązania z zakresu retencji, które ograniczą wymywanie zanieczyszczeń z terenów zurbanizowanych i przyczynią się do poprawy stanu wód. Dodatkowym aspektem będzie ograniczenie ryzyka suszy zidentyfikowanego w tym	implementacja. Ryzyko elementów biologicznych zależnych od trofii plus ryzyko znaczącej skumulowanej na stan ilościowy 2, czynnik sprawczy odpływ miejski lub ryzyko znaczącej skumulowanej na stan ilościowy 2 i czynnik sprawczy chemia

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
21	Adaptacja do zmian klimatu	RWC_01	retencja i zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych	RWC_01.09	realizacja przedsięwzięć zmierzających do zwiększenia ilości i czasu retencji wód na terenach zurbanizowanych w zlewni JCWP	JCWP w ramach programu PPSS realizacja działań wskazanych w etapie I (działanie RWC_01.08.) polegających na zwiększeniu poziomu retencji wody w zlewni w obszarach zurbanizowanych dla ograniczenia wymywania zanieczyszczeń obszarowych w celu poprawy stany wód i osiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych – dobrego stanu wód. Dodatkowo wzrost retencji ograniczy ryzyko suszy rolniczej wskazanej dla tego JCWP w ramach programu PPSS	implementacja. Działanie powiązane z RWC_01.08
22	Poprawa warunków dla obszarów chronionych	RWC_02	działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	RWC_02.01	realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych	realizacja działań zidentyfikowanych w ustanowionych planach ochrony/ planach zadań ochronnych, mających na celu osiągnięcie celów (wodno)środowiskowych obszarów chronionych	obszar JCWP, w obrębie obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie oraz w planach ochrony/ planach zadań ochronnych zidentyfikowane zostały działania/zadania mające na celu realizację celów środowiskowych RDW
23	Poprawa warunków dla obszarów chronionych	RWC_02	działania naprawcze dla obszarów chronionych	RWC_02.02	rozpoznanie zasadności realizacji działań naprawczych dla obszarów chronionych w zakresie dopływu zanieczyszczeń	rozpoznanie zasadności, a w przypadku jej stwierdzenia wprowadzenie do ustanawianych PZO/PO działań mających na celu redukcję dopływu zanieczyszczeń. Zalecane w sytuacji stwierdzenia ryzyka presji zrzutów oraz znaczącej presji na elementy	JCWP, w obrębie których znajdują się obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowione w u.o.p., dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie oraz stwierdzono ryzyko w zakresie presji zrzutów lub/oraz presji na elementy fizykochemiczne, a także sformułowano wskazania do działań naprawczych

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
						fizykochemiczne dla realizacji celów środowiskowych obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk i gatunków w zakresie kryterium: dopływ zanieczyszczeń (zgodnie z celami środowiskowymi dla obszaru chronionego, adekwatnie do natężenia istniejącej presji)	
24	Gospodarka ściekowa	RWP_01	gospodarka ściekowa w aglomeracjach	RWP_01.00	realizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych	Realizacja działań wyszczególnionych w VI aktualizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych	implementacja działań z KPOŚK
25	Gospodarka ściekowa	RWP_01	gospodarka ściekowa w obszarach niezurbanizowanych	RWP_01.01	uporządkowanie i poprawa infrastruktury związanej z gospodarką ściekową na obszarze gminy poza aglomeracjami.	realizacja działań wynikających z opracowania powstałego w ramach działania RWP_01.05, w tym m.in.: – budowa/modernizacja oczyszczalni ścieków – budowa/modernizacja sieci kanalizacyjnej – programy wsparcia finansowego budowy indywidualnych systemów oczyszczania ścieków – programy wsparcia finansowego budowy i remont bezodpływowych zbiorników na ścieki	działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: punktowe przemysłowe i komunalne (fizykochemia), punktowe przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia); rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta oraz źródło punktowe przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia); Zakres prac poprzedzony i zależny od wyniku działania RWP_01.05
26	Gospodarka ściekowa	RWP_01	gospodarka ściekowa w obszarach niezurbanizowanych	RWP_01.05	analizy techniczno-ekonomiczne gospodarowania ściekami w obszarze gminy poza aglomeracjami.	przygotowanie analizy techniczno-ekonomicznej gospodarowania ściekami w obszarze niezurbanizowanym na obszarze gminy.	działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: punktowe przemysłowe i komunalne (fizykochemia), punktowe przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia); rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta oraz źródło punktowe

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastosowanie
27	Ograniczenie zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa	RWP_02	działania kontrolne	RWP_02.01	kontrole dotyczące stosowania programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu przez podmioty prowadzące produkcję rolną i działalność	działania kontrolne przestrzegania przez rolników r.p.pr.dz.z.a.w. zgodnie z art. 108 pr.w., tj.: 1) stosowania programu działań, 2) spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem, 3) stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem	przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia) działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: rozproszone – rolnictwo i depozycja atmosferyczna (fizykochemia), rozproszone - rolnictwo, leśnictwo (chemia)
28	Ograniczenie zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa	RWP_02	działania kontrolne	RWP_02.02	kontrola przestrzegania warunków stosowania środków ochrony roślin	prawidłowe stosowanie środków ochrony roślin dla zapewnienia ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem	działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: rozproszone - rolnictwo, leśnictwo oraz źródło nieznane (chemia)
29	Edukacja i informacja	RWP_04	działania edukacyjne i doradcze dla rolników	RWP_04.01	ograniczenie zanieczyszczenia wód związkami biogennymi pochodzącymi z rolnictwa oraz ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami	promocja działań wynikające ze zbioru zaleceń dobrych praktyk rolniczych dotyczących ograniczenia zanieczyszczenia związkami azotu i fosforu, w tym w szczególności działania ograniczające migrację biogenów wraz ze sływem powietrznym oraz działania wynikające z Kodeksu doradczego dobrej praktyki rolniczej dotyczącej ograniczenia emisji amoniaku. Działania doradcze ukierunkowane są na: doradztwo technologiczne, pomoc rolnikom w ubieganiu się o przyznanie pomocy finansowej ze środków pochodzących z funduszy UE lub innych instytucji krajowych i zagranicznych.	działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: rozproszone – rolnictwo i depozycja atmosferyczna (fizykochemia), rozproszone – rolnictwo i leśnictwo (chemia)

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu							
Lp.	kategoria działań IIaPGW	kod IIaPGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania	zastososowanie
30	Redukcja emisji i zrzutów substancji priorytetowych	RWP_06	działania kontrolne związane z przeglądem pozwoleń	RWP_06.01	kontrola gospodarowania wodami oraz przeglądy pozwoleń wodnoprawnych	Działania edukacyjne dotyczące właściwego sposobu stosowania środków ochrony roślin (pestycydów) kontrola przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach i korzystania z wód: przeglądy udzielonych pozwoleń wodnoprawnych dla wód, gdzie jest zagrożone osiągnięcie celów środowiskowych (na podstawie art. 325 pr.w.; kontrola gospodarowania wodami (na podstawie art. 334 pr.w. oraz wykonanie przeglądów pozwoleń wodnoprawnych (na podstawie art. 416 pr.w. — w zakresie wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych	działania dedykowane dla JCWP ze wskazanymi następującymi grupami presji: punktowe - przemysłowe i komunalne (fizykochemia); rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta, depozycja atmosferyczna oraz źródło punktowe przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk (chemia)
31	Aktualizacja programu ochrony środowiska	RWP_09	aktualizacja programu ochrony środowiska	RWP_09.01	aktualizacja programu ochrony środowiska pod kątem poprawy efektywności dotyczącej ograniczania dopływu zanieczyszczeń do JCWP	aktualizacja programu ochrony środowiska w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wody i powietrza, substancji będących czynnikami stwierdzonej presji chemicznej w wodzie oraz redukcji dopływu substancji priorytetowych ze zlewni do JCWP. Obejmuje uwzględnienie w opracowywanych i aktualizowanych planach (na wszystkich poziomach JST) zagadnień związanych z identyfikacją zagrożeń i problemów oraz wdrażaniem lokalnych działań mających na celu ograniczenie	działania dedykowane dla JCWP na wszystkie grupy presji chemicznych (z wyjątkiem presji spowodowanych przez substancje, których produkcja/stosowanie jest zabronione)

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) – informacje o działaniu						
Lp.	kategoria działań ПаРGW	kod ПаРGW	grupa działań / nazwa grupy	numer działania	nazwa działania	opis działania
						stwierdzonych presji chemicznych i poprawę stanu wód. Planowanie specyficznych działań na szczeblu samorządowym ma przyczynić się do osiągnięcia celów zapisanych w krajowych dokumentach strategicznych i programowych
						zastosowanie

Tabela nr 2. Katalog działań JCWP RW — informacje o działaniu — część 2

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW	Wskazanie rodzaju działania	Wskazanie podstawy prawnej	Wskazanie jednostki odpowiedzialnej za realizację	Wskazanie jednostki odpowiedzialnej za sprawozdawczość
Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu					
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację	jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
1	RWHM_01.03	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b, pr.w.	sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi, w tym PGW WP: RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 15 i 17 pr.w., ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 12 pr.w. i PGL LP – nadleśniczy – art. 35 ust. 1 pkt 2a u.l.	1) dyrektor parku narodowego – w przypadku parków narodowych, 2) dyrektor parku krajobrazowego – w przypadku parków krajobrazowych, 3) nadleśniczy – w zakresie obszarów zarządzanych przez PGL LP, a położonych na terenach stanowiących formy ochrony przyrody, 4) właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska — w stosunku do rezerwatów i obszarów Natura 2000, 5) dyrektor ZZ WP – w przypadku wód w zarządzie PGW WP, (art. 68 ust. 2 w zw. art. 89 ust. 1 u.f.p. – jednostki sektora finansów publicznych w zakresie sprawozdań z wykonania planu z działalności; art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP)
2	RWHM_01.05	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	właściciel wód obowiązany do utrzymania wód na podstawie art. 226 ust. 1 w zw. z art. 227 ust. 3 pr.w.; w zakresie planowania: KZGW – art. 240 ust. 2 pkt 14 pr.w.; RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 16 pr.w.; w zakresie realizacji – ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 8 pr.w.	PGW WP – zgodnie z organizacją sprawozdawczości dokonywanej na podstawie art. 328 ust. 2 pr.w.
3	RWHM_02.01	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	właściwy ZZ WP – w przypadku śródlądowych wód płynących; właściwy ZZ WP – w przypadku wód płynących; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; nadleśniczy – w przypadku urządzeń wodnych na gruntach PGL LP – art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP)	właściwy ZZ WP – w przypadku śródlądowych wód płynących; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; nadleśniczy – w przypadku urządzeń wodnych na gruntach PGL LP – art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP)

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/ działanie uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
				jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
4	RWHM_02.02	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	art. 187a i art. 188 ust. 1 pr.w. – w zakresie obowiązków właściciela wody art. 226 ust. 1 pr.w. – w zakresie obowiązków właściciela wody art. 35 ust. 1 pkt 2a u.l. – nadleśniczy w zakresie zarządzania lasami właściwy ZZ WP – w przypadku śródlądowych wód płynących; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; nadleśniczy – w przypadku urządzeń wodnych na gruntach PGL LP – art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP)
5	RWHM_02.03	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	właściwy ZZ WP – w przypadku śródlądowych wód płynących; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; nadleśniczy – w przypadku urządzeń wodnych na gruntach PGL LP – art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
6	RWHM_02.04	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
				właściwy ZZ WP – w przypadku śródlądowych wód płynących; właściciel urządzeń wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; nadleśniczy – w przypadku urządzeń wodnych na gruntach PGL LP – art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP
7	RWHM_02.06	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	minister właściwy ds. gospodarki wodnej – art. 328 ust. 1 pr.w.; PGW WP – KZGW – art. 240 ust. 2 pkt 14 pr.w.
				PGW WP: RZGW WP jako organ właściwy w spr. weryfikacji wpływu istniejących urządzeń wodnych i udzielonych zgód wodnoprawnych na warunki bytowania i wódrowki gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym – art. 240 ust. 2 pkt 3 pr.w.; KZGW, RZGW WP (obszary dorzeczy), ZZ WP i NW WP (zlewnie) jako podmioty odpowiedzialne za realizację i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym osiągnięciu celów środowiskowych – art. 240 ust. 2 pkt 13, ust. 3 pkt 15, ust. 4 pkt 7 i ust. 5 pkt 5 pr.w.
8	RWHM_02.07	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	PGW WP: RZGW WP jako organ właściwy w spr. weryfikacji wpływu istniejących urządzeń wodnych i udzielonych zgód wodnoprawnych na warunki bytowania i wódrowki gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym – art. 240 ust. 3 pkt 3
				PGW WP: RZGW jako organ właściwy w spr. weryfikacji wpływu istniejących urządzeń wodnych i udzielonych zgód wodnoprawnych na warunki bytowania i wódrowki gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym – art. 240 ust. 2 pkt 3 pr.w.; KZGW, RZGW (obszary dorzeczy), ZZ WP i NW WP (zlewnie) jako podmioty odpowiedzialne w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym osiągnięciu celów środowiskowych – art. 240 ust. 2 pkt 13, ust. 3 pkt 15, ust. 4 pkt 7 i ust. 5 pkt 5 pr.w.

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
				jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
				osiągnięciu celów środowiskowych – art. 240 ust. 2 pkt 13, ust. 3 pkt 15, ust. 4 pkt 7 i ust. 5 pkt 5 pr.w.; IOS jako organ prowadzący monitoring wód
9	RWHM_02.08	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	pr.w.; KZGW, RZGW WP (obszary dorzeczy), ZZ WP i NW WP (zlewnie) jako podmioty odpowiedzialne za realizację i współdziałanie w realizacji działań służących prowadzeniu zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym osiągnięciu celów środowiskowych – art. 240 ust. 2 pkt 13, ust. 3 pkt 15, ust. 4 pkt 7 i ust. 5 pkt 5 pr.w.; IOS jako organ prowadzący monitoring wód; minister właściwy ds. gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 334 pkt 1–7 oraz 9–13 w stosunku do Wód Polskich, zgodnie z art. 335 ust. 2 pr.w.
10	RWHM_03.01	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b. pr.w.	właściwy ZZ WP – w przypadku śródlądowych wód płynących; właściciel urządzenia wodnego – w przypadku wód stojących lub urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; nadleśniczy – w przypadku urządzeń wodnych na gruntach PGL LP
11	RWHM_04.01	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b. pr.w.	1) dyrektor parku narodowego – w przypadku parków narodowych; 2) dyrektor parku krajobrazowego – w przypadku parków krajobrazowych; 3) nadleśniczy – w zakresie obszarów zarządzanych przez PGL LP, a położonych na terenach stanowiących formy ochrony przyrody; 4) właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska – w stosunku do rezerwatów i obszarów Natura 2000; 5) dyrektor ZZ WP – w przypadku wód w zarządzie PGW WP (art. 68 ust. 2 w zw. art. 89 ust. 1 u.f.p. – jednostki sektora finansów publicznych w zakresie sprawozdań z wykonania planu z działalności; art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP) PGW WP – zgodnie z organizacją sprawozdawczości dokonywanej na podstawie art. 328 ust. 2 pr.w.

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu					jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/ działanie uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację	
12	RWHM_04.02	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 11 pr. w.	ust. 3 pkt 16 pr. w.; w zakresie realizacji – ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 8 pr. w. sporządzający PO: dyrektor parku narodowego, RDOŚ, zarządzający rezerwatem – art. 19 ust. 1 u.o.p.; PZO – sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000	1) dyrektor parku narodowego – w przypadku parków narodowych 2) dyrektor parku krajobrazowego – w przypadku parków krajobrazowych 3) nadleśniczy – w zakresie obszarów zarządzanych przez PGL LP, a położonych na terenach stanowiących formy ochrony przyrody 4) właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska – w stosunku do rezerwatów i obszarów Natura 2000 5) dyrektor ZZ WP – w przypadku wód w zarządzie PGW WP (art. 68 ust. 2 w zw. art. 89 ust. 1 u.f.p. – jednostki sektora finansów publicznych w zakresie sprawozdań z wykonania planu z działalności; art. 328 ust. 2 pr. w. i art. 240 ust. 14 pr. w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP) PGW WP – zgodnie z organizacją sprawozdawczości dokonywanej na podstawie art. 328 ust. 2 pr. w.
13	RWHM_04.05	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 11 pr. w.	właściciel wód obowiązany do utrzymania wód na podstawie art. 226 ust. 1 w zw. z art. 227 ust. 3 pr. w.; w zakresie planowania: KZGW – art. 240 ust. 2 pkt 14 pr. w.; RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 16 pr. w.; w zakresie realizacji – ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 8 pr. w.	organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych – art. 416 ust. 2 i art. 325 ust. 5 pr. w. – w zakresie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych
14	RWH_01.05	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 1 pr. w.	organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych – art. 416 ust. 2 i art. 325 ust. 5 pr. w. – w zakresie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych	organy właściwe w sprawach pozwoleń wodnoprawnych – art. 416 ust. 2 i art. 325 ust. 5 pr. w. – w zakresie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych i sprawozdawczości
15	RWH_03.02	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit. b pr. w.	Główny Inspektor Ochrony Środowiska – art. 349 ust. 5 pr. w. – właściwy organ IOŚ w zakresie zadań badawczych	Główny Inspektor Ochrony Środowiska – art. 4a ust. 1 pkt 9 u.i.o.ś. – w zakresie kontroli i sprawozdawczości IOŚ
16	RWC_01.04	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr. w.	Dyrektor Generalny PGL LP jako podmiot, który inicjuje, organizuje oraz koordynuje przedsięwzięcia na rzecz ochrony lasów, racjonalnej gospodarki leśnej i rozwoju leśnictwa – art. 33 ust. 3 pkt 3 u.l.	PGL LP – zgodnie z organizacją sporządzania raportu o stanie lasów – art. 52 u.l.
17	RWC_01.05	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr. w.	dyrektor RDLP jako podmiot, który organizuje wspólne przedsięwzięcia nadzorowanych jednostek organizacyjnych w zakresie ochrony lasu i racjonalnej gospodarki leśnej – art. 34	PGL LP – zgodnie z organizacją sporządzania raportu o stanie lasów – art. 52 u.l.

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/ działanie uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
				jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
				pkt 3 u.l.; nadleśniczy, jako podmiot, który bezpośrednio zarządza lasami, gruntami i innymi nieruchomościami Skarbu Państwa, pozostającymi w zarządzie Lasów Państwowych – art. 35 ust. 1 pkt 2a u.l.
18	RWC_01.06	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr.w.	właściwy RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 8 i 16 pr.w. – RZGW WP w zakresie koordynacji i planowania działań
19	RWC_01.07	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr.w.	oddziały terenowe KOWR – w przypadku nieruchomości Skarbu Państwa; właściwy ZZ WP – w przypadku nieruchomości, co do których PGW WP wykonuje prawa właścicielskie; właściciele urządzeń wodnych – w przypadku urządzeń wodnych nie będących w zarządzie PGW WP; gmina w danej JCWP – w zakresie planowania przestrzennego i systemów, i urządzeń melioracji wodnych będących we władaniu gminy (art. 187 ust. 1, art. 188, art. 199 pr.w. – w zakresie obowiązków właścicieli urządzeń wodnych i nieruchomości; art. 240 ust. 4 pkt 6 i 14 pr.w. – ZZ WP w zakresie obowiązków dotyczących inwestycji i urządzeń melioracji wodnych; art. 3 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 i 13 u.p.z.p. — organy gminy w zakresie planowania przestrzennego)
20	RWC_01.08	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr.w.	właściwy RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 8 i 16 pr.w. – RZGW WP w zakresie koordynacji i planowania działań
21	RWC_01.09	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 7 pr.w.	właściwe nieruchomości, właściciele urządzeń melioracji wodnych, gminy – w zakresie sposobu wykonywania praw właścicielskich i w zw. z obowiązkiem utrzymania urządzeń wodnych – art. 188

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
				jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
22	RWC_02.01	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit. b pr.w.	pr.w., ZZ WP z art. 240 ust. 4 pkt 4–7 pr.w. sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi, w tym PGW WP: RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 15 i 17 pr.w., ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 12 pr.w.; PGL LP – nadleśniczy – art. 35 ust. 1 pkt 2a u.l. 1) dyrektor parku narodowego – w przypadku parków narodowych 2) dyrektor parku krajobrazowego – w przypadku parków krajobrazowych 3) nadleśniczy – w zakresie obszarów zarządzanych przez PGL LP, a położonych na terenach stanowiących formy ochrony przyrody 4) właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska – w stosunku do rezerwatów i obszarów Natura 2000 5) dyrektor ZZ WP – w przypadku wód w zarządzie PGW WP (art. 68 ust. 2 w zw. art. 89 ust. 1 u.f.p. – jednostki sektora finansów publicznych w zakresie sprawozdań z wykonania planu z działalności; art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP)
23	RWC_02.02	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit. b pr.w.	1) dyrektor parku narodowego – w przypadku parków narodowych 2) dyrektor parku krajobrazowego – w przypadku parków krajobrazowych 3) nadleśniczy – w zakresie obszarów zarządzanych przez PGL LP, a położonych na terenach stanowiących formy ochrony przyrody 4) właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska – w stosunku do rezerwatów i obszarów Natura 2000 5) dyrektor ZZ WP – w przypadku wód w zarządzie PGW WP (art. 68 ust. 2 w zw. art. 89 ust. 1 u.f.p. – jednostki sektora finansów publicznych w zakresie sprawozdań z wykonania planu z działalności; art. 328 ust. 2 pr.w. i art. 240 ust. 14 pr.w. – PGW WP w zakresie obowiązków sprawozdawczych; art. 52 u.l. – w zakresie obowiązków sprawozdawczych PGL LP)
24	RWP_01.00	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 12 pr.w.	gmina w danej JCWP, przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne w danej gminie w zakresie operacyjno-wykonawczym – art. 3 i art. 16 ust. 1 u.z.z.w.o.ś.; art. 89 ust. 1 pr.w. – w zakresie zadań własnych gminy oraz obowiązków związanych z wykonywaniem tych zadań przedsiębiorstwu
25	RWP_01.01	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 12 pr.w.	gmina lub przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne – jako podmioty właściwe w sprawach wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych – art. 21 u.z.z.w.o.ś.

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
				jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
26	RWP_01.05	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit. d, pkt 4, 5, 10 pr.w.	modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych – art. 21 u.z.z.w.o.ś. gmina lub przedsiębiorstwo wodociagowo-kanalizacyjne — jako podmioty właściwe w sprawach wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych – art. 21 u.z.z.w.o.ś.
27	RWP_02.01	podstawowe	art. 335 ust. 5 w związku z art. 108 ust. 1 pr.w.	IOŚ jako organ wykonujący kontrolę wykonywania przepisów w tym zakresie – art. 108 ust. 2 pr.w.
28	RWP_02.02	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 5 pr.w.	Wojewódzka Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa – art. 68 ust. 2 w zw. art. 89 ust. 1 u.f.p. – jednostki sektora finansów publicznych w zakresie sprawozdań z wykonania planu z działalności
29	RWP_04.01	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 7 pr.w.	dyrektor jednostki doradztwa rolniczego – art. 12 u.j.d.r.
30	RWP_06.01	podstawowe	art. 324 ust. 2 pkt 5 pr.w.	organy właściwe w sprawach wydawania decyzji administracyjnych, właściwy RZGW WP, właściwy dla danego województwa wojewódzki inspektor ochrony środowiska – art. 328 ust. 1, art. 353 i 354 pr.w. – w zakresie kontroli i sprawozdawczości PGW WP; art. 4a ust. 1 pkt 9 u.i.o.ś. – w zakresie kontroli i sprawozdawczości IOŚ

Katalog działań dla JCWP rzecznych (RW) — informacje o działaniu				
Lp.	Numer działania	działanie podstawowe/ działanie uzupełniające	podstawa prawna działania	jednostka odpowiedzialna za realizację
31	RWP_09.01	uzupełniające	art. 324 ust. 4 pkt 1 pr.w.	jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość organ wykonawczy województwa, powiatu i gminy – właściwe w sprawach programów ochrony środowiska – art. 18 p.o.ś., art. 328 ust. 2 pr.w.

Tabela nr 3. Katalog działań JCWP RW — kod i nazwa działania wg KE (główne rodzaje środków) — część 1

Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW		Kod UE (KLM) TAK - kod dotyczy danej JCW nd. – kod nie dotyczy									
Lp.	Kod i nazwa działania wg KE (główne rodzaje środków)										
Lp.	Numer działania	GRŚ1	GRŚ2	GRŚ3	GRŚ4	GRŚ5	GRŚ6	GRŚ7	GRŚ8	GRŚ12	GRŚ14
		Budowa lub modernizacja oczyszczalni ścieków	Ograniczenie zanieczyszczenia substancjami biogennymi pochodzącymi z rolnictwa	Ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami pochodzącymi z rolnictwa	Rekultywacja terenów zanieczyszczonych (zanieczyszczenia historyczne w tym osady, wody podziemne, gleba)	Zwiększanie ciągłości biologicznej i morfologicznej (np. tworzenie przepławek, rozbiórka starych tam)	Poprawa warunków hydrologicznych części wód o charakterze innym niż ciągłość	Usprawnienia w zakresie przepływu i/lub ustalenie przepływów środowiskowych	Efektywna gospodarka wodna, środki techniczne na potrzeby nawadniania, przemysłu, energetyki i gospodarstw domowych	Usługi doradcze w zakresie rolnictwa	Badania, rozwój bazy wiedzy w celu ograniczenia niepewności
1	RWHM_01.0 3	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	TAK	TAK	nd.	nd.	nd.
2	RWHM_01.0 5	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
3	RWHM_02.0 1	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
4	RWHM_02.0 2	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
5	RWHM_02.0 3	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
6	RWHM_02.0 4	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
7	RWHM_02.0 6	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK
8	RWHM_02.0 7	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK
9	RWHM_02.0 8	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK
10	RWHM_03.0 1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.
11	RWHM_04.0 1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.
12	RWHM_04.0 2	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.

[illegible]

Lp.	Numer działania	Kod i nazwa działania wg KE (główne rodzaje środków)							
		GRŚ15 Środki na rzecz stopniowego wyeliminowania emisji, zrzutów i strat priorytetowych substancji	GRŚ17 Środki na rzecz zmniejszenia osadu z erozji gleby i splywu powierzchniowego	GRŚ19 Środki na rzecz zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu rekreacji w tym wędkarstwa lub kontrolowania tego wpływu	GRŚ20 Środki na rzecz zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu rybolowstwa i innego rodzaju eksploatacji/usuwania zwierząt i roślin lub kontrolowania tego wpływu	GRŚ21 Środki na rzecz zapobiegania wprowadzaniu lub kontroli wprowadzania zanieczyszczeń z obszarów miejskich, transportu i wybudowanej infrastruktury	GRŚ22 Środki na rzecz zapobiegania lub kontroli wprowadzania zanieczyszczeń z leśnictwa	GRŚ23 Środki w zakresie naturalnego potencjału retencyjnego	GRŚ24 Adaptacja do zmian klimatu
24	RWP_01.00	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.
25	RWP_01.01	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
26	RWP_01.05	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
27	RWP_02.01	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
28	RWP_02.02	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
29	RWP_04.01	nd.	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
30	RWP_06.01	TAK	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	TAK	nd.
31	RWP_09.01	TAK	nd.	nd.	nd.	Tak	nd.	nd.	nd.

Lp.	Numer działania	Oddziaływanie na presję znaczące (oznaczenia kodowe)									
		fizykochemiczne					chemiczne				
		P	RRD	RO	RO	RDEP	RRL	P	N		
23	RWC_02.02	P	RRD	RO	RO	nd.	RRL	P	N		
24	RWP_01.00	P	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	P	nd.		
25	RWP_01.01	P	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	P	nd.		
26	RWP_01.05	P	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	P	nd.		
27	RWP_02.01	nd.	RRD	nd.	nd.	nd.	RRL	nd.	nd.		
28	RWP_02.02	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	RRL	nd.	N		
29	RWP_04.01	nd.	RRD	nd.	nd.	nd.	RRL	nd.	nd.		
30	RWP_06.01	P	nd.	nd.	RO	RDEP	nd.	P	nd.		
31	RWP_09.01	P	RRD	RO	RO	RDEP	RRL	P	nd.		

Tabela nr 6. Katalog działań JCWP RW — oddziaływanie na presje znaczące (oznaczenie kodowe) — część 2

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW	1 – występuje nd. – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu	0 – nie występuje 1 – występuje nd. – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu	1 – występuje nd. – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu							
Lp.	Numer działania	Oddziaływanie na presje znaczące (oznaczenia kodowe)									
		hydromorfologiczne			presje skumulowane						
		APP antropogeniczne przekształcenie przepływu	BP budowle piętrzące	WM warunki morfologiczne	znaczące presje ilościowe	skutki zmian klimatu - skutki suszy	presje na stan ilościowy wód podziemnych	zbiornikowe	prace utrzymaniowe	Inne/ zlewniowe (ryzyko zaniku przepływu)	
1	RWHM_01.03	nd.	1	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
2	RWHM_01.05	nd.	1	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
3	RWHM_02.01	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
4	RWHM_02.02	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
5	RWHM_02.03	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
6	RWHM_02.04	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
7	RWHM_02.06	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
8	RWHM_02.07	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
9	RWHM_02.08	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
10	RWHM_03.01	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	1	nd.	
11	RWHM_04.01	nd.	nd.	1	nd.	nd.	1	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	nd.	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	nd.
12	RWHM_04.02	nd.	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
13	RWHM_04.05	nd.	nd.	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
14	RWH_01.05	nd.	nd.	nd.	1	1	nd.	nd.	nd.	nd.	
15	RWH_03.02	nd.	nd.	nd.	1	1	nd.	nd.	nd.	nd.	
16	RWC_01.04	nd.	nd.	nd.	1	nd.	1	1	nd.	1	
17	RWC_01.05	nd.	nd.	nd.	1	nd.	1	1	nd.	1	
18	RWC_01.06	nd.	nd.	nd.	1	nd.	1	1	nd.	1	
19	RWC_01.07	nd.	nd.	nd.	1	nd.	1	1	nd.	1	
20	RWC_01.08	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	1	1	nd.	1	
21	RWC_01.09	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	1	1	nd.	nd.	

[illegible]

Tabela nr 7. Katalog działań JCWP RW — skuteczność działania w odniesieniu do presji znaczącej

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IlaPGW	Skuteczność działania w odniesieniu do presji znaczącej												
Lp.	Numer działania	znaczące presje fizykochemiczne			znaczące presje chemiczne					znaczące presje skumulowane				
		rozproszone (rolnictwo i depozycja atmosferyczna)	punkto we przemysłowe i komunalne	rozproszone (odpływ miejski)	rozproszone (rozwój obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta)	rozproszone (depozycja atmosferyczna)	rozproszone (rolnictwo, leśnictwo)	punkto we przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk	źródło nieznane (substancje zakazane w produkcji/stosowaniu)	skutki zmian klimatu - skutki suszy	presje na stan ilościowy wód podziemnych	zbiornikowe	prace utrzymaniowe	inne/zlewnio we (ryzyko zaniku przepływu)
1	RWHM_01.03	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
2	RWHM_01.05	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
3	RWHM_02.01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	RWHM_02.02	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	RWHM_02.03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	RWHM_02.04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	RWHM_02.06	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	RWHM_02.07	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	RWHM_02.08	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	RWHM_03.01	1	0	1	1	0	1	0	1	1	nd.	nd.	2	nd.
11	RWHM_04.01	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	nd	brak możliwości określe	nd.	nf	nf	nd.

0 – brak wpływu na ograniczenie/likwidację presji

1 – pośredni pozytywny wpływ na ograniczenie/likwidację presji

2 – bezpośredni pozytywny wpływ na ograniczenie/likwidację presji

-1 – negatywny wpływ na ograniczenie/likwidację presji

nd. – nie dotyczy

Brak możliwości określenia na poziomie katalogu

Skuteczność działania w odniesieniu do presji znaczącej														
Lp.	Numer działania	znaczące presje fizykochemiczne			znaczące presje chemiczne					znaczące presje skumulowane				
		rozproszone (rolnictwo i depozycja atmosferyczna)	punkto we przemysłowe i komunalne	rozproszone (odpływ miejski)	rozproszone (rozwoj obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta)	rozproszone (depozycja atmosferyczna)	rozproszone (rolnictwo, leśnictwo)	punkto we przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk	źródło nieznane (substancje zakazane w produkcji/stosowaniu)	skutki zmian klimatu - skutki suszy	presje na stan ilościowy wód podziemnych	zbiornikowe	prace utrzymaniowe	inne/zlewnio we (ryzyko zaniku przepływu)
										nia na poziomie katalogu				
12	RWHM_04.02	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	nd.	1	1
13	RWHM_04.05	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	nd.	1	1
14	RWH_01.05	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	nd.	1
15	RWH_03.02	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	nd.	1
16	RWC_01.04	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1	nd.	nd.	1
17	RWC_01.05	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1	nd.	nd.	1
18	RWC_01.06	2	0	0	0	0	2	0	0	2	1	nd.	nd.	1
19	RWC_01.07	2	0	0	0	0	2	0	0	2	1	nd.	nd.	1
20	RWC_01.08	0	0	2	2	0	0	0	0	2	1	nd.	nd.	1
21	RWC_01.09	0	0	2	2	0	0	0	0	2	1	nd.	nd.	1
22	RWC_02.01	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu	brak możliwości określenia poziomu katalogu
23	RWC_02.02	2	2	2	1	0	1	1	1	2	0	0	0	2
24	RWP_01.00	0	2	0	0	0	0	2	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
25	RWP_01.01	0	2	0	0	0	0	2	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
26	RWP_01.05	0	0	0	0	0	0	0	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
27	RWP_02.01	2	0	0	0	0	1	0	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.

Lp.	Numer działania	Skuteczność działania w odniesieniu do presji znaczącej												
		znaczące presje fizykochemiczne			znaczące presje chemiczne						znaczące presje skumulowane			
		rozproszone (rolnictwo i depozycja atmosferyczna)	punkto we przemysłowe i komunalne	rozproszone (odpływ miejski)	rozproszone (rozwoj obszarów zurbanizowanych, turystyka, transport, odpływ z miasta)	rozproszone (depozycja atmosferyczna)	rozproszone (rolnictwo, leśnictwo)	punkto we przemysłowe, komunalne i odcieki ze składowisk	źródło nieznane (substancje zakazane w produkcji/stosowaniu)	skutki zmian klimatu - skutki suszy	presje na stan ilościowy wód podziemnych	zbiornikiowe	prace utrzymaniowe	inne/zlewnio we (ryzyko zaniku przepływu)
28	RWP_02.02	0	0	0	0	0	2	0	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
29	RWP_04.01	2	0	0	0	0	1	0	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
30	RWP_06.01	0	1	0	2	2	0	2	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.
31	RWP_09.01	2	2	2	2	2	2	2	0	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.

Tabela nr 8. Katalog działań JCWP RW — skuteczność działania w odniesieniu do wskaźników presji znaczącej — część 1

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW	Skuteczność działania w odniesieniu do wskaźników presji znaczącej											Suma hydromorfologia Suma nd – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu	
Lp.	Numer działania	antropogeniczne przekształcenie przepływu					budowle piętrzące	warunki morfologiczne				HIR		
		WEI wskaźnik eksploatacji zasobów	PPH3 wskaźnik obiektów gospodarki wodnej	PPH7 wskaźnik wpływu górnictwa	presja POBORÓW	presja ZRZUTÓW		PPH2 wskaźnik	PPH6 wskaźnik obwałowań	PPH4 wskaźnik budowli regulacyjnych	PPH5 wskaźnik obiektów mostowych i przepraw	WTR wskaźnik trasy rzeki	HIR hydromorfologiczny indeks rzeczny	suma hydromorfologia
1	RWHM_01.03	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
2	RWHM_01.05	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
3	RWHM_02.01	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
4	RWHM_02.02	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
5	RWHM_02.03	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
6	RWHM_02.04	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
7	RWHM_02.06	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
8	RWHM_02.07	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
9	RWHM_02.08	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	4
10	RWHM_03.01	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	1	1
11	RWHM_04.01	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	1	nd.
12	RWHM_04.02	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	1	1	nd.	nd.	1	1	4
13	RWHM_04.05	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	2	2
14	RWH_01.05	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	0
15	RWH_03.02	nd.	nd.	nd.	1	1	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	2

[illegible]

[illegible]

Lp.	Skuteczność działania w odniesieniu do wskaźników presji znaczącej											
	bilans pobór-zrzut			fizykochemiczne					Substancje chemiczne			
	pobór	zrzut	wskaźniki warunków biogennych - azot amonowy, azotanowy i ogólny	wskaźniki warunków zanieczyszczeń organicznych - BZT5, tlen rozpuszczony i OWO	wskaźnik zasolenia - przewodność	wskaźniki specyficznych niesyntetycznych zanieczyszczeń (w tym Zn i Cu)	suma fizykochemia	WWA (w tym fluoranten)	metale ciężkie	środki ochrony roślin (dozwolone i zakazane)	pozostałe związki organiczne (dozwolone i zakazane)	suma chemia
	a na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu	na poziomie katalogu	na poziomie katalogu		na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu	a na poziomie katalogu
23	nd.	TAK	2	2	2	2	10	1	2	1	2	6
24	nd.	1	2	2	-1	1	6	1	1	0	1	3
25	nd.	nd.	2	1	0	1	6	0	1	0	1	2
26	nd.	nd.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	nd.	nd.	2	1	0	0	5	0	0	1	0	1
28	nd.	nd.	0	0	0	1	1	0	0	2	0	2
29	nd.	nd.	2	1	0	0	5	0	0	1	0	1
30	nd.	nd.	1	1	1	1	5	1	2	1	1	5
31	nd.	nd.	1	2	1	2	7	2	2	1	1	6

Tabela nr 10. Katalog działań JCWP RW - skuteczność działania w kontekście poprawy elementów biologicznych

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem ItaPGW	0 – brak wpływu na ograniczenie/likwidację presji 1 – pośredni pozytywny wpływ na ograniczenie/likwidację presji 2 – bezpośredni pozytywny wpływ na ograniczenie/likwidację presji -1 – negatywny wpływ na ograniczenie/likwidację presji nd. – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu	Suma elementy biologiczne Suma Brak możliwości określenia na poziomie katalogu

Skuteczność działania w kontekście poprawy elementów biologicznych								
wskaźniki biologiczne								
Lp.	Numer działania	IO wskaźnik Indeks Okrzemkowy z monitoringu	IFPL wskaźnik Multimetryczny Indeks Fitoplanktonowy z monitoringu	MIR wskaźnik Makrofitowy Indeks Rzeczny z monitoringu	MMI PL wskaźnik Polski Wielometryczny Wskaźnik Stanu Ekologicznego Rzek z monitoringu	EFI+PL/IBI_PL nowy europejski wskaźnik ichtiologiczny/wskaźnik integralności biotycznej	Wskaźnik D wskaźnik diadromiczny	Suma elementy biologiczne
1	RWHM_01.03	1	1	1	1	1	1	6
2	RWHM_01.05	1	1	1	2	2	2	9
3	RWHM_02.01	1	1	1	2	2	2	9
4	RWHM_02.02	0	0	0	0	0	0	0
5	RWHM_02.03	1	1	1	2	2	2	9
6	RWHM_02.04	1	1	1	2	2	2	9
7	RWHM_02.06	1	1	1	2	2	2	9
8	RWHM_02.07	0	0	0	0	0	0	0
9	RWHM_02.08	1	1	1	2	2	2	9
10	RWHM_03.01	1	1	1	2	2	1	8
11	RWHM_04.01	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu
12	RWHM_04.02	1	1	1	2	2	1	8
13	RWHM_04.05	1	1	1	2	2	1	8
14	RWH_01.05	0	0	0	0	0	0	0
15	RWH_03.02	0	0	0	0	0	0	0
16	RWC_01.04	0	0	0	0	0	0	0
17	RWC_01.05	1	0	1	2	1	0	5
18	RWC_01.06	0	0	0	0	0	0	0
19	RWC_01.07	0	0	0	0	0	0	0
20	RWC_01.08	0	0	0	0	0	0	0
21	RWC_01.09	1	0	1	1	1	0	4

Lp.	Numer działania	Skuteczność działania w kontekście poprawy elementów biologicznych						
		wskaźniki biologiczne						
		IO wskaźnik Indeks Okrzemkowy z monitoringu	IFPL wskaźnik Multimetryczny Indeks Fitoplanktonowy z monitoringu	MIR wskaźnik Makrofitowy Indeks Rzeczny z monitoringu	MMI PL wskaźnik Polski Wielometryczny Wskaźnik Stanu Ekologicznego Rzek z monitoringu	EFI+PL/IBI_PL nowy europejski wskaźnik ichtiologiczny/wskaźnik integralności biotycznej	Wskaźnik D wskaźnik diadromiczny	Suma elementy biologiczne
22	RWC_02.01	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziome katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu	brak możliwości określenia na poziomie katalogu
23	RWC_02.02	0	0	1	1	1	0	3
24	RWP_01.00	2	1	2	1	1	0	7
25	RWP_01.01	2	1	2	1	1	0	7
26	RWP_01.05	0	0	0	0	0	0	0
27	RWP_02.01	0	0	0	0	0	0	0
28	RWP_02.02	1	0	1	2	2	0	6
29	RWP_04.01	2	1	2	1	1	0	7
30	RWP_06.01	0	0	0	0	0	0	0
31	RWP_09.01	0	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 11. Katalog działań JCWP RW — skutki społeczno-gospodarcze

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPCiW	Korzyści społeczno-gospodarcze	Koszty społeczno-gospodarcze	Katalog interesariuszy
Skutki społeczno-gospodarcze				
Lp.	Numer działania	korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze	katalog interesariuszy
1	RWHM_01.03	poprawa stanu hydromorfologicznego JCWP (spełnienie celów środowiskowych dla obszarów przyrodniczych); przywrócenie równowagi bilansu rumowiska; zahamowanie erozji dennej i zróżnicowanie morfologii dna cieków; poprawa stanu siedlisk w korycie; pdtworzenie form kortowych oraz układu bystrz-płos; przywrócenie naturalnych warunków przepływu wody; poprawa walorów krajobrazowych; zwiększenie bioróżnorodności flory i fauny; przywrócenie walorów estetycznych obszaru objętego działaniem; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; poprawa naturalnej retencji korytowej; zmniejszenie wrażliwości na suszę hydrologiczną; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem dla sektora wędkarskiego; uzyskanie drożności dla ryb; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, przebudowa i usuwanie obiektów)	koszty związane z realizacją działań; koszty związane z utratą funkcji obiektów (piętrzenia na cele rolnictwa, utrzymywania poziomu wody w stawach itp.)	nd.
2	RWHM_01.05	poprawa stanu hydromorfologicznego JCWP (spełnienie celów środowiskowych dla obszarów przyrodniczych); przywrócenie równowagi bilansu rumowiska; zahamowanie erozji dennej i zróżnicowanie morfologii dna cieków; poprawa stanu siedlisk w korycie; odtworzenie form kortowych oraz układu bystrz-płos; przywrócenie naturalnych warunków przepływu wody; poprawa walorów krajobrazowych; zwiększenie bioróżnorodności flory i fauny; przywrócenie walorów estetycznych obszaru objętego działaniem;	koszty związane z realizacją działań; koszty związane z utratą funkcji obiektów (piętrzenia na cele rolnictwa, utrzymywania poziomu wody w stawach itp.)	nd.

Lp.	Numer działania	Skutki społeczno-gospodarcze			katalog interesariuszy
		korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze		
3	RWHM_02.01	wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; poprawa naturalnej retencji korytowej; zmniejszenie wrażliwości na suszę hydrologiczną; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem dla sektora wędkarskiego; uzyskanie drożności dla ryb; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, przebudowa i usuwanie obiektów) pozyskanie informacji na temat drożności przegród poprzecznych; zwiększenie bioróżnorodności dostępnej flory i fauny; podjęcie działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych; przywrócenie ciągłości biologicznej; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem dla sektora wędkarskiego; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie wagi problemów związanych z gospodarowaniem wodą; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, budowa przepławek); rozwój sektora turystyki; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie problemów związanych z rybami anadromicznymi; wykorzystanie powstających obiektów do edukacji lokalnej młodzieży; zwiększenie przychodów z większej ilości ryb (z turystyki i połowów)	koszt udrożnienia przegród lub wybudowania urządzeń do migracji ryb; koszty związane z monitoringiem urządzeń do migracji ryb; koszty związane z utrzymaniem urządzeń do migracji ryb; mała infrastruktura; koszty związane z wykonaniem opracowań oraz konsultacjami społecznymi ze wszystkimi interesariuszami	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące administratorem obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; • instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe	
4	RWHM_02.02	pozyskanie informacji na temat drożności przegród poprzecznych; zwiększenia bioróżnorodności flory i fauny; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; przywrócenia walorów estetycznych obszaru objętego działaniem; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie wagi problemów związanych z gospodarowaniem zasobami wodnymi; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, budowa przepławek)	koszty związane z wykonaniem opracowań oraz konsultacjami społecznymi ze wszystkimi interesariuszami	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące administratorem obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; • instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe	
5	RWHM_02.03	pozyskanie informacji na temat drożności przegród poprzecznych; zwiększenie bioróżnorodności dostępnej flory i fauny;	koszt udrożnienia przegród lub wybudowania urządzeń do migracji ryb;	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące	

Skutki społeczno-gospodarcze		katalog interesariuszy	
Lp.	Numer działania	korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze
		podjęcie działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych; przywrócenie ciągłości biologicznej; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem dla sektora wędkarskiego; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie wagi problemów związanych z gospodarowaniem wodą; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, budowa przepławek); rozwój sektora turystyki; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie problemów związanych z rybami anadromicznymi; wykorzystanie powstających obiektów do edukacji lokalnej młodzieży; zwiększenie przychodów z większej ilości ryb (z turystyki i połowów)	koszty związane z monitoringiem urządzeń do migracji ryb; koszty związane z utrzymaniem urządzeń do migracji ryb; mała infrastruktura
6	RWHM_02.04	pozyskanie informacji na temat drożności przegród poprzecznych; zwiększenie bioróżnorodności dostępnej flory i fauny; podjęcie działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych; przywrócenie ciągłości biologicznej; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem dla sektora wędkarskiego; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie wagi problemów związanych z gospodarowaniem wodą; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, budowa przepławek); rozwój sektora turystyki; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie problemów związanych z rybami anadromicznymi; wykorzystanie powstających obiektów do edukacji lokalnej młodzieży; zwiększenie przychodów z większej ilości ryb (z turystyki i połowów)	koszt udrożnienia przegród lub wybudowania urządzeń do migracji ryb; Koszty związane z monitoringiem urządzeń do migracji ryb; koszty związane z utrzymaniem urządzeń do migracji ryb; mała infrastruktura
7	RWHM_02.06	ocena skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Pomoc w racjonalizacji kosztów przyszłych działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych; możliwość identyfikacji występujących presji	koszty związane z wykonaniem oceny i późniejszą potencjalną przebudową budowli piętrzących
			administrator obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe
			podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące administratorem obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe
			podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące administratorem obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe

Lp.	Numer działania	Skutki społeczno-gospodarcze			katalog interesariuszy
		korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze		
8	RWHM_02.07	ocena skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Pomoc w racjonalizacji kosztów przyszłych działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych. Rozwój bazy danych i zakresu wiedzy o funkcjonowaniu urządzeń do migracji ryb; możliwość identyfikacji występujących presji	koszty związane z wykonaniem ocen	- podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące administratorem obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; - instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe	przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe
9	RWHM_02.08	ocena skuteczności istniejących urządzeń do migracji ryb. Pomoc w racjonalizacji kosztów przyszłych działań ukierunkowanych na osiągnięcie celów środowiskowych. Rozwój bazy danych i zakresu wiedzy o funkcjonowaniu urządzeń do migracji ryb; możliwość identyfikacji występujących presji	koszty związane z prowadzeniem monitoringu i późniejszą potencjalną przebudową budowli piętrzących	- podmioty odpowiedzialne za realizację działania; podmioty będące administratorem obiektu; przedsiębiorstwa z sektora turystyki; lokalni mieszkańcy; - instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe	przyrody; gospodarstwa agroturystyczne; organizacje pozarządowe
10	RWHM_03.01	ograniczenie skutków suszy; ograniczenie skutków powodzi; wzrost bioróżnorodności; poprawa walorów przyrodniczych i krajobrazowych; poprawa jakości wody; zwiększenie odporności obszaru objętego działaniem na zmiany klimatu; ochrona gatunków chronionych	koszty związane z realizacją działań oraz edukacją	- instytucje związane z obszarami chronionymi przyrodniczo i ochroną przyrody; - zarządcy wód; - organizacje pozarządowe; właściciele gruntów (np. rolnicy, LP); - lokalni mieszkańcy	przyrody; zarządcy wód; organizacje pozarządowe; właściciele gruntów (np. rolnicy, LP); lokalni mieszkańcy
11	RWHM_04.01	poprawa warunków hydromorfologicznych, poprawa stanu siedlisk	koszty związane z realizacją działań	nd.	nd.
12	RWHM_04.02	poprawa stanu hydromorfologicznego JCWP (spełnienie celów środowiskowych dla obszarów przyrodniczych); przywrócenie równowagi bilansu rumowiska; uruchomienie naturalnych procesów fluwialnych różnicowanie morfologii; poprawa stanu siedlisk w korycie; odtworzenie form korytowych oraz układu bystrz-płos; przywrócenie naturalnych warunków przepływu wody; meandryzacja koryta; poprawa walorów krajobrazowych; zwiększenie bioróżnorodności flory i fauny;	koszty związane z realizacją działań oraz edukacją	- zarządcy wód; - lokalni mieszkańcy; - użytkownicy wód; - przedsiębiorstwa energetyczne; - gospodarstwa domowe; - przedsiębiorstwa z sektora transportu wodnego; - rolnicy	zarządcy wód; lokalni mieszkańcy; użytkownicy wód; przedsiębiorstwa energetyczne; gospodarstwa domowe; przedsiębiorstwa z sektora transportu wodnego; rolnicy

Lp.	Numer działania	Skutki społeczno-gospodarcze			katalog interesariuszy
		korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze		
		przywrócenie walorów estetycznych obszaru objętego działaniem; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; Poprawa naturalnej retencji korytowej; zmniejszenie wrażliwości na suszę hydrologiczną; wzrost przychodów w sektorze inżynierii wodnej (opracowanie ekspertyz, przebudowa i usuwanie obiektów)			
13	RWHM_04.05	przywrócenie naturalnych procesów hydromorfologicznych; odtworzenie zalewów rzecznych; normalizacja stosunków wodnych w zlewni; poprawa retencji naturalnej w zlewni; zmniejszenie wrażliwości ekosystemów od wód zależnych na suszę; poprawa warunków wodnych gleb hydrogenicznych; poprawa stanu siedlisk dolinnych i ekosystemów wodnych; zmniejszenie wrażliwości na suszę; poprawa bioróżnorodności; poprawa walorów przyrodniczych i krajobrazowych; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie wagi problemów związanych z gospodarowaniem wodą; zapewnienie warunków do bytowania chronionych gatunków; zmniejszenie ryzyka powodziowego	koszty związane z realizacją działań; koszty związane z utratą funkcji obiektów	nd.	
14	RWH_01.05	ograniczenie skutków suszy; ograniczenie skutków poborów wód; ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia wód przez zrzuty wód zanieczyszczonych; ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia wód przez niekontrolowane zrzuty wód opadowych; poprawa jakości środowiska poprzez ograniczenie uciążliwości podmiotów wprowadzających substancje zanieczyszczające do wód; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; zwiększenie świadomości ludności/lokalnej społeczności/przedsiębiorców/rolników w zakresie korzyści środowiskowych i gospodarczych związanych ze stosowaniem działania; poprawa bioróżnorodności	niepokoje społeczne związane z ograniczonym dostępem do zasobów wodnych	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownicy obiektów lub gmin; • gminy	
15	RWH_03.02	ograniczenie skutków poborów wód; ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia wód przez zrzuty ścieków w okresach niskich przepływów;	niepokoje społeczne związane z ograniczonym dostępem do zasobów wodnych. Dodatkowe	• zarządcy wód; • Państwowa Służba Hydrologiczna; • gminy	

Lp.	Numer działania	Skutki społeczno-gospodarcze		
		korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze	katalog interesariuszy
		poprawa jakości środowiska poprzez ograniczenie uciążliwości podmiotów wprowadzających substancje zanieczyszczające do wód; wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; zwiększenie świadomości ludności/lokalnej społeczności/ przedsiębiorców/rolników w zakresie korzyści środowiskowych i gospodarczych związanych ze stosowaniem działania	koszty albo inne obciążenia (administracyjne) przedsiębiorców korzystających z wód	
16	RWC_01.04	zmniejszenie wrażliwości JCWP na skutki zmiany klimatu, w szczególności na skutki suszy; poprawa stanu w zakresie bioróżnorodności oraz warunków siedliskowych w zlewni cieków i rzek oraz na obszarach od wód zależnych; poprawa jakości wody, normalizacja przepływów; poprawa bilansu wodnego i ograniczenie okresów niżówek; zwiększenie odporności na fale upałów i okresy bez opadów; poprawa mikroklimatu i ograniczenie skutków występowania zdarzeń o charakterze suszy	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) właścicieli i użytkowników gruntów; ograniczenia w zakresie korzystania z gruntów; rozwój niezbędnej infrastruktury i zagospodarowania terenu; koszty inwestycyjne na rozwój infrastruktury retencji wód	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownik gruntów; • społeczeństwo; • gminy
17	RWC_01.05	zmniejszenie wrażliwości JCWP na skutki zmiany klimatu, w szczególności skutki suszy; poprawa stanu w zakresie bioróżnorodności oraz warunków siedliskowych w zlewni cieków i rzek oraz na obszarach od wód zależnych; poprawa jakości wody, normalizacja przepływów; poprawa bilansu wodnego i ograniczenie okresów niżówek; zwiększenie odporności na fale upałów i okresy bez opadów; poprawa mikroklimatu i ograniczenie skutków występowania zdarzeń o charakterze suszy	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) właścicieli i użytkowników gruntów; ograniczenia w zakresie korzystania z gruntów; rozwój niezbędnej infrastruktury i zagospodarowania terenu; koszty inwestycyjne na rozwój infrastruktury retencji wód	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownik gruntów; • społeczeństwo; • gminy
18	RWC_01.06	zmniejszenie wrażliwości JCWP na skutki zmiany klimatu, w szczególności skutki suszy; poprawa stanu w zakresie bioróżnorodności oraz warunków siedliskowych w zlewni cieków i rzek oraz na obszarach od wód zależnych; poprawa jakości wody, normalizacja przepływów; poprawa bilansu wodnego i ograniczenie okresów niżówek; zwiększenie odporności na fale upałów i okresy bez opadów; poprawa mikroklimatu i ograniczenie skutków występowania zdarzeń o charakterze suszy	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) właścicieli i użytkowników gruntów; ograniczenia w zakresie korzystania z gruntów; rozwój niezbędnej infrastruktury i zagospodarowania terenu; koszty inwestycyjne na rozwój infrastruktury retencji wód	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownik gruntów; • społeczeństwo; • gminy
19	RWC_01.07	zmniejszenie wrażliwości JCWP na skutki zmiany klimatu, w szczególności skutki suszy;	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) właścicieli i użytkowników gruntów; ograniczenia w zakresie korzystania z gruntów;	• podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownik gruntów; • społeczeństwo;

Lp.	Numer działania	Skutki społeczno-gospodarcze			katalog interesariuszy
		korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze		
		poprawa stanu w zakresie bioróżnorodności oraz warunków siedliskowych w zlewni cieków i rzek oraz na obszarach od wód zależnych; poprawa jakości wody, normalizacja przepływów; poprawa bilansu wodnego i ograniczenie okresów niżówek; zwiększenie odporności na fale upałów i okresy bez opadów; poprawa mikroklimatu i ograniczenie skutków występowania zdarzeń o charakterze suszy	rozwój niezbędnej infrastruktury i zagospodarowania terenu; koszty inwestycyjne na rozwój infrastruktury retencji wód	gminy	
20	RWC_01.08	zmniejszenie wrażliwości JCWP na skutki zmiany klimatu, w szczególności skutki suszy; poprawa stanu w zakresie bioróżnorodności oraz warunków siedliskowych w zlewni cieków i rzek oraz na obszarach od wód zależnych; poprawa jakości wody; normalizacja przepływów; poprawa bilansu wodnego i ograniczenie okresów niżówek; zwiększenie odporności na fale upałów i okresy bez opadów; poprawa mikroklimatu i ograniczenie skutków występowania zdarzeń o charakterze suszy	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) właścicieli i użytkowników gruntów; ograniczenia w zakresie korzystania z gruntów; rozwój niezbędnej infrastruktury i zagospodarowania terenu; koszty inwestycyjne na rozwój infrastruktury retencji wód	- podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownicy gruntów; - społeczeństwo; - gminy	
21	RWC_01.09	zmniejszenie wrażliwości JCWP na skutki zmiany klimatu, w szczególności skutki suszy; poprawa stanu w zakresie bioróżnorodności oraz warunków siedliskowych w zlewni cieków i rzek oraz na obszarach od wód zależnych; poprawa jakości wody, normalizacja przepływów; poprawa bilansu wodnego i ograniczenie okresów niżówek; zwiększenie odporności na fale upałów i okresy bez opadów; poprawa mikroklimatu i ograniczenie skutków występowania zdarzeń o charakterze suszy	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) przedsiębiorców, podmiotów będących właścicielami i użytkownikami gruntów; rozwój niezbędnej infrastruktury i zagospodarowania terenu; koszty inwestycyjne na rozwój infrastruktury retencji	- podmioty odpowiedzialne za realizację działania - właściciele i użytkownicy gruntów; - społeczeństwo; - gminy	
22	RWC_02.01	poprawa funkcjonowania obszarów chronionych, szczególnie siedlisk oraz gatunków flory i fauny (dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, Dz. Urz. WE L 305 z 08.11.1997, str. 42 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 3, Dz. Urz. WE L 284 z 31.10.2003, str. 1, Dz. Urz. WE L 363 z 20.12.2006, str. 368 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 193) tzw. Dyrektywa Siedliskowa i dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20 z 26.01.2010, str. 7, Dz.	koszty podejmowanych działań związanych z czynną ochroną przyrody	- RDOŚ/ GDOŚ; - PGL LP; - PGW WP, - zarządcy parków krajobrazowych; - rolnicy; - sektor prywatny; - GIOŚ; - właściciele i dzierżawcy gruntów, lokalne władze samorządowe, użytkownicy rybacy	

Skutki społeczno-gospodarcze				
Lp.	Numer działania	korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze	katalog interesariuszy
		Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 193 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 25.06.2019, str. 115) tzw. Dyrektywa Ptasia)		
23	RWC_02.02	poprawa jakości środowiska i walorów krajobrazu poprzez likwidację źródeł zanieczyszczeń punktowych u obszarowych; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem; wzrost bioróżnorodności dzięki poprawie warunków siedliskowych	koszty wykonania ekspertyzy	• zarządcy obszarów chronionych, RDOŚ/GDOŚ, PGW WP, PGL LP; • właściciele i dzierżawcy gruntów; • przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego; • władze samorządowe; • rolnicy; • ODR; • ARiMR; • gospodarstwa domowe
24	RWP_01.00	spełnienie wymogów dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991 r. dotycząca oczyszczania ścieków komunalnych; poprawa jakości środowiska i walorów krajobrazu poprzez likwidację źródeł zanieczyszczeń punktowych u obszarowych; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem; poprawa jakości siedlisk dla rozwoju gatunków; ograniczenie presji urbanizacyjnej na zasoby wody i bioróżnorodność ekosystemów wodnych i nadwodnych; poprawa jakości środowiska, zmniejszenie skutków eutrofizacji - masowe wyloty owadów, zakwity sinicowe	rozbudowa infrastruktury kanalizacyjnej; koszty budowy i utrzymanie systemów oczyszczania ścieków; wzrost opłat za wodę i ścieki	• przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego; • firmy z sektora wodno-kanalizacyjnego; • gminy
25	RWP_01.01	poprawa jakości środowiska i walorów krajobrazu poprzez likwidację źródeł zanieczyszczeń punktowych u obszarowych; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem; poprawa jakości siedlisk dla rozwoju gatunków; ograniczenie presji urbanizacyjnej na zasoby wody i bioróżnorodność ekosystemów wodnych i nadwodnych; poprawa jakości środowiska, zmniejszenie skutków eutrofizacji - masowe wyloty owadów, zakwity sinicowe	rozbudowa infrastruktury kanalizacyjnej; koszty budowy i utrzymanie systemów oczyszczania ścieków; wzrost opłat za wodę i ścieki	• przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego; • firmy z sektora wodno-kanalizacyjnego; • gminy
26	RWP_01.05	poprawa jakości środowiska i walorów krajobrazu poprzez likwidację źródeł zanieczyszczeń punktowych u obszarowych; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem;Poprawa jakości siedlisk dla rozwoju gatunków; ograniczenie presji urbanizacyjnej na zasoby wody i bioróżnorodność ekosystemów wodnych i nadwodnych; poprawa jakości środowiska, zmniejszenie skutków eutrofizacji - masowe wyloty owadów, zakwity sinicowe	rozbudowa infrastruktury kanalizacyjnej; koszty budowy i utrzymanie systemów oczyszczania ścieków; wzrost opłat za wodę i ścieki	• przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego; • firmy z sektora wodno-kanalizacyjnego; • gminy
27	RWP_02.01	zmniejszenie obciążenia rzek zanieczyszczeniami obszarowymi; poprawa walorów krajobrazowych;	ograniczenie produkcji rolniczej; wyższe koszty produkcji rolniczej;	• rolnicy; • ODR; • ARMiR

Lp.	Numer działania	Skutki społeczno-gospodarcze			katalog interesariuszy
		korzyści społeczno-gospodarcze	koszty społeczno-gospodarcze		
		wzrost atrakcyjności rekreacyjnej dla mieszkańców i turystów; podniesienie świadomości lokalnych społeczności w zakresie wagi problemów związanych z gospodarowaniem; zwiększenie bioróżnorodności dostępnej flory i fauny	inwestycje w sprzęt rolniczy i infrastrukturę niezbędne do spełnienia wymogów programu		
28	RWP_02.02	poprawa stanu w zakresie występującej na danym terenie bioróżnorodności; poprawa jakości wody; Poprawa stanu zdrowia ludności. ograniczenie stosowania substancji szczególnie szkodliwych dla zdrowia (pestycydy); zwiększenie świadomości ludności/lokalnej społeczności/przedsiębiorców/ rolników w zakresie korzyści środowiskowych i gospodarczych związanych ze stosowaniem działania	dodatkowe koszty albo inne obciążenia (administracyjne) właścicieli i użytkowników gruntów; wzrost cen produktów rolnych; spadek opłacalności produkcji rolnej niektórych towarów; ograniczenie produkcji roślinnej lub zwiększenie kosztów na zakup mniej toksycznych pestycydów	- rolnicy; - ODR; - ARMiR; - prywatni przedsiębiorcy	
29	RWP_04.01	poprawa jakości środowiska wodnego i usług ekosystemowych od nich zależnych; wzmocnienie sektora rolno-spożywczego; powstanie grup producenckich; rozwój nowych technologii	szkolenia; działania edukacyjno-doradcze; publikacje i broszury informacyjno-edukacyjne; modernizacja gospodarstw	- rolnicy; - firmy doradczo-szkoleniowe (w tym NGOsy); - ODR; - ARMiR	
30	RWP_06.01	poprawa jakości środowiska i walorów krajobrazu poprzez likwidację źródeł zanieczyszczeń punktowych u obszarowych; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem; poprawa jakości siedlisk dla rozwoju gatunków; ograniczenie presji urbanizacyjnej na zasoby wody i bioróżnorodność ekosystemów wodnych i nadwodnych; poprawa jakości środowiska, zmniejszenie skutków eutrofizacji	koszty kontroli i badań monitoringowych; koszty związane z wdrożeniem działania; wzrost kosztów funkcjonowania podmiotów oraz sektora publicznego	- WIOŚ/GIOŚ; - PGW WP	
31	RWP_09.01	poprawa jakości środowiska i walorów krajobrazu poprzez likwidację źródeł zanieczyszczeń obszarowych; poprawa jakości środowiska poprzez ograniczenie uciążliwości podmiotów wprowadzających substancje zanieczyszczające do wód; ograniczenie skutków awarii i zdarzeń związanych ze szkodami w środowisku o charakterze przemysłowym i losowym; poprawa atrakcyjności obszaru objętego działaniem; poprawa jakości siedlisk dla rozwoju gatunków; sprawniejsze zarządzanie środowiskiem	koszty kontroli i badań monitoringowych; koszty związane z wdrożeniem działania; wzrost kosztów funkcjonowania podmiotów oraz sektora publicznego	- gmina, - powiat	

Tabela nr 12. Katalog działań JCWP RW — ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW	Wskaźniki do monitoringu oceny skuteczności działań (ocena skuteczności propozycji)	Częstotliwość wykonywania ocen	Źródło pochodzenia działania - Plan/Program (dla działań ujętych w istniejących planach/programach)	Wynik ekspertyzy naukowej (dla działań nowych, nie ujętych w istniejących planach/programach)	Suma punktów - ocena (możliwy przedział od -9 do 18) fiz.chem. + chem	Ocena % wartości max. od 0% do 100% nd. – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu
						Suma nd. – nie dotyczy Brak możliwości określenia na poziomie katalogu	

Lp.	Numer działania	Ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW			Źródło pochodzenia działania		Ocena punktowa	
		wskaźniki do oceny skuteczności działań (ocena skuteczności propozycja)	częstotliwość wykonywania ocen	źródło pochodzenia działania - Plan/Program (dla działań ujętych w istniejących planach/programach)	wynik ekspertyzy naukowej (dla działań nowych, nie ujętych w istniejących planach/programach)	suma punktów – ocena fiz.chem. + chem	ocena % wartości max.	
1	RWHM_01 .03	PPH2/HIRk/HIRM	zgodna z monitoringiem GIOŚ	nd.	nd.	nd.	nd.	
2	RWHM_01 .05	PPH2/HIRk/HIRM	zgodna z monitoringiem GIOŚ	nd.	nd.	nd.	nd.	
3	RWHM_02 .01	PPH2/HIRk/HIRM; EFI+PL/IBI_PL, wskaźnik diadromiczny D	wg monitoringu GIOŚ	aPWŚK	nd.	nd.	nd.	
4	RWHM_02 .02	opracowanie jednorazowe - zrealizowano/ niezrealizowano	ocena końcowa	aPWŚK	nd.	nd.	nd.	
5	RWHM_02 .03	PPH2/HIRk/HIRM; EFI+PL/IBI_PL, wskaźnik diadromiczny D	wg monitoringu GIOŚ	aPWŚK	nd.	nd.	nd.	
6	RWHM_02 .04	PPH2/HIRk/HIRM; EFI+PL/IBI_PL, wskaźnik diadromiczny D	wg monitoringu GIOŚ	aPWŚK, aPZRP	nd.	nd.	nd.	
7	RWHM_02 .06	PPH2/HIRk/HIRM; EFI+PL/IBI_PL, wskaźnik diadromiczny D	ocena bieżąca, wg monitoringu GIOŚ	nd.	nd.	nd.	nd.	
8	RWHM_02 .07	wnioski z wykonanych kontroli	ocena bieżąca	nd.	nd.	nd.	nd.	
9	RWHM_02 .08	liczba migrujących ryb, PPH2/HIRk/HIRM; EFI+PL/IBI_PL, wskaźnik diadromiczny D	ocena bieżąca, wg monitoringu GIOŚ	nd.	nd.	nd.	nd.	
10	RWHM_03 .01	wpisanie działań do PO/PZO	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	

Lp.	Numer działania	Ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW		Źródło pochodzenia działania			Ocena punktowa	
		wskaźniki do oceny skuteczności działań (ocena skuteczności propozycja)	częstość wykonywania ocen	źródło pochodzenia - Plan/Program (dla działań ujętych w istniejących planach/programach)	wynik ekspertyzy naukowej (dla działań nowych, nie ujętych w istniejących planach/programach)	suma punktów - ocena fiz.chem. + chem	ocena % wartości max.	
11	RWHM_04.01	HIRK/HIRM	zgodna z monitoringiem GIOŚ	SZCW	nd.	nd.	nd.	
12	RWHM_04.02	WTR, PPH4,PPH6, HIRK/HIRM	zgodna z monitoringiem GIOŚ	działanie nowe	nd.	nd.	nd.	
13	RWHM_04.05	HIRK/HIRM	zgodna z monitoringiem GIOŚ	KPRWP	nd.	nd.	nd.	
14	RWH_01.05	natężenie przepływu; zwiększenie SNQ; poprawa wskaźników jakościowych	zgodna z częstotliwością aktualizacji PPSS/PZRP dla wskaźników hydrologicznych / zgodna z monitoringiem GIOŚ dla wskaźników jakościowych (fizykochemia i chemia)	PPSS	nd.	nd.	nd.	
15	RWH_03.02	stany wody, natężenie przepływu; zwiększenie SNQ	zgodna z częstotliwością aktualizacji PPSS/PZRP dla wskaźników hydrologicznych / zgodna z monitoringiem GIOŚ dla wskaźników jakościowych (fizykochemia i chemia)	analiza konsekwencji hydrologiczno - gospodarczych zaprzestania lub zmiany kierunków odwadniania zakładów górniczych	nd.	nd.	nd.	
16	RWC_01.04	opracowanie jednorazowe – zrealizowano/ niezrealizowano	ocena końcowa	nd.	nd.	nd.	nd.	
17	RWC_01.05	zwiększenie wielkości średniego odpływu niskiego; poprawa wskaźników hydromorfologicznych (HIR); poprawa wskaźników jakościowych: –warunki tlenowe (BZT5, OWO), – zasolenie (przewodność), – warunki biogenne (formy azotu i fosforu), – specyficzne substancje zanieczyszczające (metale ciężkie, węglowodory ropopochodne), – substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające (benzoapiren, metale ciężkie)	zgodna z częstotliwością aktualizacji PPSS/PZRP dla wskaźników hydrologicznych / zgodna z monitoringiem GIOŚ dla wskaźników jakościowych (fizykochemia i chemia)	nd.	nd.	nd.	nd.	

Lp.	Numer działania	Ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW		Źródło pochodzenia działania		Ocena punktowa	
		wskaźniki do oceny skuteczności działań (ocena skuteczności propozycja)	częstość wykonywania ocen	źródło pochodzenia - Plan/Program dla działań ujętych w istniejących planach/programach)	wynik ekspertyzy naukowej (dla działań nowych, nie ujętych w istniejących planach/programach)	suma punktów - ocena fiz.chem. + chem	ocena % wartości max.
18	RWC_01.0 6	opracowanie jednorazowe - zrealizowano/ niezrealizowano	ocena końcowa	nd.	nd.	nd.	nd.
19	RWC_01.0 7	zwiększenie wielkości średniego odpływu niskiego; poprawa wskaźników hydromorfologicznych (HIR); poprawa wskaźników jakościowych: - warunki tlenowe (BZT5, OWO), - zasolenie (przewodność), - warunki biogenne (formy azotu i fosforu), - specyficzne substancje zanieczyszczające (metale ciężkie, węglowodory ropopochodne), - substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające (benzoapiren, metale ciężkie)	zgodna z częstotliwością aktualizacji PPSS/PZRP dla wskaźników hydrologicznych / zgodna z monitoringiem GIOŚ dla wskaźników jakościowych (fizykochemia i chemia)	nd.	nd.	nd.	nd.
20	RWC_01.0 8	opracowanie jednorazowe - zrealizowano/ niezrealizowano	ocena końcowa	nd.	nd.	nd.	nd.
21	RWC_01.0 9	zwiększenie wielkości średniego odpływu niskiego; poprawa wskaźników hydromorfologicznych (HIR); poprawa wskaźników jakościowych: - warunki tlenowe (BZT5, OWO), - zasolenie (przewodność), - warunki biogenne (formy azotu i fosforu), - specyficzne substancje zanieczyszczające (metale ciężkie, węglowodory ropopochodne), - substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające (benzoapiren, metale ciężkie)	zgodna z częstotliwością aktualizacji PPSS/PZRP dla wskaźników hydrologicznych / zgodna z monitoringiem GIOŚ dla wskaźników jakościowych (fizykochemia i chemia)	nd.	nd.	nd.	nd.
22	RWC_02.0 1	realizacja działania	nd.	nd.	nd.	brak możliwości określenia na	brak możliwości

Lp.	Numer działania	Ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW		Źródło pochodzenia działania			Ocena punktowa	
		wskaźniki do oceny skuteczności działań (ocena skuteczności propozycja)	częstotliwość wykonywania ocen	źródło pochodzenia działania - Plan/Program (dla działań ujętych w istniejących planach/programach)	wynik ekspertyzy naukowej (dla działań nowych, nie ujętych w istniejących planach/programach)	suma punktów – ocena fiz.chem. + chem	ocena % wartości max.	
						poziomie katalogu	określenia na poziomie katalogu	
23	RWC_02.02	wprowadzenie działań do PO/PZO	nd.	nd.	nd.	nd.	nd.	
24	RWP_01.00	poprawa wskaźników jakościowych: — warunki tlenowe (BZT5, OWO), — warunki biogenne (formy azotu i fosforu), /azot ogólny, fosfor ogólny, BZT5, amoniak, azotany, fosforany/	zgodnie z metodyką PMŚ	KPOŚK	nd.	9	50%	
25	RWP_01.01	poprawa wskaźników jakościowych: — warunki tlenowe (BZT5, OWO), — warunki biogenne (formy azotu i fosforu), /azot ogólny, fosfor ogólny, BZT5, amoniak, azotany, fosforany/	zgodnie z metodyką PMŚ	działania własne JST	nd.	8	44%	
26	RWP_01.05	opracowanie jednorazowe – zrealizowano/ niezrealizowano	nd.	działania własne JST	nd.	0	0%	
27	RWP_02.01	poprawa wskaźników jakościowych: — warunki tlenowe (BZT5, OWO), — warunki biogenne (formy azotu i fosforu), obecność zakwitów wody (stężenie chlorofilu-a, PMPL)	zgodnie z metodyką PMŚ	działania kontrolne IOŚ	nd.	6	33%	
28	RWP_02.02	poprawa wskaźników jakościowych: — warunki tlenowe (BZT5, OWO), — warunki biogenne (formy azotu i fosforu), — specyficzne substancje zanieczyszczające (metale ciężkie, węglowodory ropopochodne), — substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające (środki ochrony roślin)	zgodnie z metodyką PMŚ	działania kontrolne IOŚ	nd.	3	17%	

Lp.	Numer działania	Ocena skuteczności działań w ramach IIaPGW		Źródło pochodzenia działania			Ocena punktowa	
		wskaźniki do oceny skuteczności działań (ocena skuteczności propozycja)	częstość wykonywania ocen	źródło pochodzenia działania - Plan/Program (dla działań ujętych w istniejących planach/programach)	wynik ekspertyzy naukowej (dla działań nowych, nie ujętych w istniejących planach/programach)	suma punktów - ocena fiz.chem. + chem	ocena % wartości max.	
29	RWP_04.01	poprawa wskaźników jakościowych: – warunki tlenowe (BZT5, tlen rozpuszczony) – warunki biogenne (formy azotu i fosforu), – substancje priorytetowe i inne substancje zanieczyszczające (środki ochrony roślin)	zgodnie z metodyką PMŚ	usługi doradcze w zakresie rolnictwa realizowane przez ODR/ARMIR	nd.	6	33%	
30	RWP_06.01	stopień realizacji działania – przeprowadzone kontrole	nd.	działania kontrolne IOŚ / PGW WP	nd.	10	56%	
31	RWP_09.01	stopień realizacji działania – wykonanie weryfikacji	nd.	działania własne JST	nd.	13	72%	

Tabela nr 13. Katalog działań JCWP RW — warunki uzupełniające

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IIaPGW	1 – skala lokalna 2 – zlewnia obszar 3 – ponadzlewniowy /ponadobszarowy 0-2 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu nd. – nie dotyczy	Wartości słownikowe: 1 – > 12 lat 2 – 7-12 lat 3 – 5-6 lat 4 – 3-4 lata 5 – ≤ 2 lata 0-2 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu nd. – nie dotyczy	0 – brak synergii 1 – wskazana synergia 0-2 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu nd. – nie dotyczy	N – nietechniczne T – techniczne/ T/N – techniczne/nietechniczne	Ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania	Jednostka, w której wyrażony został zakres ilościowy działania

Lp.	Numer działania	Warunki uzupełniające					ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania	jednostka, w której wyrażony został zakres ilościowy działania
		ocena przestrzennego zasięgu działania	szacowany czas potrzebny na osiągnięcie skutecznego efektu	wskazanie synergii z JCWPd	typ działania (techniczne/nietechniczne)			
1	RWHM_01 .03	3	3	0	N	liczba budowli	liczba budowli	
2	RWHM_01 .05	3	3	1	T	liczba budowli	liczba budowli	
3	RWHM_02 .01	3	3	1	T	liczba budowli i wysokość budowli objętych działaniem w obrębie JCWP	liczba budowli	
4	RWHM_02 .02	3	4	0	N	koszt podany w aPWŚK	zgodnie z aPWŚK	
5	RWHM_02 .03	3	3	1	T	koszt podany w aPWŚK	zgodnie z aPWŚK	
6	RWHM_02 .04	3	3	1	T	koszt podany w aPWŚK/aPZRP	zgodnie z aPWŚK/aPZRP	
7	RWHM_02 .06	3	3	0	T/N	liczba budowli w obrębie JCWP objętych działaniem	szt.	
8	RWHM_02 .07	3	4	0	N	liczba budowli w obrębie JCWP objętych działaniem	szt.	
9	RWHM_02 .08	3	3	0	T/N	liczba budowli w obrębie JCWP objętych działaniem	szt.	
10	RWHM_03 .01	2	4	nd.	N	powierzchnia obszaru	ha	
11	RWHM_04 .01	2	3	1	T	długość cieku	km	

Lp.	Numer działania	Warunki uzupełniające					ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania	jednostka, w której wyrażony został zakres ilościowy działania
		ocena przestrzennego zasięgu działania	szacowany czas potrzebny na osiągnięcie skutecznego efektu	wskazanie synergii z JCWPd	typ działania (techniczne/nietechniczne)			
12	RWHM_04.02	2	3	0	N		powierzchnia obszaru	ha
13	RWHM_04.05	2	3	1	T		długość cieków	km
14	RWH_01.05	nd.	nd.	1	N		nd.	nd.
15	RWH_03.02	nd.	nd.	nd.	N		nd.	nd.
16	RWC_01.04	3	1	1	N		nd.	nd.
17	RWC_01.05	3	1	1	T		nd.	nd.
18	RWC_01.06	3	1	1	N		nd.	nd.
19	RWC_01.07	3	1	1	T		nd.	nd.
20	RWC_01.08	3	1	1	N		nd.	nd.
21	RWC_01.09	3	1	1	T		nd.	nd.
22	RWC_02.01	0-2	0-2	0-2	T/N		nd.	nd.
23	RWC_02.02	2	2	1	N		1	wykonanie opracowania/ekspertyzy, na podstawie której będzie można sformułować działania
24	RWP_01.00	2	5	1	T		zgodnie z KPOŚK	liczba obiektów/ długość kanalizacji
25	RWP_01.01	2	5	0	T		zależne od wyników RWP_01.05	liczba wybudowanych obiektów [szt.] / długość kanalizacji [km]
26	RWP_01.05	3	4	1	N		wykonanie dokumentacji	liczba gmin
27	RWP_02.01	3	2	1	N		realizacja monitoring	liczba gospodarstw rolnych
28	RWP_02.02	3	1	1	N		aplikacja i działania promocyjno-edukacyjne zasad stosowania środków ochrony roślin	liczba gospodarstw rolnych
29	RWP_04.01	3	2	1	N		aplikacja i działania promocyjno-edukacyjne zasad stosowania środków ochrony roślin	liczba gospodarstw rolnych

Lp.	Numer działania	Warunki uzupełniające					ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania	jednostka, w której wyrażony został zakres ilościowy działania
		ocena przestrzennego zasięgu działania	szacowany czas potrzebny na osiągnięcie skutecznego efektu	wskazanie synergii z JCWPD	typ działania (techniczne/nietechniczne)			
30	RWP_06.01	2	2	1	N		realizacja zadań kontrolnych	nd
31	RWP_09.01	3	2	0	N		realizacja dokumentacji i wdrożenie programu	liczba gmin i powiatów

Tabela nr 14. Katalog działań JCWP RW - analiza efektywności kosztowej w odniesieniu do presji

Lp.	Indywidualny numer działania w danej grupie działań zgodnie z kodem IlaPGW	0 – wdrożenie działania nie wpłynie na likwidację presji lub zniwelowanie jej negatywnych skutków 1 – wdrożenie działania wpływa wyłącznie na presję znaczące umiarkowane lub niweluje ich negatywne skutki 2 – wdrożenie działania wpływa na presję znaczące silne lub niweluje ich negatywne skutki - głównie w zakresie pojedynczej presji lub wyłącznie pośrednio pozytywnie oddziałującego na dane presje 3 – wdrożenie działania wpływa na presję znaczące silne lub niweluje ich negatywne skutki – w zakresie odnoszącym się do większej liczby presji lub pozytywnym oddziaływaniem na presję charakteryzujących się bezpośrednim pozytywnym oddziaływaniem na presję 4 – wdrożenie działania wpływa na presję znaczące silne i bardzo silne lub niweluje ich negatywne skutki – w zakresie odnoszącym się do większej liczby presji i charakteryzujących się głównie bezpośrednim pozytywnym oddziaływaniem na presję 1-4 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu	1 – wdrożenie działania będzie realizacją celów srodowiskowych obszarów i gatunków chronionych 2 – wdrożenie działania będzie miało pozytywne skutki w skali lokalnej 3 – wdrożenie działania będzie miało pozytywne skutki w skali obszaru 4 – wdrożenie działania będzie miało pozytywne skutki w skali regionu 1-3 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu	1 – wdrożenie działania będzie miało pozytywne wpływy w skali regionalnej 1-3 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu	Suma wskaźników skuteczności i działania wagi: Ks1-1, Ks2-1, Ks3-0,5 Suma	1 – działania mało realne do wdrożenia do roku 2027 2 – działania możliwe do wdrożenia do roku 2027, ale brak określonego źródła finansowania lub konieczne zmiany prawne i kompetencyjne 3 – działania możliwe do wdrożenia do roku 2027 - działania jest przygotowane i ma zapewnione finansowanie 4 – działania możliwe do wdrożenia do roku 2024, ale brak określonego źródła finansowania lub konieczne zmiany prawne i kompetencyjne 5 – działania możliwe do wdrożenia do roku 2024 - działania jest przygotowane i ma zapewnione finansowanie 1-5 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu	Liczba redukcji presji znaczących Liczba nd. – nie dotyczy	1 – > 12 lat 2 – 7-12 lat 3 – 5-6 lat 4 – 3-4 lata 5 – ≤ 2 lat 1-5 – brak możliwości określenia na poziomie katalogu nd. – nie dotyczy	Źródła finansowania Środki własne Środki krajowe: - NFOŚiGW/WFOŚiGW GIOŚ Środki UE: - Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) - Fundusz Spójności (FS) Mechanizm Finansowy EOG/Norweski Mechanizm Finansowy LIFE bd – brak danych

Lp.	Numer działania	Analiza efektywności kosztowej w odniesieniu do presji					Źródła finansowania	
		Ks1 wskaźnik skuteczności (cele RDW)	Ks2 wskaźnik skuteczności (cele obszarów chronionych)	Ks3 wskaźnik skuteczności (zmiany klimatu)	Ks suma	Kr wskaźnik realności	Liczba presji redukującej a liczby presji	Czas osiągnięcia efektu
1	RWHM_01.03	4	4	3	9,5	2	2	3
2	RWHM_01.05	4	4	3	9,5	2	2	3

1. środki własne
1. środki własne
2. środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)
3. środki UE: Fundusz Spójności (FS)
4. środki krajowe - NFOŚiGW/WFOŚiGW

Lp.	Numer działania	Analiza efektywności kosztowej w odniesieniu do presji							Źródła finansowania	
		Ks1 wskaźnik skuteczności (cele RDW)	Ks2 wskaźnik skuteczności (cele obszarów chronionych)	Ks3 wskaźnik skuteczności (zmiany klimatu)	Ks suma	Kr wskaźnik realności	Liczba presji redukcji a liczby presji	Czas osiągnięcia efektu		
									5. program LIFE	
3	RWHM_02.01	4	3	1	7,5	2	4	3	1. środki własne 2. środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) 3. środki UE: Fundusz Spójności (FS)	
4	RWHM_02.02	2	3	1	5,5	3	5	4	1. środki własne	
5	RWHM_02.03	4	3	1	7,5	2	6	3	1. środki własne 2. środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) 3. środki UE: Fundusz Spójności (FS)	
6	RWHM_02.04	4	3	1	7,5	2	7	3	1. środki własne 2. środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) 3. środki UE: Fundusz Spójności (FS)	
7	RWHM_02.06	4	3	1	7,5	2	8	3	1. środki własne	
8	RWHM_02.07	2	3	1	5,5	3	9	4	1. środki własne	
9	RWHM_02.08	4	3	1	7,5	2	10	3	1. środki własne	
10	RWHM_03.01	4	4	3	9,5	2	1	3	w zależności od czasu i zakresu realizacji działania oraz możliwości jednostki odpowiedzialnej za realizację np. Środki własne, Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Program LIFE, Środki krajowe - NFOŚiGW/WFOŚiGW, Mechanizm Finansowy	

Lp.	Numer działania	Analiza efektywności kosztowej w odniesieniu do presji						Źródła finansowania	
		Ks1 wskaźnik skuteczności (cele RDW)	Ks2 wskaźnik skuteczności (cele obszarów chronionych)	Ks3 wskaźnik skuteczności (zmiany klimatu)	Ks suma	Kr wskaźnik realności	Liczba presji redukcji a liczby presji	Czas osiągnięcia efektu	
									EOG/Norweski Mechanizm Finansowy
11	RWHM_04.01	4	3	2	8	2	nd.	2	1. środki własne
12	RWHM_04.02	4	4	3	9,5	2	1	3	1. środki własne
13	RWHM_04.05	4	3	3	8,5	3	14	3	1. środki własne
14	RWH_01.05	4	4	3	9,5	3	2	3	1. środki własne
15	RWH_03.02	4	4	3	9,5	2	2	2	1. środki własne
16	RWC_01.04	4	3	3	8,5	4	21	5	1. środki własne
17	RWC_01.05	4	3	3	8,5	3	22	2	1. środki własne
18	RWC_01.06	4	3	3	8,5	4	5	5	1. środki własne
19	RWC_01.07	4	3	3	8,5	3	24	2	1. środki własne
20	RWC_01.08	4	3	3	8,5	4	24	5	1. środki własne
21	RWC_01.09	4	3	3	8,5	3	24	2	1. środki własne
22	RWC_02.01	1-4	1-4	1-3	1-9,5	1-5	1-5	1-5	w zależności od czasu i zakresu realizacji działania oraz możliwości jednostki odpowiedzialnej za realizację np. środki własne, środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Program LIFE, Środki krajowe - NFOŚiGW/WFOŚiGW, Mechanizm Finansowy EOG/Norweski Mechanizm Finansowy
23	RWC_02.02	3	3	3	7,5	2	1	1	w zależności od czasu i zakresu realizacji działania oraz możliwości jednostki odpowiedzialnej za realizację np. Środki własne, Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz

Lp.	Numer działania	Analiza efektywności kosztowej w odniesieniu do presji							Źródła finansowania	
		Ks1 wskaźnik skuteczności (cele RDW)	Ks2 wskaźnik skuteczności (cele obszarów chronionych)	Ks3 wskaźnik skuteczności (zmiany klimatu)	Ks suma	Kr wskaźnik realności	Liczba presji redukcja a liczby presji	Czas osiągnięcia efektu		
									Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Program LIFE, Środki krajowe - NFOŚiGW/WFOŚiGW, Mechanizm Finansowy EOG/Norweski Mechanizm Finansowy	
24	RWP_01.00	4	3	2	8	3	2	5	1. środki własne 2. środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) 3. środki UE: Fundusz Spójności (FS)	
25	RWP_01.01	4	3	2	8	3	2	5	1. środki własne 2. środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) 3. środki UE: Fundusz Spójności (FS)	
26	RWP_01.05	4	2	2	7	2	0	4	środki własne	
27	RWP_02.01	4	3	1	7,5	3	2	2	GIOŚ	
28	RWP_02.02	2	1	1	3,5	3	28	3	środki własne / rolnicy	
29	RWP_04.01	3	4	2	8	3	3	2	1. środki własne 2. środki UE	
30	RWP_06.01	4	2	2	7	5	2	4	środki własne / organ kontrolny	
31	RWP_09.01	3	2	2	6	3	2	2	środki własne	

Tabela nr 15. Objasnienia

...HM_	działania ukierunkowane na poprawę warunków hydromorfologicznych JCWP
...H_	działania ukierunkowane na poprawę warunków hydrologicznych JCWP
...P_	działania ograniczające presje chemiczne i fizykochemiczne JCWP
...C_	działania służące eliminacji/ograniczeniu presji skumulowanych wód JCWP
...GW1...	działania służące ograniczeniu presji ilościowej JCWPd
...GWC...	działania służące ograniczeniu presji chemicznej JCWPd
...GWPA..	działania służące ograniczeniu presji chemicznej A (rolnictwo i gospodarka komunalna) JCWPd
...GWPB...	działania służące ograniczeniu presji chemicznej B (przemysł i urbanizacja) JCWPd
...GWC...	działania służące ograniczeniu presji ilościowej i chemicznej JCWPd
Kod i nazwa działania wg KE (główne rodzaje środków)	
GRŚ1	Budowa lub modernizacja oczyszczalni ścieków
GRŚ2	Ograniczenie zanieczyszczenia substancjami biogennymi pochodzącego z rolnictwa
GRŚ3	Ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami pochodzącymi z rolnictwa
GRŚ4	Rekultywacja terenów zanieczyszczonych (zanieczyszczenia historyczne, w tym osady, wody podziemne, gleba)
GRŚ5	Zwiększanie ciągłości biologicznej i morfologicznej (np. tworzenie przeplawek, rozbiórka starych tam)
GRŚ6	Poprawa warunków hydromorfologicznych jednolitych części wód o charakterze innym niż ciągłość
GRŚ7	Usprawnianie w zakresie reżimów przepływu i/lub ustalenie przepływów środowiskowych
GRŚ8	Efektywna gospodarka wodna, środki techniczne na potrzeby nawadniania, przemysłu, energetyki i gospodarstw domowych
GRŚ12	Usługi doradcze w zakresie rolnictwa
GRŚ13	Środki na rzecz ochrony wody pitnej (np. ustanowienie stref ochronnych, stref buforowych itp.)
GRŚ14	Badania, rozwój bazy wiedzy w celu ograniczenia niepewności
GRŚ15	Środki na rzecz stopniowego wyeliminowania emisji, zrzutów i strat priorytetowych substancji niebezpiecznych lub na rzecz redukcji emisji, zrzutów i strat substancji priorytetowych
GRŚ17	Środki na rzecz zmniejszenia osadu z erozji gleby i splywu powierzchniowego
GRŚ19	Środki na rzecz zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu rekreacji, w tym wędkarstwa, lub kontrolowania tego wpływu
GRŚ20	Środki na rzecz zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu rybołówstwa i innego rodzaju eksploatacji/usuwania zwierząt i roślin lub kontrolowania tego wpływu
GRŚ21	Środki na rzecz zapobiegania wprowadzaniu lub kontroli wprowadzania zanieczyszczeń z obszarów miejskich, transportu i wybudowanej infrastruktury
GRŚ22	Środki na rzecz zapobiegania lub kontroli wprowadzania zanieczyszczeń z leśnictwa
GRŚ23	Środki w zakresie naturalnego potencjału retencyjnego
GRŚ24	Adaptacja do zmian klimatu
GRŚ99	Inny główny rodzaj środków zgłoszonych w ramach programu środków
Kody działań z grupy działań KPRWP	
JU0	Pozostawienie procesom naturalnym

JU1	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja wykaszania roślin z brzegów śródlądowych wód powierzchniowych
JU2	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja wykaszania roślin z dna śródlądowych wód powierzchniowych
JU3	Zaniechanie, modyfikacja lub ograniczenie usuwania roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych,
JU4	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja usuwania drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych
JU5	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja usuwania ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych
JU6	Usuwanie ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód wynikających z działalności człowieka
JU7	Punktowe zasypianie wyrw w dnie śródlądowych wód powierzchniowych spowodowanych przez obiekty antropogeniczne
JU8	Wprowadzanie substratu mineralnego w celu spowodowania spontanicznego zasypiania wyrw w dnie śródlądowych wód powierzchniowych
JU9	Zaniechanie lub ograniczenie zasypywania wyrw w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych
JU10	Zaniechanie lub ograniczenie usuwania namulów i osadów piaszczystych
JU11	Zaniechanie usuwania żwirowych osadów dennych
JU12	Korekta niewłaściwie wykonanego odmulania - likwidacja brzegowych nasypów uformowanych z usuniętych osadów dennych
JU13	Zaniechanie usuwania tam bobrowych
JU14	Modyfikacja lub usuwanie tam bobrowych
JD1	Nasadzanie drzew i krzewów w strefie brzegowej
JD2	Kształtowanie roślinności w strefie zalewowej i na brzegach wód
JD3	Bariery denitryfikacyjne
JD4	Wprowadzanie elementów kluczowych dla zróżnicowania siedliskowego w korycie
JD5	Wprowadzanie pryzm żwirowo-kamiennych naśladujących układy bystrzy i płos lub kierujących przepływ
JD6	Wprowadzanie naturalnych deflektorów
JD7	Modyfikacje zarządzania wodą, w celu eliminacji antropogenicznych zniekształceń przepływu
JT1	Inicjacja erozji bocznej koryta
JT2	Kształtowanie nowego lub odtwarzanie dawnego koryta o postaci optymalnej ekologicznie
JT3	Obniżanie fragmentów terenu przyrzecznego
JT4	Odnawianie starorzeczy
JT5	Tworzenie quasi-starorzeczy
JT6	Odtwarzanie rzędnej dna wraz z przywróceniem równowagi bilansu rumowiska
JT7	Likwidacja umocnień brzegów
JT8	Zastępowanie umocnień brzegów przez umocnienia śpiące na granicach wyznaczonego korytarza swobodnej migracji rzeki
JT9	Przebudowa umocnień brzegów na bardziej naturalne
JT10	Unaturalnianie profilu brzegu
JT11	Odtwarzanie wysokich skarp brzegowych
JT12	Budowle lub struktury kierujące nurt w celu inicjacji renaturyzujących procesów korytowych
JT13	Likwidacja lub odsuwanie wałów przeciwpowodziowych i przywracanie terenów zalewowych
JT14	Usuwanie lub przekopywanie nasypów brzegowych lub meandrowych

JT15	Likwidacja lub przebudowa zabudowy dna
JT16	Likwidacja lub udrażnianie przegród poprzecznych
JT17	Przebudowa przepustów
JT18	Usuwanie umocnień i odtwarzanie naturalnych procesów w ujściach rzek
JZ1	Renaturyzacja mokradel w zlewni
JZ2	Ograniczanie sylvu powierzchniowego
JZ3	Inne działania poprawiające retencję zlewni
JP1	Weryfikacja terenowa przekształceń hydromorfologii i potrzeb renaturyzacji
JP2	Weryfikacja drożności barier (funkcjonalności przepławki)
JP3	Uzupełnienie rozpoznania procesów dynamiki fluwialnej
JP4	Pozyskanie gruntów
JP5	Weryfikacja (wznowienie) granic
JP6	Zakazy
JP7	Informacja
Pozostałe skróty	
ARMiR	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
CDR	Centrum Doradztwa Rolniczego
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
JST	jednostka samorządu terytorialnego
KOWR	Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa
KZGW	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej
MGMiŻŚ	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
ODR	ośrodek doradztwa rolniczego
PGL LP	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
PO	Plan Ochrony
PSHM	państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna
PZRP	plan zarządzania ryzykiem powodziowym
RDOŚ	regionalna dyrekcja ochrony środowiska
RDLP	regionalna dyrekcja Lasów Państwowych
u.f.p.	ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1634, 1692, 1725, 1747, 1768, 1964 i 2414)
u.l.	ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, 1726 i 2311)
WIOŚ	wojewódzki inspektorat ochrony środowiska

Załącznik nr 9

ZESTAW DZIAŁAŃ JCWP RW

1. Zestaw działań podstawowych i uzupełniających JCW tworzą działania przypisane z katalogów działań poszczególnych kategorii wód indywidualnie dla JCWP i JCWPd.
2. Zestaw działań JCWP RW na obszarze dorzecza Banówki prezentują tabele nr 1–8.

Tabela nr 1. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje ogólne.....	422
Tabela nr 2. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje ogólne — część 2.	423
Tabela nr 3. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 1.	424
Tabela nr 4. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 2.	425
Tabela nr 5. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 3.	426
Tabela nr 6. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 4.	427
Tabela nr 7. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — wyniki analiz	428
Tabela nr 8. Zestaw działań JCWP RW — objaśnienia.....	429

Tabela nr 1. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje ogólne

Lp.	Kategoria działań	Grupa działań	Indywidualne ID działania (numer pomocniczy) kod JCWP + kod działania IIaPGW + identyfikator roboczy RWC — presje skumulowane RWP — presje chemiczne, fizykochemiczne RWH — presje hydrologiczne RWHM — presje hydromorfologiczne	Kod JCWP	Nazwa JCWP	Obszar dorzecza, w obrębie którego występuje dana JCWP	Region wodny, w obrębie którego występuje dana JCWP
Lp.	Kategoria działań	Grupa działań	ID_działania	Kod JCWP	Nazwa JCWP	Obszar dorzecza	Region wodny
1	Poprawa warunków dla obszarów chronionych	działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	RW40001057231_RW C_02.01_OC_20078	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	Banówka	Banówki
2	Poprawa warunków dla obszarów chronionych	działania wynikające z planów ochrony/planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie	RW40001057231_RW C_02.01_OC_20111	RW40001057231	Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa	Banówka	Banówki

Tabela nr 2. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje ogólne — część 2

Lp.	Indywidualne ID działania (numer pomocniczy) kod JCWP + kod działania IlaPGW + identyfikator roboczy	Kod JCWP	Województwo, w obrębie którego występuje zlewnia JCWP	Powiat, w obrębie którego występuje zlewnia JCWP	Gmina w obrębie, którego występuje zlewnia JCWP	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	ZZ WP właściwy dla danej JCWP	Status JCWP: NAT — naturalna część wód SCW — sztuczna część wód SZCW — silnie zmieniona część wód	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona — JCWP zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego — niezagrożona — JCWP niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego	Presja znacząca danej JCWP (na podstawie wyników Analiza znaczących oddziaływań _JCWP (...)): BIO_HM, FIZ, FIZ, FIZ — presja na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii BIO_FIZ — presja na elementy biologiczne zależne od fizykochemii FIZ — presja na elementy fizykochemiczne CHEM — presja na elementy chemiczne CHEM_B — presja na elementy chemiczne (biota) CHEM_SZ — presja na elementy chemiczne (substancje zakazane) OCH — presja na obszary chronione IL — presja ilościowa brak — brak presji

Lp.	ID _działania	Kod JCWP	Województwo	Powiat	Gmina	RZGW WP	ZZ WP w Elblągu	Status JCWP	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu [zagrożona/ niezagrożona]	Presja znacząca
1	RW40001057231_RW C_02.01_OC_20078	RW40001057231	woj. warmińsko- mazurskie	powiat braniewski	gmina Lelkowo, gmina Braniewo, gmina Pieniężno, gmina Płoskonia	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu	NAT	ZAGROŻONA	FIZ, CHEM, CHEM_B, CHEM_SZ, OCH
2	RW40001057231_RW C_02.01_OC_20111	RW40001057231	woj. warmińsko- mazurskie	powiat braniewski	gmina Lelkowo, gmina Braniewo, gmina Pieniężno, gmina Płoskonia	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu	NAT	ZAGROŻONA	FIZ, CHEM, CHEM_B, CHEM_SZ, OCH

Tabela nr 3. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 1

Lp.	Indywidualne ID działania (numer pomocniczy) kod JCWP + kod działania IIaPGW + identyfikator roboczy	Kod JCWP	Kod działania wg UE (GRS), objaśnienia kodów — Tabela nr 8	Kod działania IIaPGW RWC — presje skumulowane chemiczne, fizykochemiczne RWH — presje hydrologiczne RWHM — presje hydromorfologiczne	Nazwa działania	Opis działania
1	RW40001057231_R WC_02.01_OC_20 078	RW40001057231	GRŚ99	RWC_02.01	realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych	utrzymanie dostępności do żerowisk poprzez utrzymanie siedlisk (bocian biały) będących miejscami żerowiskowymi bociana białego (innych niż TUZ). Dopuszcza się zmiany gospodarowania, które nie zmniejszają powierzchni żerowisk w strefach buforowych 5 km od kolonii bocianów oraz 1 km od pojedynczych gniazd o więcej niż 1% w stosunku do ich powierzchni w dniu wejścia w życie planu. Pozostawienie pasa 50 metrów otwartej przestrzeni wokół jezior i innych zbiorników wodnych. Zapis 0 gruntów, które są planowane do zalesień zgodnie z zapisami obowiązujących PUL. Cały okres obowiązywania PZO, na całym obszarze Natura 2000 z wyjątkiem terenów przeznaczonych do zabudowy lub zaprojektowanych jako tereny inwestycyjne na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w zasięgu obszaru Natura 2000. (Obszar Natura 2000 Ostoja Warmińska PLB280015)
2	RW40001057231_R WC_02.01_OC_20 111	RW40001057231	GRŚ99	RWC_02.01	realizacja działań wynikających z planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych	użytkowanie gruntów umożliwiające ochronę i zachowanie istniejących śródpolnych zabagnień i oczek wodnych (bocian biały). Cały okres obowiązywania PZO na całym obszarze Natura 2000. (Obszar Natura 2000 Ostoja Warmińska)

Tabela nr 4. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 2

Lp.	Indywidualne ID działania (numer pomocniczy) kod JCWP + kod działania IIaPGW + identyfikator roboczy	Kod JCWP	Ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania	Jednostka, w której wyrażony został zakres ilościowy działania	Nazwa dokumentu/planu/programu z jakiego działania pochodzi lub określenie innego źródła	Wskazanie rodzaju działania	Zasięg oddziaływania działania:	Podstawa prawna działania	Harmonogram wdrażania:
			nd. — nie dotyczy lub brak możliwości określenia zakresu ilościowego	nd. — nie dotyczy	działanie nowe — działanie nowe proponowane w IIaPGW 0 — w przypadku obszarów chronionych bez ustanowionego planu zadań Pozostałe oznaczenia — wyjaśnienie zastosowanych skrótów — Tabela nr 8		1 — skala lokalna 2 — zlewnia /obszar 3 — ponad zlewniowy/ ponadobszarowy		ciągłe — działanie ciągłe np. 2027 — wskazany rok zakończenia

Lp.	ID _ działania	Kod JCWP	Ilościowe określenie zakresu rzeczowego działania	Jednostka, w której wyrażony został zakres ilościowy działania	Nazwa dokumentu/planu/programu z jakiego działania pochodzi lub określenie innego źródła	Typ działania (techniczne/ nietechniczne)	Działanie podstawowe/ działanie uzupełniające	Zasięg oddziaływania działania	Podstawa prawna działania	Harmonogram
1	RW400010 57231_R WC_02.01_ _OC_2007 _8	RW40001057231	50	m	zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 30 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Warmińska PLB280015	techniczne	podstawowe	1	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b. pr.w.	ciągłe w okresie obowiązywania PZO/PO
2	RW400010 57231_R WC_02.01_ _OC_2011 _1	RW40001057231	nd.	nd.	zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 30 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Warmińska PLB280015	nietechniczne	podstawowe	2	art. 324 ust. 2 pkt 1 lit b. pr.w.	ciągłe w okresie obowiązywania PZO/PO

Tabela nr 5. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 3

Lp.	Indywidualne ID działania (numer pomocniczy) kod JCWP + kod działania IlaPGW + identyfikator roboczy RWC — presje skumulowane RWP — presje chemiczne, fizykochemiczne RWH — presje hydrologiczne RWHM — presje hydromorfologiczne	Kod JCWP	Jednostka odpowiedzialna za realizację uwzględnieniu ogólnych zasad przypisania wraz z dokreśleniem zakresów odpowiedzialności w przypadku działań z więcej niż jedną wskazaną jednostką	Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazana ze szczegółowym odniesieniem do danej JCWP	Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
Lp.	ID_działania	Kod JCWP	Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie ogólne	Jednostka odpowiedzialna za realizację wskazanie szczegółowe	Jednostka odpowiedzialna za sprawozdawczość
1	RW40001057231__RW C_02.01__OC__20078	RW40001057231	sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi, w tym PGW WP: RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 15 i 17 pr.w., ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 12 pr.w.; PGL PL – nadleśniczy – art. 35 ust. 1 pkt 2a u.l.	wykonujący prawa właścicielskie na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości albo na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	RDOŚ Olsztyn
2	RW40001057231__RW C_02.01__OC__20111	RW40001057231	sprawujący zarząd i sprawujący nadzór nad obszarami chronionymi, w tym PGW WP: RZGW WP – art. 240 ust. 3 pkt 15 i 17 pr.w., ZZ WP – art. 240 ust. 4 pkt 12 pr.w.; PGL PL — nadleśniczy — art. 35 ust. 1 pkt 2a u.l.	wykonujący prawa właścicielskie na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości albo na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000	RDOŚ Olsztyn

Tabela nr 6. Zestaw działań JCWP RW OD Banówki — informacje o działaniu — część 4

Lp.	Indywidualne ID działania (numer pomocniczy) kod JCWP + kod działania IIaPGW + identyfikator roboczy RWC — presje skumulowane RWP — presje chemiczne, fizykochemiczne RWH — presje hydrologiczne RWHM — presje hydromorfologiczne	Kod JCWP	Wskaźnik do przeprowadzenia oceny postępu we wdrażaniu	≤2,5 bardzo niska skuteczność >2,5 oraz ≤5 niska >5 oraz ≤6 średnia >6,5 oraz ≤8 wysoka >8 bardzo wysoka	1 _ działanie mało realne do wdrożenia do roku 2027; 2 _ działanie możliwe do wdrożenia do roku 2027, ale brak określonego źródła finansowania lub konieczne zmiany prawne i kompetencyjne; 3 _ działania możliwe do wdrożenia do roku 2024, ale brak określonego źródła finansowania lub konieczne zmiany prawne i kompetencyjne; 4 _ działanie możliwe do wdrożenia do roku 2027 _ działanie jest przygotowane i ma zapewnione finansowanie; 5 _ działanie możliwe do wdrożenia do roku 2024 _ działanie jest przygotowane i ma zapewnione finansowanie 1-5 dot. obszarów chronionych, dla których wartość będzie możliwa do ustalenia po ustanowieniu PO/POZO	Koszt realizacji [zł netto]	Wskazanie źródła finansowania

Lp.	ID _ działania	Kod JCWP	Wskaźnik oceny postępu we wdrażaniu	Wynik oceny skuteczności wdrożenia	Wynik oceny realności wdrożenia	Koszt realizacji	Źródła finansowania
1	RW40001057231_RW C_02.01_OC_20078	RW40001057231	realizowano/ nierealizowano	6,5	3	zgodnie z wyceną sprawującego nadzór nad obszarem	w zależności od czasu i zakresu realizacji działania oraz możliwości jednostki odpowiedzialnej za realizację np. Środki własne, Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Program LIFE, Środki krajowe - NFOŚiGW/WFOŚiGW, Mechanizm Finansowy EOG/Norweski Mechanizm Finansowy
2	RW40001057231_RW C_02.01_OC_20111	RW40001057231	realizowano/ nierealizowano	8	3	zgodnie z wyceną sprawującego nadzór nad obszarem	w zależności od czasu i zakresu realizacji działania oraz możliwości jednostki odpowiedzialnej za realizację np. Środki własne, Środki UE: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR), Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), Program LIFE, Środki krajowe - NFOŚiGW/WFOŚiGW, Mechanizm Finansowy EOG/Norweski Mechanizm Finansowy

Tabela nr 8. Zestaw działań JCWP RW — objaśnienia

...HM_	działania ukierunkowane na poprawę warunków hydromorfologicznych
...H_	działania ukierunkowane na poprawę warunków hydrologicznych
...P_	działania ograniczające presje chemiczne i fizykochemiczne
...C_	działania służące eliminacji/ograniczeniu presji skumulowanych wód
Kod i nazwa działania wg KE (Główne Rodzaje Środków)	
GRŚ1	Budowa lub modernizacja oczyszczalni ścieków
GRŚ2	Ograniczenie zanieczyszczenia substancjami biogennymi pochodzącego z rolnictwa
GRŚ3	Ograniczenie zanieczyszczenia pestycydami pochodzącymi z rolnictwa
GRŚ4	Rekultywacja terenów zanieczyszczonych (zanieczyszczenia historyczne, w tym osady, wody podziemne, gleba)
GRŚ5	Zwiększanie ciągłości biologicznej i morfologicznej (np. tworzenie przepławek, rozbiórka starich tam)
GRŚ6	Poprawa warunków hydromorfologicznych jednolitych części wód o charakterze innym niż ciągłość
GRŚ7	Usprawnienia w zakresie reżimów przepływu i/lub ustalenie przepływów środowiskowych
GRŚ8	Efektywna gospodarka wodna, środki techniczne na potrzeby nawadniania, przemysłu, energetyki i gospodarstw domowych
GRŚ12	Usługi doradcze w zakresie rolnictwa
GRŚ13	Środki na rzecz ochrony wody pitnej (np. ustanowienie stref ochronnych, stref buforowych itp.)
GRŚ14	Badania, rozwój bazy wiedzy w celu ograniczenia niepewności
GRŚ15	Środki na rzecz stopniowego wyeliminowania emisji, zrzutów i strat priorytetowych substancji niebezpiecznych lub na rzecz redukcji emisji, zrzutów i strat substancji priorytetowych
GRŚ17	Środki na rzecz zmniejszenia osadu z erozji gleby i splywu powierzchniowego
GRŚ19	Środki na rzecz zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu rekreacji, w tym wędkarstwa lub kontrolowania tego wpływu
GRŚ20	Środki na rzecz zapobiegania niekorzystnemu oddziaływaniu rybołówstwa i innego rodzaju eksploatacji/usuwania zwierząt i roślin lub kontrolowania tego wpływu
GRŚ21	Środki na rzecz zapobiegania wprowadzaniu lub kontroli wprowadzania zanieczyszczeń z obszarów miejskich, transportu i wybudowanej infrastruktury
GRŚ22	Środki na rzecz zapobiegania lub kontroli wprowadzania zanieczyszczeń z leśnictwa
GRŚ23	Środki w zakresie naturalnego potencjału retencyjnego
GRŚ24	Adaptacja do zmian klimatu
GRŚ99	Inny główny rodzaj środków zgłoszonych w ramach programu środków
Kody działań z grupy działań KPRWP	
JU0	Pozostawienie procesom naturalnym
JU1	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja wykaszania roślin z brzegów śródlądowych wód powierzchniowych
JU2	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja wykaszania roślin z dna śródlądowych wód powierzchniowych
JU3	Zaniechanie, modyfikacja lub ograniczenie usuwania roślin pływających i korzeniących się w dnie śródlądowych wód powierzchniowych,

JU4	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja usuwania drzew i krzewów porastających dno oraz brzegi śródlądowych wód powierzchniowych
JU5	Zaniechanie, ograniczenie lub modyfikacja usuwania ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód naturalnych
JU6	Usuwanie ze śródlądowych wód powierzchniowych przeszkód wynikających z działalności człowieka
JU7	Punktowe zasypania wyrw w dnie śródlądowych wód powierzchniowych spowodowanych przez obiekty antropogeniczne
JU8	Wprowadzanie substratu mineralnego w celu spowodowania spontanicznego zasypania wyrw w dnie śródlądowych wód powierzchniowych
JU9	Zaniechanie lub ograniczenie zasypywania wyrw w brzegach śródlądowych wód powierzchniowych
JU10	Zaniechanie lub ograniczenie usuwania namulów i osadów piaszczystych
JU11	Zaniechanie usuwania żwirowych osadów dennych
JU12	Korekta niewłaściwie wykonanego odmulania - likwidacja brzegowych nasypów uformowanych z usuniętych osadów dennych
JU13	Zaniechanie usuwania tam bobrowych
JU14	Modyfikacja lub usuwanie tam bobrowych
JD1	Nasadzanie drzew i krzewów w strefie brzegowej
JD2	Kształtowanie roślinności w strefie zalewowej i na brzegach wód
JD3	Bariery denitryfikacyjne
JD4	Wprowadzanie elementów kluczowych dla zróżnicowania siedliskowego w korycie
JD5	Wprowadzanie przyrm żwirowo-kamiennych nasładowych układy bystrzy i plos lub kierujących przepływ
JD6	Wprowadzanie naturalnych deflektorów
JD7	Modyfikacje zarządzania wodą, w celu eliminacji antropogenicznych zniekształceń przepływu
JT1	Inicjacja erozji bocznej koryta
JT2	Kształtowanie nowego lub odtwarzanie dawnego koryta o postaci optymalnej ekologicznie
JT3	Obniżanie fragmentów terenu przyrzecznego
JT4	Odnawianie starorzeczy
JT5	Tworzenie quasi-starorzeczy
JT6	Odtwarzanie rzędnej dna wraz z przywróceniem równowagi bilansu rumowiska
JT7	Likwidacja umocnień brzegów
JT8	Zastępowanie umocnień brzegów przez umocnienia śpiące na granicach wyznaczonego korytarza swobodnej migracji rzeki
JT9	Przebudowa umocnień brzegów na bardziej naturalne
JT10	Unaturalnianie profilu brzegu
JT11	Odtwarzanie wysokich skarp brzegowych
JT12	Budowle lub struktury kierujące nurt w celu inicjacji renaturyzujących procesów korytowych
JT13	Likwidacja lub odsuwanie wałów przeciwpowodziowych i przywracanie terenów zalewowych
JT14	Usuwanie lub przekopywanie nasypów brzegowych lub meandrowych
JT15	Likwidacja lub przebudowa zabudowy dna
JT16	Likwidacja lub udrażnianie przegród poprzecznych
JT17	Przebudowa przepustów

JT18	Usuwanie umocnień i odtwarzanie naturalnych procesów w ujściach rzek
JZ1	Renaturyzacja mokradeł w zlewni
JZ2	Ograniczanie spływu powierzchniowego
JZ3	Inne działania poprawiające retencję zlewni
JP1	Weryfikacja terenowa przekształceń hydromorfologii i potrzeb renaturyzacji
JP2	Weryfikacja drożności barier (funkcjonalności przeplawki)
JP3	Uzupełnienie rozpoznania procesów dynamiki fluwialnej
JP4	Pozyskanie gruntów
JP5	Weryfikacja (wznowienie) granic
JP6	Zakazy
JP7	Informacja
Pozostale skróty	
EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
IOŚ-PIB	Instytut Ochrony Środowiska - Państwowy Instytut Badawczy
JST	jednostka samorządu terytorialnego
MGMIŻŚ	Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
ODR	ośrodek doradztwa rolniczego
PO	Plan ochrony
PZO	Plan Zadań Ochronnych
PZRP/aPZRP	plan zarządzania ryzykiem powodziowym / aktualizacja planu zarządzania ryzykiem powodziowym
RDOŚ	regionalna dyrekcja ochrony środowiska
Akty prawne	
u.l.	ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672, 1726 i 2311)

Załącznik nr 10**WYKAZ JCW WSKAZANYCH DO ODSTĘPSTW**

1. Wykaz odstępstw w trybie art. 4 ust. 4 i art. 4 ust. 5 RDW przedstawiono w poniższych tabelach nr 1–11.
2. Dla każdego przypadku odstępstwa przedstawiono szczegółowe wyjaśnienie i uzasadnienie, na które składają się wynikowe elementy poszczególnych tabel załącznika, wśród których w szczególności należy wymienić:
 - a) informacje o stanie wód i o presjach zagrażających celom środowiskowym, w tym: identyfikacja wskaźników determinujących ocenę stanu/potencjału ekologicznego znajdujących się w złym stanie (według danych PMS) lub znajdujących się pod wpływem presji zagrażającej osiągnięciu celów środowiskowych; w odniesieniu do stanu chemicznego - zidentyfikowano wskaźniki należące do grupy substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE;
 - b) wskazanie przyczyny złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego (z uwzględnieniem antropopresji, dopływów z innych JCWP oraz warunków naturalnych);
 - c) syntetyczna informacja o ocenie skuteczności programu działań (przy założeniu jego pełnego i terminowego wdrożenia) dla wskaźników determinujących zły stan wód; wyodrębniono tu wskaźniki, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia):
 - daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych,
 - nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych;
 - d) informacje warunkujące odstępstwo czasowe (w trybie art. 4 ust. 4 RDW):
 - warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 – dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE),
 - informacje o technicznej wykonalności i proporcjonalności kosztów – w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE; jeżeli występują tego typu przesłanki (tj. w adekwatnej komórce tabeli podano „TAK”), to należy tę informację rozumieć jako wskazanie, że terminem osiągnięcia celu środowiskowego dla ww. substancji priorytetowych jest rok 2039;
 - e) informacje warunkujące ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW):
 - warunki naturalne będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych,
 - dominujące źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód,
 - potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych,
 - uzasadnienie braku alternatywnych opcji;
 - f) podsumowaniem tabeli są kolumny przedstawiające wskaźniki, których cel środowiskowy:
 - może być odroczony w czasie,
 - może być złagodzony do poziomu poniżej stanu dobrego (w odniesieniu do wskaźników stanu lub potencjału ekologicznego JCWP lub stanu ilościowego JCWPd) lub poniżej środowiskowych norm jakości (w odniesieniu do wskaźników stanu chemicznego); dla takich wskaźników nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód – z wyjątkiem odstępstwa w trybie art. 4 ust. 6 lub ust. 7 RDW.
3. Wykaz odstępstw tworzą tabele:

Tabela nr 1.	Wykaz odstępstw — dane charakteryzujące (JCWP RW)	434
Tabela nr 2.	Wykaz odstępstw — dane charakteryzujące (JCWP RW) — ocena stanu część 1	434
Tabela nr 3.	Wykaz odstępstw — ocena stanu część 2, przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego — warunki naturalne (JCWP RW).	435
Tabela nr 4.	Wykaz odstępstw — przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego — presja pochodząca z innej JCWP lub cieków niewyznaczonych jako JCWP (JCWP RW).	436

Tabela nr 5.	Wykaz odstępstw — przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego — antropopresja w obrębie zlewni (JCWP RW)	436
Tabela nr 6.	Wykaz odstępstw — ocena skuteczności programu działań (przy założeniu jego pełnego i terminowego wdrożenia) dla wskaźników determinujących zły stan wód (JCWP RW)	438
Tabela nr 7.	Wykaz odstępstw — odstępstwo czasowe (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4 RDW) (JCWP RW)	439
Tabela nr 8.	Wykaz odstępstw — ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW) (JCWP RW)	440
Tabela nr 9.	Wykaz odstępstw — uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód — część 1 (JCWP RW)	443
Tabela nr 10.	Wykaz odstępstw — uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód — część 2 (JCWP RW)	444
Tabela nr 11	Wykaz odstępstw — warunki naturalne	445

Tabela nr 1. Wykaz odstępstw — dane charakteryzujące (JCWP RW)

Nazwa JCWP		Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Obszar dorzecza właściwy dla danej JCWP	Region wodny właściwy dla danej JCWP	RZGW WP właściwy dla danej JCWP	ZZ WP właściwy dla danej JCWP	Nadzór wodny dla danej JCWP
Nazwa		Kod	Dorzecze	Region wodny	RZGW WP	ZZ WP	Nadzór wodny
2		3	4	5	6	7	8
Banówka do granicy państwa wraz z Wituszką, Omazą do granicy państwa		RW40001057231	Banówka	Banówki	Gdańsk	ZZ WP w Elblągu	Nadzór Wodny Braniewo

Tabela nr 2. Wykaz odstępstw — dane charakteryzujące (JCWP RW) — ocena stanu część 1

Kod JCWP-zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskazanie czy JCWP jest monitorowana TAK – M NIE – NM	Status JCWP NAT – naturalna część wód SCW – sztuczna część wód SZCW – silnie zmieniona część wód	Ocena wykonana na podstawie danych monitoringowych PMS (2014–2019) oraz wyników Analizy znaczących oddziaływań - JCWP (..), wg klasyfikacji obowiązującej od roku 2022 zgodnie z r.kl.jcwp (blok w zał. 1: OCENA STANU 2014–2019 (r.kl.jcwp od 2022 r.) na podstawie danych monitoringowych i analizy eksperckiej	Wskazanie wskaźnika fizykochemicznego ND – nie dotyczy	Wskazanie wskaźnika biologicznego ND – nie dotyczy	Wskazanie oceny ryzyka dla elementów biologicznych zależnych od fizykochemii Wartości słownikowe: 0 – brak ryzyka 1 – ryzyko nieznaczące 2 – ryzyko znaczące umiarkowane 3 – ryzyko znaczące silne 4 – ryzyko znaczące bardzo silne	Wskazanie oceny ryzyka dla elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii Wartości słownikowe: 0 – brak ryzyka 1 – ryzyko nieznaczące 2 – ryzyko znaczące umiarkowane 3 – ryzyko znaczące silne 4 – ryzyko znaczące bardzo silne

Ocena stanu wód							
Kod	czy JCWP jest monitorowana?	status JCWP	stan/potencjał ekologiczny	wskaźniki determinujące ocenę stanu/potencjału ekologicznego (w przypadku niemonitorowanych JCWP: wskaźniki, grupa wskaźników lub stan/potencjał ekologiczny znajdujące się pod wpływem presji zagrażającej osiągnięciu celów środowiskowych)			
				wskaźniki biologiczne (JCWP monitorowane - ocena stanu wód; JCWP niemonitorowane - na podstawie oceny ryzyka dla elementów biologicznych)	wskaźniki fizykochemiczne	ocena ryzyka dla elementów biologicznych zależnych od fizykochemii	ocena ryzyka dla elementów biologicznych zależnych od hydromorfologii
3	9	10	11	12	13	14	15
RW40001057231	M	NAT	umiarkowany stan ekologiczny	OWO, fosfor_fosf,	ND	2	1

Tabela nr 3. Wykaz odstępstw — ocena stanu część 2, przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego — warunki naturalne (JCWP RW)

Kod	Ocena wykonana na podstawie danych monitoringowych PMS (2014–2019) oraz wyników Analizy znaczących oddziaływań — JCWP (...), wg klasyfikacji obowiązującej od roku 2022 zgodnie z r.kl.jewp (blok w zał. I: OCENA STANU 2014–2019 (r.kl.jewp od 2022 r.) na podstawie danych monitoringowych i analizy eksperckiej)	Wskazanie wskaźników determinujących ocenę stanu chemicznego	Wskazanie czy wskaźniki determinujące ocenę stanu chemicznego należą do grupy substancji priorytetowych	Wskazanie poziomu potencjału sorpcyjnego	Wskazanie poziomu zagrożenia suszą	Wskazanie ryzyka braku przepływu	Wskazanie wskaźników, dla których osiągnięcie celu środowiskowego jest determinowane przez warunki naturalne							
3	stan chemiczny	Ocena stanu wód		czy wskaźniki determinujące ocenę stanu chemicznego należą do grupy substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE?	20	21	22	potencjał sorpcyjny	susza	brak przepływu	wskaźniki, dla których osiągnięcie celu środowiskowego jest determinowane przez warunki naturalne			
		woda	biota								wskaźniki fizykochemiczne	wskaźniki biologiczne	wskaźniki chemiczne	
RW40001057231	stan chemiczny poniżej dobrego	17	18	19	5	1	0	20	21	22	23	24	25	wskaźniki, dla których wykazano przekroczenie EQS w bocie; benzo(a)piren w wodzie

Tabela nr 4. Wykaz odstępstw — przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego — presja pochodząca z innej JCWP lub cieką niewyznaczoną jako JCWP (JCWP RW)

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Kod JCWP, z której pochodzi presja	Nazwa JCWP z której pochodzi presja	Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję z innej JCWP lub cieką niewyznaczoną jako JCWP ND – nie dotyczy				
Kod	kod JCWP z której pochodzi presja	nazwa JCWP, z której pochodzi presja	Przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego				
			Presja pochodząca z innej JCWP lub cieką niewyznaczoną jako JCWP				
			Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję z innej JCWP lub cieką niewyznaczoną jako JCWP				
			wskaźniki charakteryzujące warunki biogenne (substancje biogenne)	zasolenie (przewodność)	syntetyczne i niesyntetyczne substancje zanieczyszczające	wskaźniki biologiczne	wskaźniki chemiczne
3	26	27	28	29	30	31	32
RW40001057231	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND

Tabela nr 5. Wykaz odstępstw — przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego — antropopresja w obrębie zlewni (JCWP RW)

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskaźnik dominującego rodzaju presji determinujących stan wód	Wskaźnik dominującego rodzaju presji determinujących stan wód	Wskaźnik dominującego rodzaju presji determinujących stan wód	Wskaźnik dominującego rodzaju presji determinujących stan wód	Wskaźnik dominującego rodzaju presji determinujących stan wód	Wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP ND – nie dotyczy	
	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy		
	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy		

Przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego							
Antropopresja w obrębie zlewni							
Kod	wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód				wskaźniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP		
	główne źródło presji troficznych	główne źródło presji zasilających	główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	presje hydromorfologiczne	główne źródło presji chemicznych	wskaźniki fizykochemiczne	wskaźniki biologiczne
3	33	34	35	36	37	38	39
RW40001057231	nawożenie i depozycja oraz źródła przemysłowe	ND	ND	budowle piętrzące rg, rp	rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych: transport,	OWO, fosfor, fosf	ND
							benzo(a)piren, bromowane difenyletery, rtęć, heptachlor

Przyczyna złego stanu wód lub zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego									
Antropopresja w obrębie zlewni									
Kod	wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód					wskazniki, dla których cel środowiskowy jest zagrożony przez presję występującą w zlewni JCWP			
	główne źródło presji troficznych	główne źródło presji zasalających	główne źródło presji z grupy syntetycznych i niesyntetycznych substancji zanieczyszczających	presje hydromorfologiczne	główne źródło presji chemicznych	wskazniki fizykochemiczne	wskazniki biologiczne	wskazniki chemiczne	
3	33 oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe)	34	35	36	37	38	39	40	

Tabela nr 6. Wykaz odstępstw — ocena skuteczności programu działań (przy założeniu jego pełnego i terminowego wdrożenia) dla wskaźników determinujących zły stan wód (JCWP RW)

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowany m układem jednostek planistycznych (IlaPGW)	Wskazanie korekty uwzględniającej realizację zadań wynikających z działań dedykowanych dla obszarów chronionych	Wskazanie wskaźników stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. (niezbędne odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	Wskazanie wskaźników stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r. (niezbędne odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)	Wskazanie wskaźników stanu wód, dla których program działań (przy założeniu jego pełnego wdrożenia) nie daje wysokiego stopnia pewności osiągnięcia celów środowiskowych (niezbędne złagodzenie celów środowiskowych w trybie art. 4 ust. 5 RDW)
	ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie	ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie	ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie	ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie
	TAK – jeżeli w zestawach działań przypisano działania dedykowane dla obszarów chronionych			

Ocena skuteczności programu działań (przy założeniu jego pełnego i terminowego wdrożenia) dla wskaźników determinujących zły stan wód									
Kod	korekta uwzględniająca realizację zadań wynikających z działań dedykowanych dla obszarów chronionych	wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. (niezbędne odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)				wskaźniki stanu wód, dla których program działań daje wysoki stopień pewności na osiągnięcie celów środowiskowych po 2027 r. (niezbędne odstępstwo czasowe w trybie art. 4 ust. 4 RDW)			
		wskaźniki fizykochemiczne	wskaźniki biologiczne	wskaźniki chemiczne	wskaźniki fizykochemiczne	wskaźniki biologiczne	wskaźniki chemiczne	wskaźniki fizykochemiczne	wskaźniki biologiczne chemiczne
3	41	42	43	44	45	46	47	48	49
RW400010 57231	TAK	OWO, fosforany	ND	bromowane difenylloeter y (b), rtęć(b)	ND	ND	heptachlor (b)	ND	benzo(a)piren(w)

Tabela nr 7. Wykaz odstępstw — odstępstwo czasowe (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4 RDW) (JCWP RW)

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskazanie warunków naturalnych uniemożliwiających osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r.				Wskazanie czy realizacja działań naprawczych w perspektywie czasowej do 2039 r. jest technicznie wykonalna		Wskazanie czy osiągnięcie pożądanego skutecznego działań w perspektywie do końca 2039 r. byłoby nieproporcjonalnie kosztowne	
	ND – nie dotyczy				ND – nie dotyczy		ND – nie dotyczy	
Kod	Odstępstwo czasowe (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 4 RDW)							
	warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)?		czy realizacja działań naprawczych w perspektywie czasowej do 2039 r. jest technicznie wykonalna? (dotyczy wyłącznie przypadków, w których przyczyną złego stanu wód są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)		czy osiągnięcie pożądanego skutecznego działań w perspektywie do końca 2039 r. byłoby nieproporcjonalnie kosztowne? (dotyczy wyłącznie przypadków, dla których przyczyną zagrożenia celu środowiskowego są substancje priorytetowe wprowadzone dyrektywą 2013/39/UE)			
	czy JCWP cechuje się naturalną podatnością na presję? (TAK, jeżeli potencjał sorpcyjny jest wyższy niż 3)	wskazanie innych warunków naturalnych według arkusza „2. Warunki naturalne”	TAK/ND	uzasadnienie	TAK/NIE/ND	uzasadnienie		
3	51	52	53	54	55	56		
RW40001057231	TAK	4,2,9	TAK	zgodnie z zaproponowanym zestawem działań	NIE	zgodnie z zaproponowanym zestawem działań		

Tabela nr 8. Wykaz odstępstw — ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW) (JCWP RW)

Kod	Ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)			
	warunki naturalne (według arkusza „2. Warunki naturalne”) będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych	dominujące źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód	potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	uzasadnienie braku alternatywnych opcji
3	57	58	59	60
RW40001057231	ND	nawożenie i depozycja oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe); Rozproszone – Rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; Nieznane (substancje zakazane)	odprowadzanie ścieków oczyszczonych w sposób zapewniający zgodność z wymaganiami prawnymi (oraz tam, gdzie stosowne, wymaganiami najlepszej dostępnej techniki) jest wyrazem potrzeb społeczno-gospodarczych, które są identyfikowane na etapie sporządzania i aktualizacji lokalnych strategii rozwoju i aktów planowania przestrzennego. Konieczność prowadzenia działalności gospodarczej w sposób zgodny z wymaganiami prawnymi jest jedną z głównych konkluzji Polityki Ekologicznej Państwa.; Rolnictwo (uwzględnione na etapie analiz presji, które wykonano dla potrzeb IIaPGW) rozumiane jako działalność służąca zaopatrzeniu gospodarki w surowce i produkty jest emanacją potrzeb społeczno-ekonomicznych. Potrzeby te wpisują się w cele strategiczne „Strategii zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa 2030” i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz lokalne cele społeczno-gospodarcze, które identyfikowane i uzasadniane są na etapie sporządzania i aktualizacji lokalnych strategii rozwoju i aktów planowania przestrzennego. Dokumenty te podlegają cyklicznym przeglądom pod kątem badania zgodności z wymaganiami strategicznymi, w tym – z uwarunkowaniami w zakresie ochrony wód.; Oczyszczanie ścieków jest emanacją potrzeb	brak korzystniejszych alternatywnych opcji wynika z tego, że obecnie gospodarka rolna musi być prowadzona zgodnie z „Programem działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” oraz z przepisami o ochronie gruntów rolnych, których ustalenia są zbieżne ze „Zbiorem zaleceń dobrej praktyki rolniczej mającego na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych”. Konieczność prowadzenia gospodarki rolnej w wariancie najkorzystniejszym dla środowiska wodnego wynika również z warunków wsparcia przyznawanego w ramach Wspólnej Polityki Rolnej i powiązanego z nią Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.; Spełnianie wymagań prawnych w zakresie ilości i jakości odprowadzanych ścieków (które podlega stałej weryfikacji w ramach systemu kontroli oraz cyklicznych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych) jest dowodem na to, że zapewniona jest opcja najlepsza technicznie wykonalna (w granicach proporcjonalności kosztów). W odniesieniu do instalacji podlegających pod wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych, dowodem zastosowania najlepszej

Uzasadnienie braku alternatywnych opcji

Wskazanie potrzeby społeczno-ekonomicznej zaspokajanej przez źródło presji antropogenicznej

Wskazanie dominującego źródła presji antropogenicznej

Wskazanie warunków naturalnych będących trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych

ND – nie dotyczy

ND – nie dotyczy

Wyjaśnienie skrótów:
rg - rzeki główne;
rp - rzeki pozostałe;
ND – nie dotyczy

ND – nie dotyczy

Kod	Ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)			
	warunki naturalne (według arkusza „2. Warunki naturalne”) będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych – w szczególności dla wskaźników wymienionych w kolumnach 19-28	dominujące źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód	potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	uzasadnienie braku alternatywnych opcji
3	57	58	59	60
			społeczno-ekonomicznych wpisujących się w ustalenia dyrektywy 91/271/EWG oraz Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych i Polityki Ekologicznej Państwa. Miejscowe rozwiązania gospodarki ściekowej, które wpisują się w potrzeby społeczno-gospodarcze, są identyfikowane na etapie sporządzania i aktualizacji lokalnych strategii rozwoju i aktów planowania przestrzennego; Emanacją potrzeb społeczno-ekonomicznych jest prowadzona działalność gospodarcza, budownictwo mieszkaniowe, gospodarka komunalna, infrastruktura transportowa. Funkcjonowanie zurbanizowanych ośrodków społeczno-przemysłowo-gospodarczych i centrów komunikacyjnych jest niezbędne dla rozwoju gospodarczego oraz podtrzymywania i rozwoju funkcji społecznych, komunikacyjnych, usługowych i przemysłowych. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarte są w lokalnych strategii rozwoju oraz w aktach planowania przestrzennego. W odniesieniu do benzo(a)pirenu, którego źródłem jest emisja ze spalania paliw w celu produkcji energii cieplnej; zaopatrzenie mieszkańców w energię cieplną jest elementarną potrzebą społeczną (w regionalnych warunkach klimatycznych) w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków życia. Transport samochodowy (i związana z nim emisja zanieczyszczeń) jest niezbędny dla podtrzymania systemów społeczno-gospodarczych związanych z gospodarką, edukacją, handlem, rekreacją i ochroną zdrowia	opcji jest zapewnienie zgodności z wymaganiami najlepszej dostępnej techniki (co jest weryfikowane na etapie wydawania i cyklicznych przeglądów pozwoleń zintegrowanych); Spełnianie wymagań prawnych w zakresie ilości i jakości odprowadzanych ścieków (które podlega stałej weryfikacji w ramach systemu kontroli oraz cyklicznych przeglądów pozwoleń wodnoprawnych) jest dowodem na to, że zapewniona jest opcja najlepsza technicznie wykonalna (w granicach proporcjonalności kosztów). W odniesieniu do instalacji podlegających pod wymagania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych, dowodem zastosowania najlepszej opcji jest zapewnienie zgodności z wymaganiami najlepszej dostępnej techniki (co jest weryfikowane na etapie wydawania i cyklicznych przeglądów pozwoleń zintegrowanych); Alternatywne opcje zagospodarowania terenu były analizowane na etapie przeglądu obowiązujących i tworzenia nowych aktów planowania przestrzennego. Obowiązujące przepisy o ochronie środowiska (w tym: Program działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu) zapewniają konieczność realizacji wariantów i rozwiązań najkorzystniejszych dla środowiska, o ile jest to wykonalne technicznie i nie powoduje nieproporcjonalnych kosztów, co jest ustalone każdorazowo w ramach indywidualnych postępowań administracyjnych i planistycznych. Efektywne wdrażanie polityk i strategii dedykowanych ochronie środowiska (z Polityką Ekologiczną Państwa na czele), rozwój systemu planowania przestrzennego (w tym: wdrażanie Krajowej Polityki Miejskiej), stosowanie

Ustalenie mniej rygorystycznych celów środowiskowych (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)				
Kod	warunki naturalne (według arkusza „2. Warunki naturalne”) będące trwałą przyczyną nieosiągnięcia celów środowiskowych – w szczególności dla wskaźników wymienionych w kolumnach 19-28	dominujące źródło presji antropogenicznej determinującej stan wód	potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych	uzasadnienie braku alternatywnych opcji
3	57	58	59	60
				programów ochrony powietrza i projektów rozbudowy systemów kanalizacji oraz wdrażanie i stosowanie przepisów o ochronie środowiska - są najlepszą opcją sprzyjającą dążeniu do wysokiego poziomu ochrony środowiska. W odniesieniu do benzo(a)pirenu, którego źródłem jest emisja ze spalania paliw w celu produkcji energii cieplnej: realizowanie polityki przekształcania struktury paliw (z konwencjonalnych na niskoemisyjne), wdrażanie Polityki Energetycznej Państwa, Polityki Ekologicznej Państwa, programów ochrony powietrza, planów gospodarki niskoemisyjnej i tzw. „ustaw antysmogowych” jest dowodem na to, że wdrażany jest system mający na celu zmniejszenie emisji i wytworzenia energii cieplnej. Modernizacja sieci drogowej, rozwój komunikacji publicznej i wymiana taboru samochodowego sprzyjają zmniejszeniu uciążliwości emisji z transportu - w aktualnych warunkach gospodarczo-logistycznych nie ma lepszej opcji środowiskowej niż podejmowanie ww. działań. Brak możliwości skutecznego odwrócenia zmian hydromorfologicznych oraz brak alternatyw dla pełnionych funkcji

Tabela nr 9. Wykaz odstępstw — uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód — część 1 (JCWP RW)

Kod JCWP zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskazanie czy zastosowano odstępstwo od osiągnięcia celu środowiskowego w trybie art. 4 ust. 4 RDW	Wskazanie czy zastosowano odstępstwo od osiągnięcia celu w trybie art. 4 ust. 5 RDW	Wskazanie wskaźnika, w zakresie którego przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego JCWP	Wskazanie terminu osiągnięcia celów środowiskowych	Wskazanie rodzaju odstępstwa	Uzasadnienie opisowe odstępstwa
	Wskazanie czy zastosowano odstępstwo od osiągnięcia celu w trybie art. 4 ust. 4 RDW TAK – zastosowano odstępstwo NIE – brak odstępstwa	Wskazanie czy zastosowano odstępstwo od osiągnięcia celu w trybie art. 4 ust. 5 RDW TAK – zastosowano odstępstwo NIE – brak odstępstwa	Wskazanie wskaźnika, w zakresie którego przedłużono termin osiągnięcia celu środowiskowego JCWP ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie	Wskazanie terminu osiągnięcia celów środowiskowych do 2027 r. / po 2027 r. / do 2039 r. (uwaga: 2039 r. wyłącznie dla NSP - substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE); ND – nie dotyczy	Wskazanie rodzaju odstępstwa art. 4 ust. 4 lit. a RDW (i): brak możliwości technicznych, (ii): nieproporcjonalne koszty; (iii): warunki naturalne; ND – nie dotyczy	Uzasadnienie opisowe odstępstwa ND – nie dotyczy
Kod	Uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód					
	czy zastosowano odstępstwo od osiągnięcia celu w trybie art. 4 ust. 4 RDW? (TAK/NIE)	czy zastosowano odstępstwo od osiągnięcia celu w trybie art. 4 ust. 5 RDW? (TAK/NIE)	przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego JCWP	termin osiągnięcia celów środowiskowych	rodzaj odstępstwa	uzasadnienie opisowe odstępstwa
3	61	62	63	64	65	66
RW40001057231	TAK	TAK	OWO, fosforany; bromowane difenyletery(b), rtęć(b), heptachlor(b)	do 2027 r.; NSP – do 2039 r.	art. 4 ust. 4 lit. a (iii) RDW, dla NSP art. 4 ust. 4 lit. a (i) RDW	warunki naturalne, dla NSP – brak możliwości technicznych

Tabela nr 10. Wykaz odstępstw — uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód — część 2 (JCWP RW)

Kod JCWP-zgodnie ze zaktualizowanym układem jednostek planistycznych (IIaPGW)	Wskazanie wskaźnika, dla którego nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód	Wskazanie rodzaju odstępstwa	Uzasadnienie opisowe odstępstwa	Uzasadnienie odstępstwa 4 ust. 4 RDW	Uzasadnienie odstępstwa 4 ust. 5 RDW
	wskaźniki fizykochemiczne: powyżej II klasy (gorzej niż klasa II); wskaźniki biologiczne: klasa III; wskaźniki chemiczne: PSD (poniżej stan dobrego); ND – nie dotyczy (b) – zidentyfikowane w biocie (w) – zidentyfikowane w wodzie	art. 4 ust. 5 lit. a brak możliwości technicznych, art. 4 ust. 5 lit. b nieproporcjonalne koszty art. 4 ust. 5 lit. c: warunki naturalne; ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy	ND – nie dotyczy

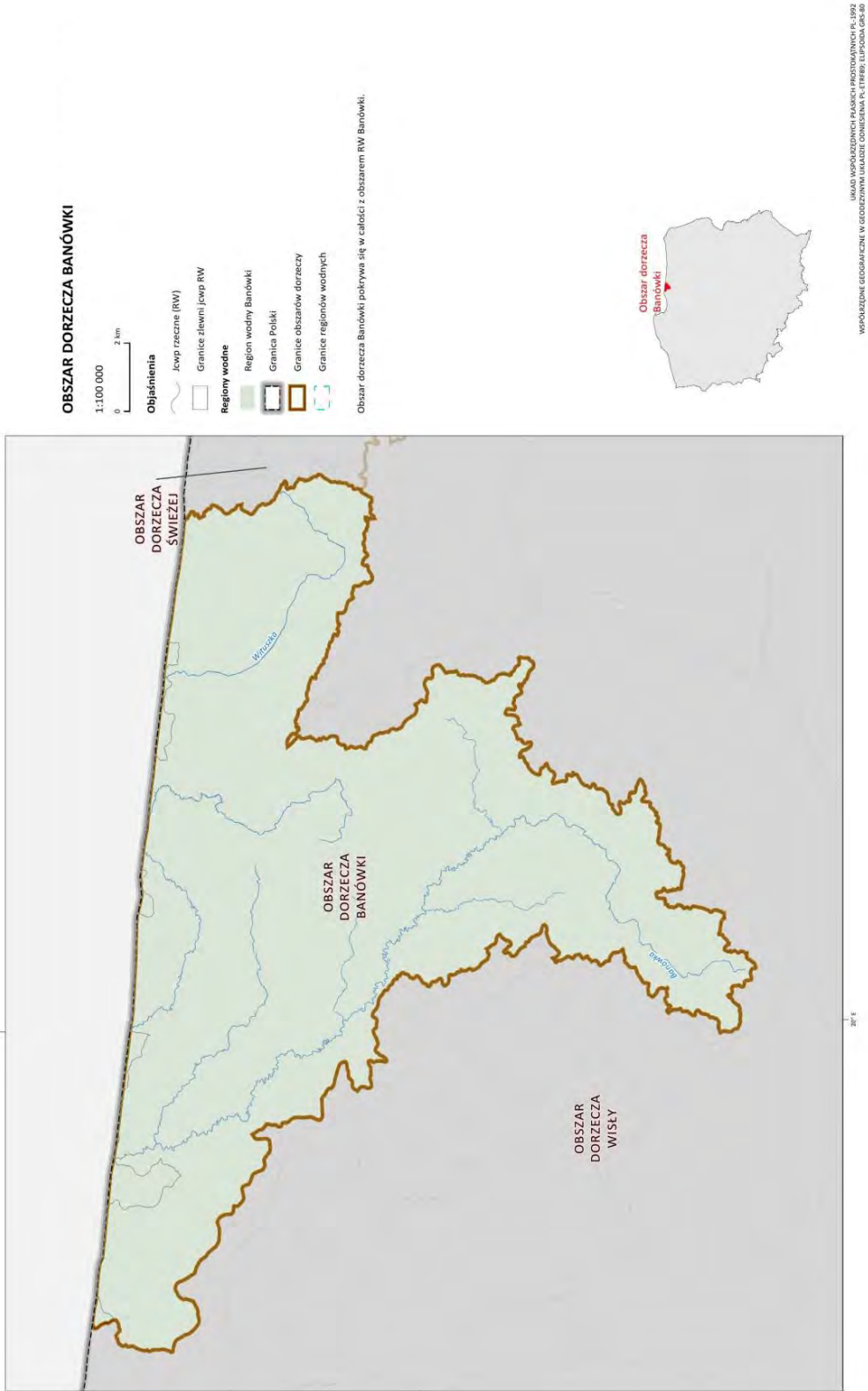
Uzasadnienie odstępstwa w zakresie nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód					
Kod	złagodzony cel środowiskowy (odstępstwo w trybie art. 4 ust. 5 RDW)		PODSUMOWANIE		
	wskaźnik/grupa wskaźników, dla którego nie może nastąpić dalsze pogorszenie stanu wód (brak konieczności osiągnięcia wartości odpowiadającej stanowi dobremu)	rodzaj odstępstwa	uzasadnienie opisowe odstępstwa	uzasadnienie odstępstwa 4 ust. 4 RDW	uzasadnienie odstępstwa 4 ust. 5 RDW
3 RW40001057 231	benzo(a)piren(w)	67	68	69	70
		art. 4 ust. 5 lit. a RDW	brak możliwości technicznych	uzasadnienie opisowe odstępstwa	71
					odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinującego stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań)

Tabela nr 11. Wykaz odstępstw — warunki naturalne

WARUNKI NATURALNE		
Nr	Rodzaj warunków naturalnych	Przykład warunku
1.	Tło geochemiczne	Wysoka zawartość manganu lub żelaza w utworach poziomów wodonośnych.
2.	Wysoka zawartość substancji (w tym: zanieczyszczeń) w glebie	Wysoka zawartość azotu lub fosforu w glebie. Warunki glebowe powodujące przyspieszoną migrację zanieczyszczeń do wód. Zakwaszenie gleby sprzyjające mobilizacji zanieczyszczeń.
3.	Powolne tempo odnawiania zasobów ilościowych wód podziemnych	Wolne tempo regeneracji zasobów po dawnych (zakńczonych) poborach, np. wskutek słabej wodoprzepuszczalności poziomów wodonośnych.
4.	Zanieczyszczenia z przeszłości	Absorpcja (w osadach i biocie) i bioakumulacja zanieczyszczeń trudnorozkładalnych (trwałe związki organiczne, pestycydy, metale ciężkie, WWA, inne substancje priorytetowe).
5.	Powódź	Powódź (w ostatnim cyklu planistycznym) wpłynęła na stan wód w sposób, który utrudni lub uniemożliwi efektywność działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych.
6.	Susza	Susza atmosferyczna, hydrologiczna lub hydrogeologiczna (w ostatnim cyklu planistycznym) wpłynęła, wpływa lub wpłynie na stan wód i opóźni lub uniemożliwi efektywność działań mających na celu osiągnięcie celów środowiskowych.
7.	Depozycja atmosferyczna	Przenoszenie zanieczyszczeń (np. WWA, rtęć, związki biogenne).
8.	Procesy biochemiczne	Rozkład zanieczyszczeń w wodach i gruncie. Czas na regenerację zdolności środowiska (np. zdolności wód do samooczyszczania oraz właściwości buforowych gleby) do przechwytywania i rozkładu zanieczyszczeń.
9.	Procesy fizykochemiczne	Czas na rozkład, rozproszenie (słukanie) lub rozcieńczenie zanieczyszczeń w wodach, osadach lub glebach.
10.	Procesy hydromorfologiczne	Czas potrzebny do odtworzenia siedlisk (w tym: warunków hydromorfologicznych) po wprowadzeniu działań naprawczych (w tym: po likwidacji presji). Czas potrzebny do przywrócenia odpowiedniej struktury i stanu stref nadbrzeżnych i przybrzeżnych.
11.	Procesy ekologiczne	Czas na rekolonizację gatunków. Czas potrzebny do przywrócenia odpowiedniej liczebności i struktury wiekowej gatunków. Czas potrzebny na wzrost roślinności nadbrzeżnej w celu stworzenia zacienienia i siedlisk lub naturalny czas ponownej kolonizacji gatunków
12.	Gatunki obce/inwazyjne	Gatunki ichtiofauny uniemożliwiające odpowiednie warunki bytowania rodzimych gatunków ryb i minogów. Czas na wyeliminowanie (lub ograniczenie liczebności) inwazyjnych gatunków obcych lub dostosowanie się do nowego składu gatunkowego, w tym inwazyjnych gatunków obcych.
13.	Dopływ z innej JCWP lub cieku niewyznaczonego jako JCWP	Dopływ z innej JCWP lub cieku niewyznaczonego jako JCWP niesie ładunek zanieczyszczeń, który determinuje wartości wskaźników celu środowiskowego w JCWP będącej recipientem presji z innych JCWP.
14.	Brak przepływu	Przeważający (lub wysoce prawdopodobny w przypadku zaprzestania zasilania go wodami z odwodnienia kopalni) zanik przepływu w cieku trwale uniemożliwiający osiągnięcie celów środowiskowych.

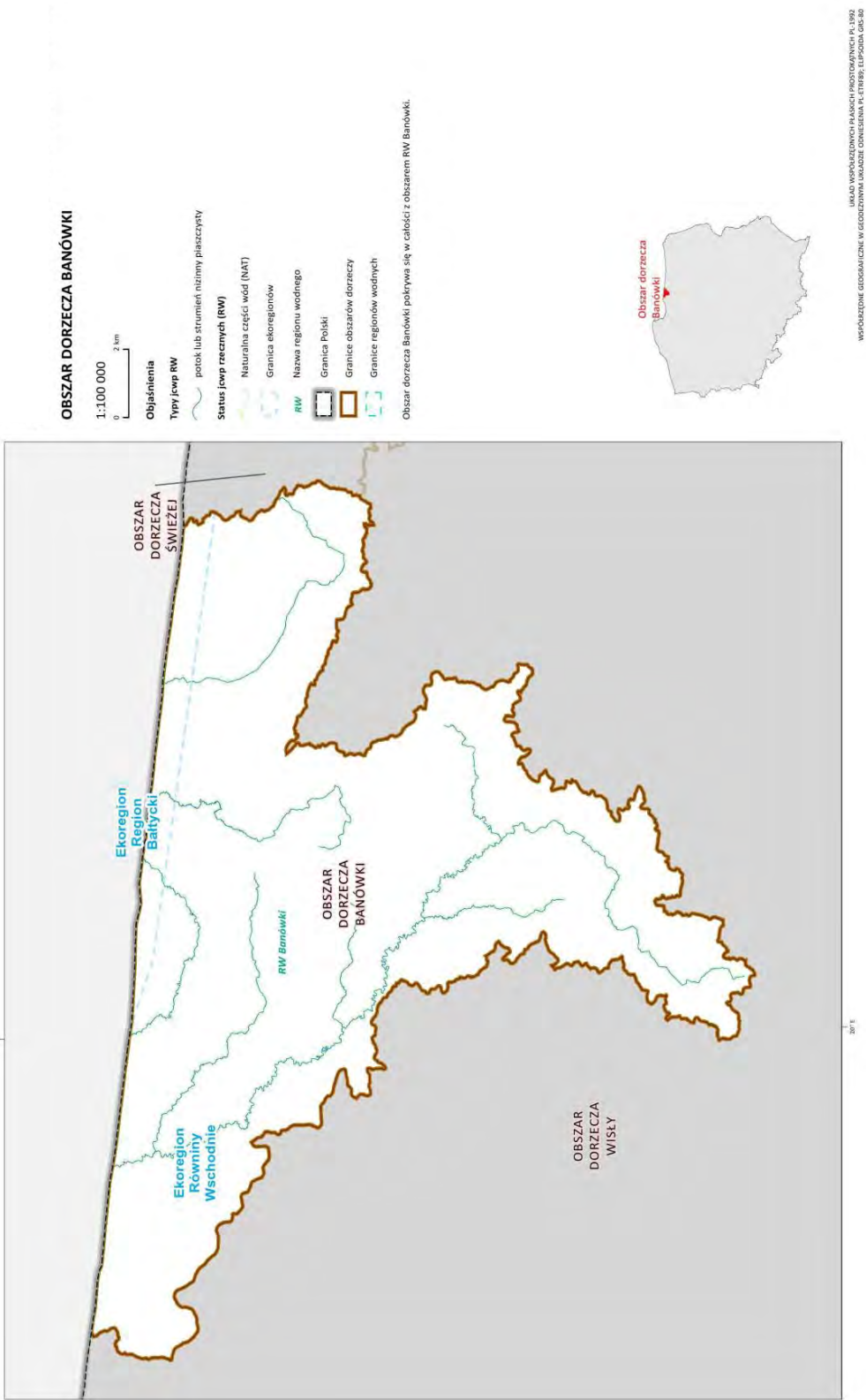
Załącznik nr 11

Położenie jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i granice ich zlewni na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

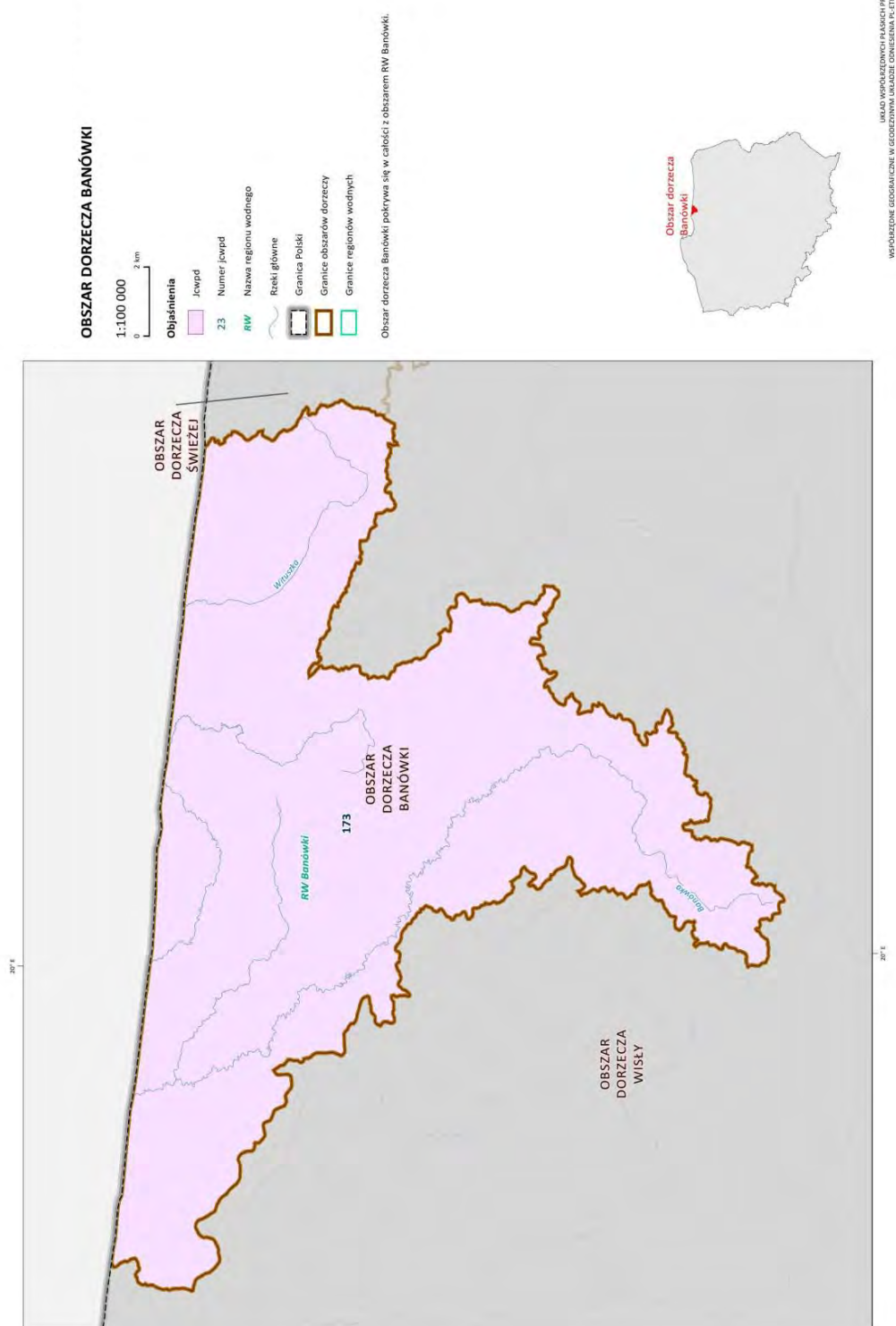


Załącznik nr 12

Status, ekoregiony i typy jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



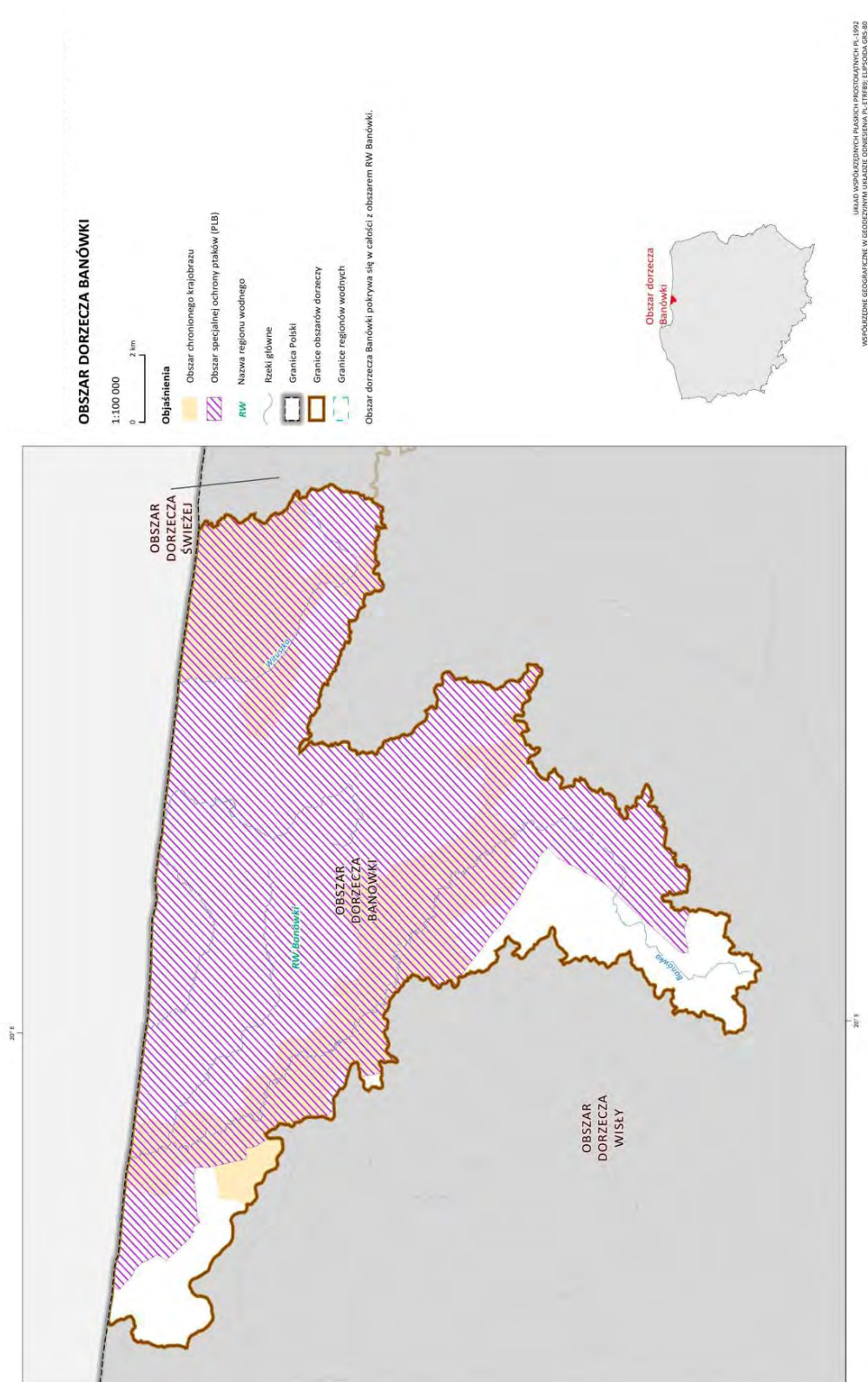
Polożenie i granice jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



UKŁAD WSPÓŁRZĘDNYCH PŁASKICH PROSTOKĄTNYCH PL-1992
WSPÓŁRZĘDNE GEOGRAFICZNE W GEODEZYJNYM UKŁADZIE ODWIESIENIA PL-ETRF89, EI IPSOIDA GRS-80

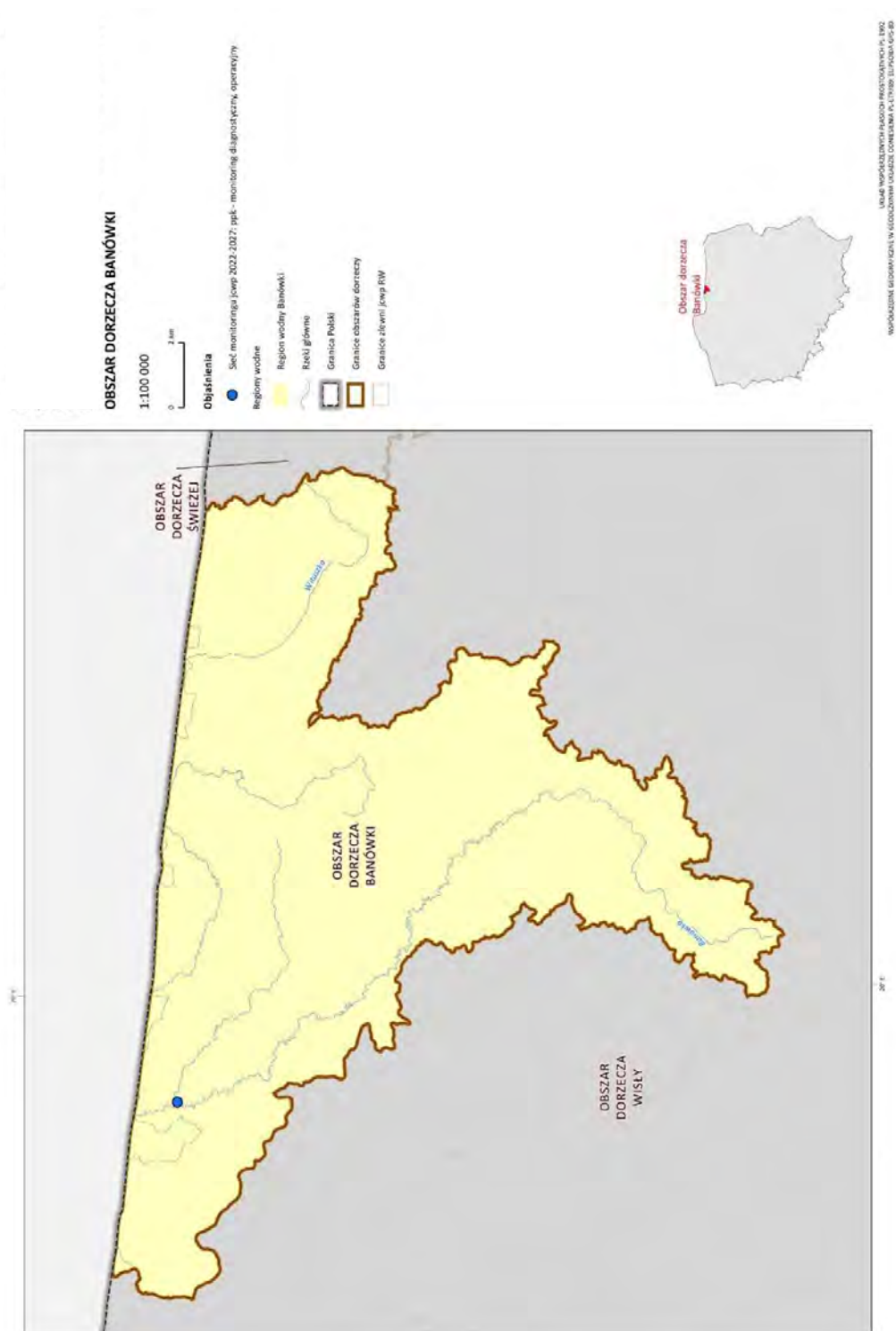
Załącznik nr 14

Obszary chronione (art. 317 ust. 4 pkt 4 pr.w.) – obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu są ważnym czynnikiem w ich ochronie – na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



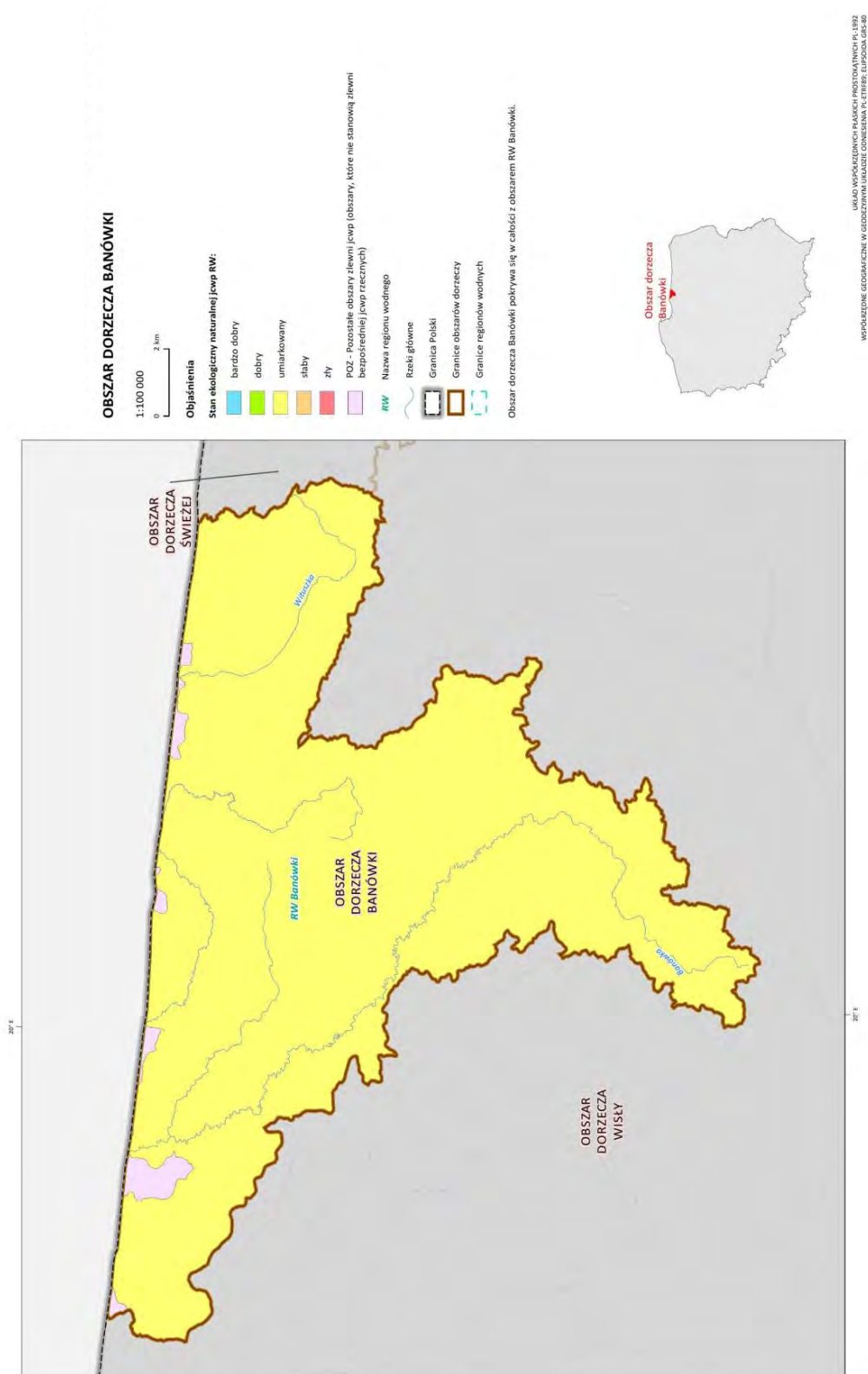
Załącznik nr 15

Planowana sieć monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) 2022–2027 na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



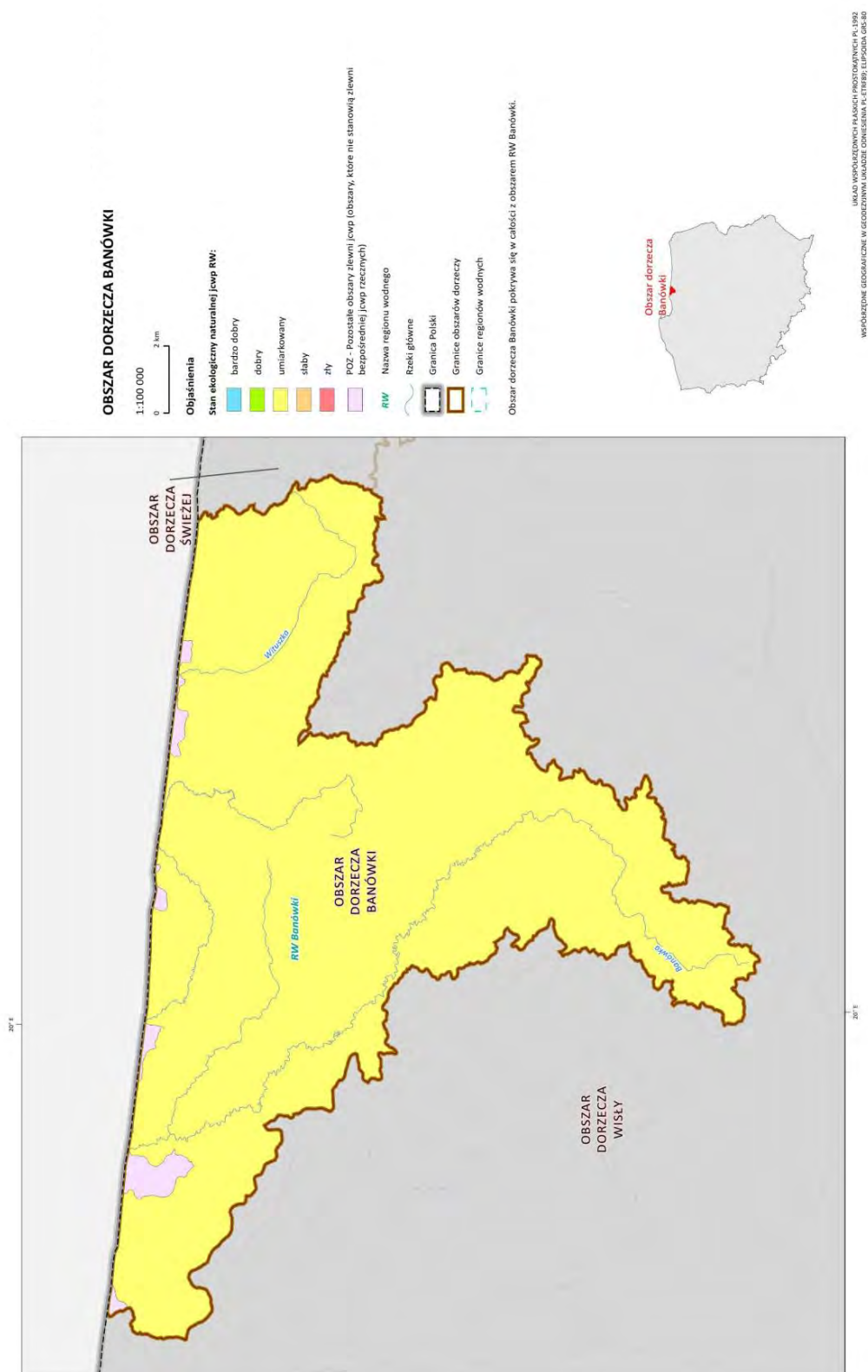
Załącznik nr 16

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.k.ljewp do 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



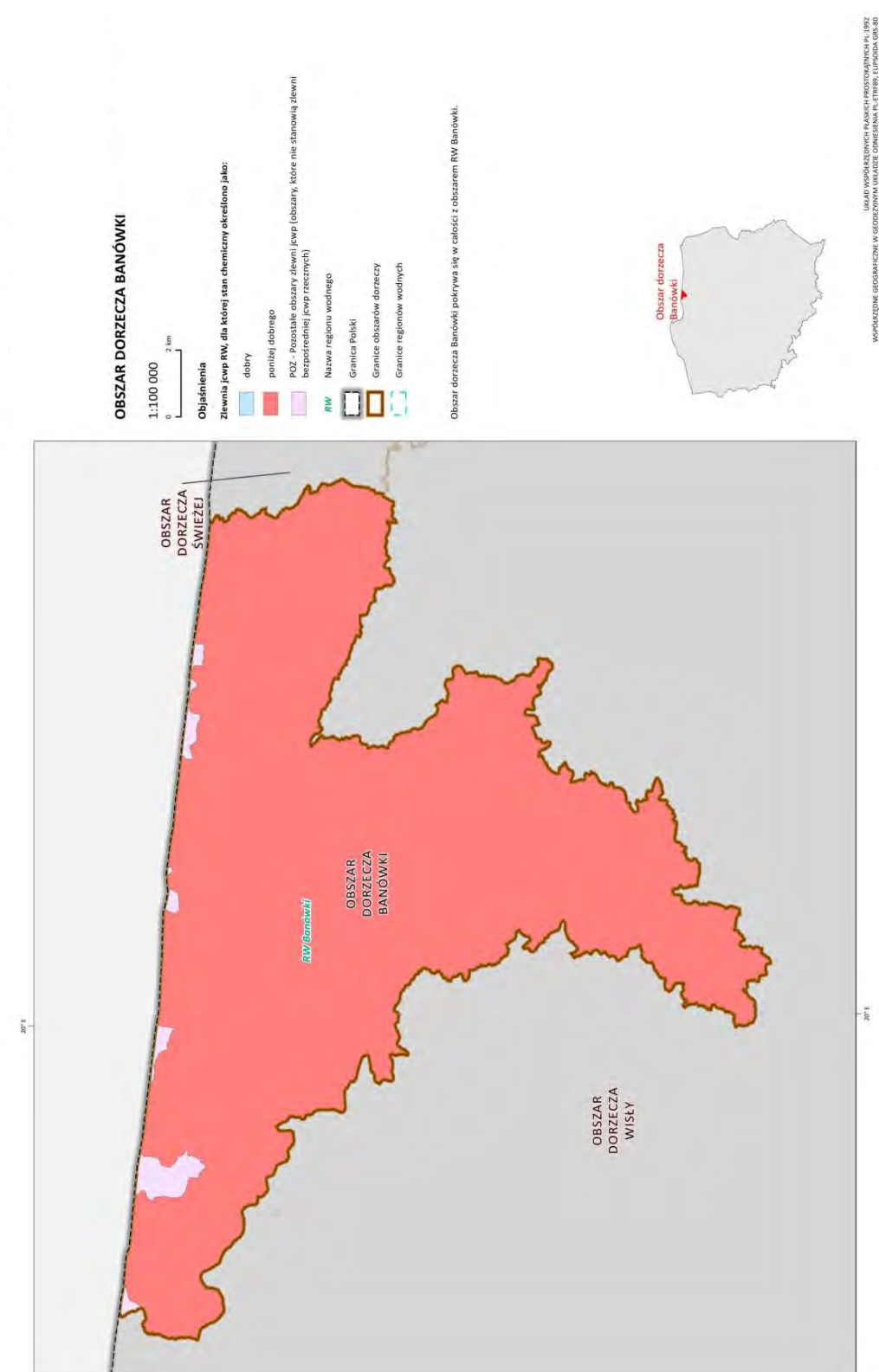
Załącznik nr 17

Stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp od 2022 r. na tle regionów wodnych dorzecza Banówki.



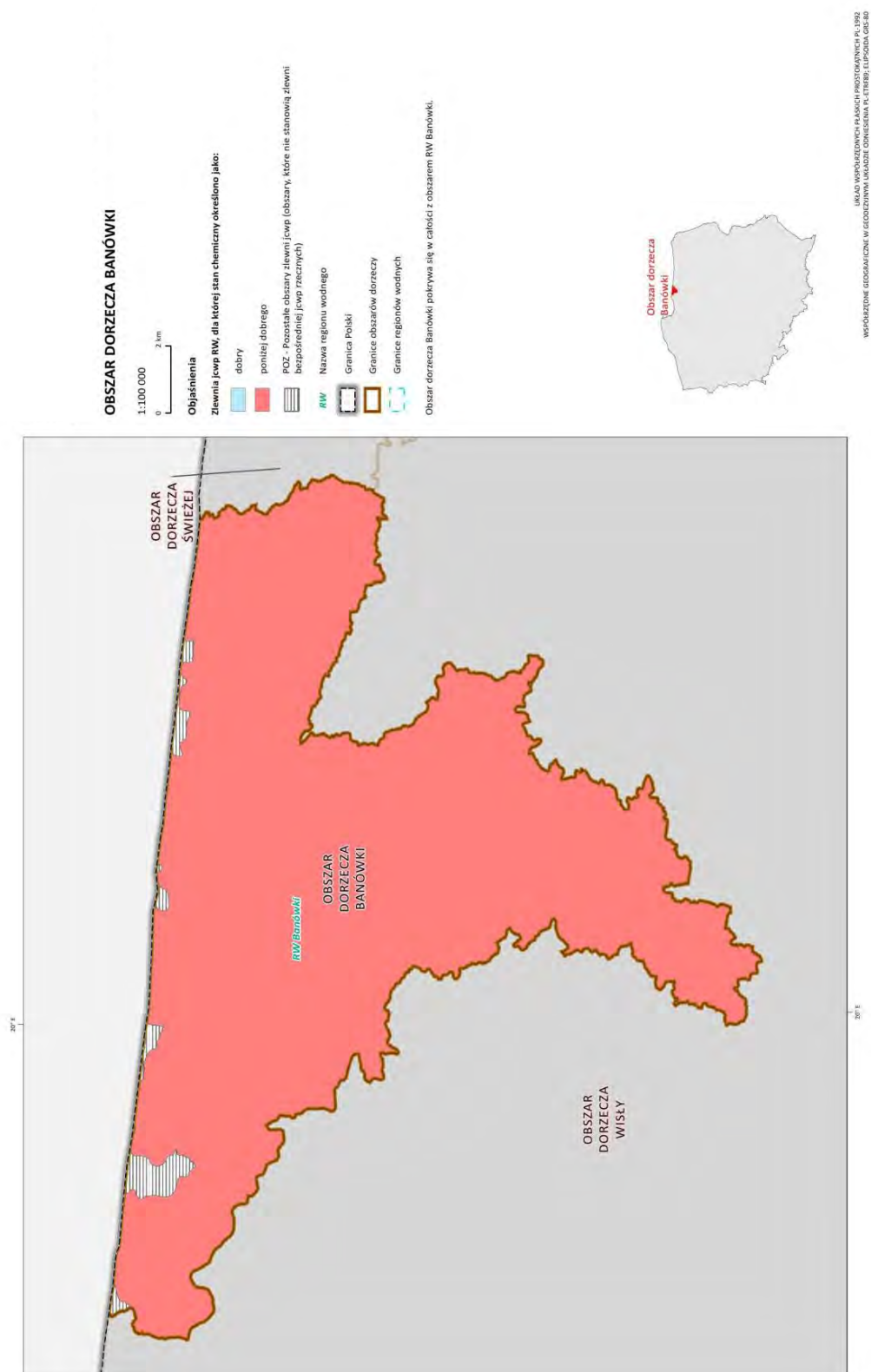
Załącznik nr 18

Stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP RW) zgodnie z r. kl.-jcwp do 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



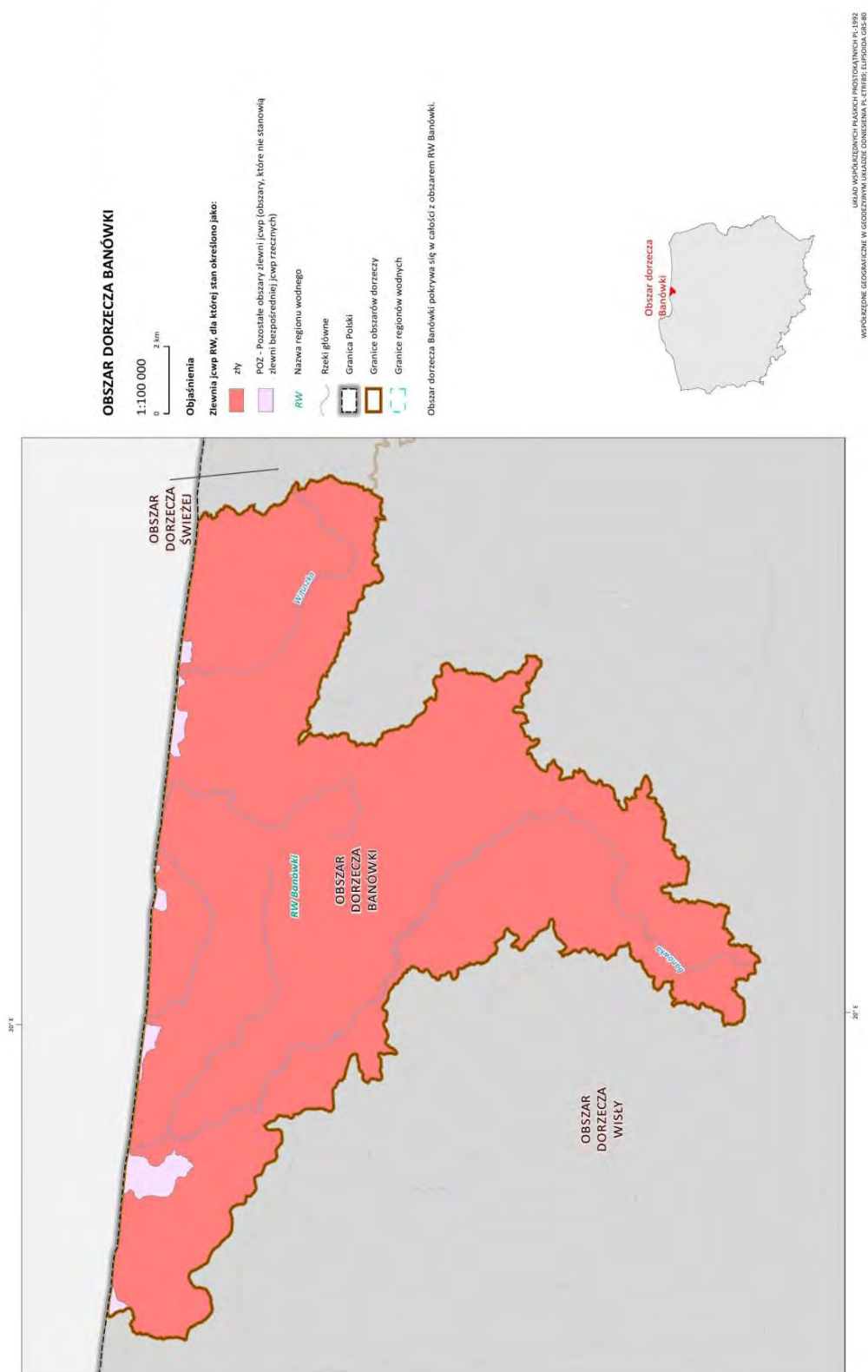
Załącznik nr 19

Stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.11.jcwp od 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



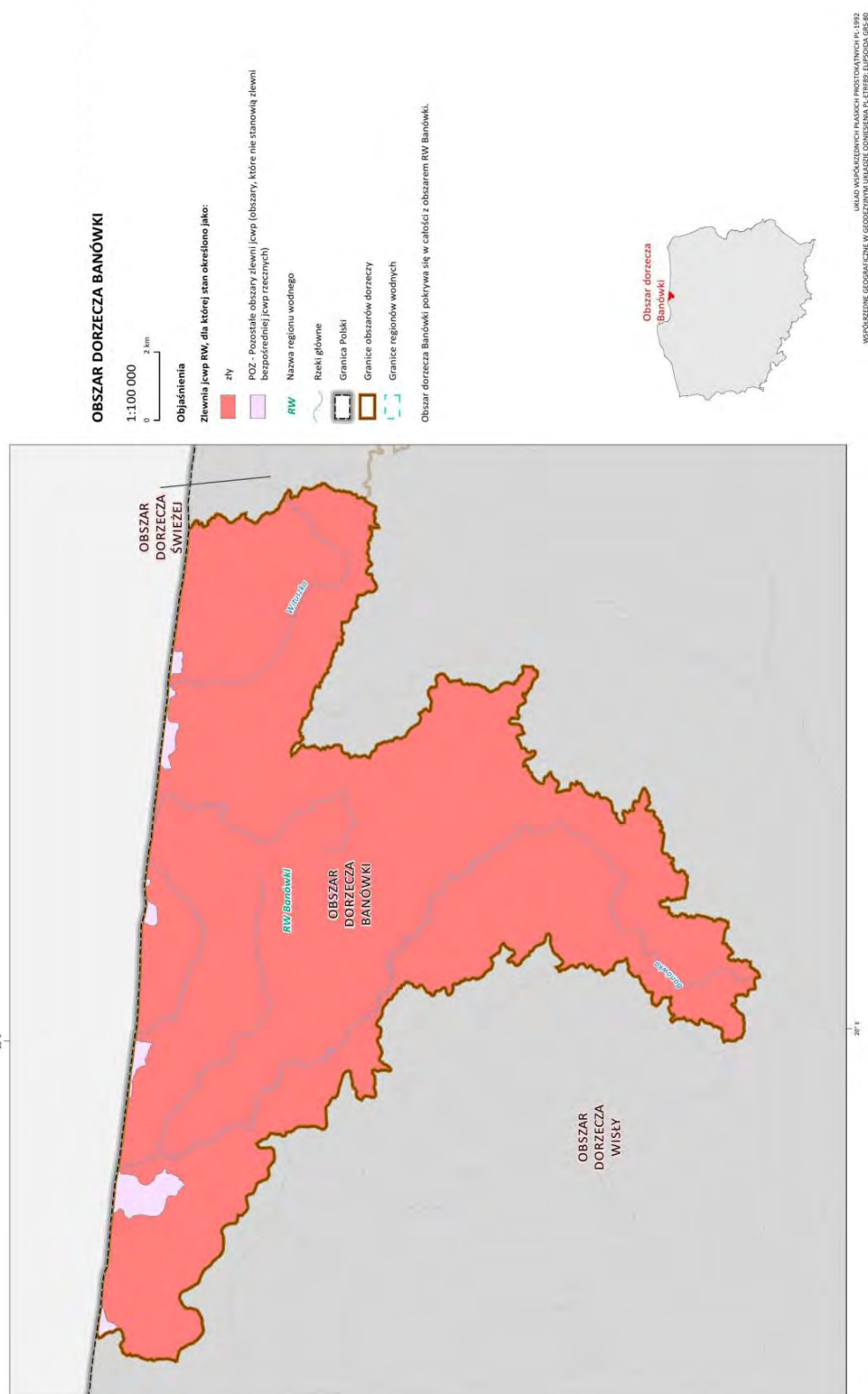
Załącznik nr 20

Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp do 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

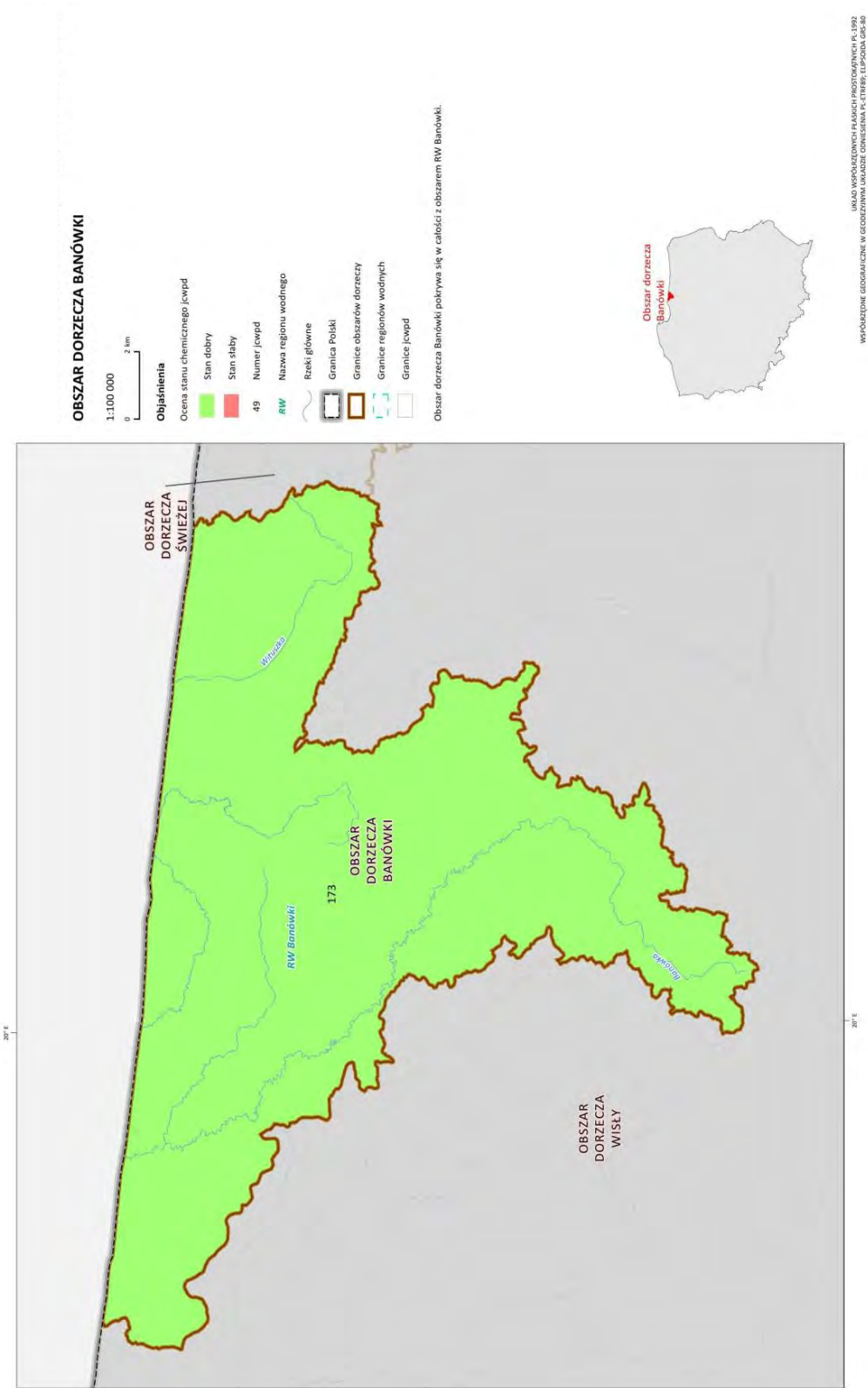


Załącznik nr 21

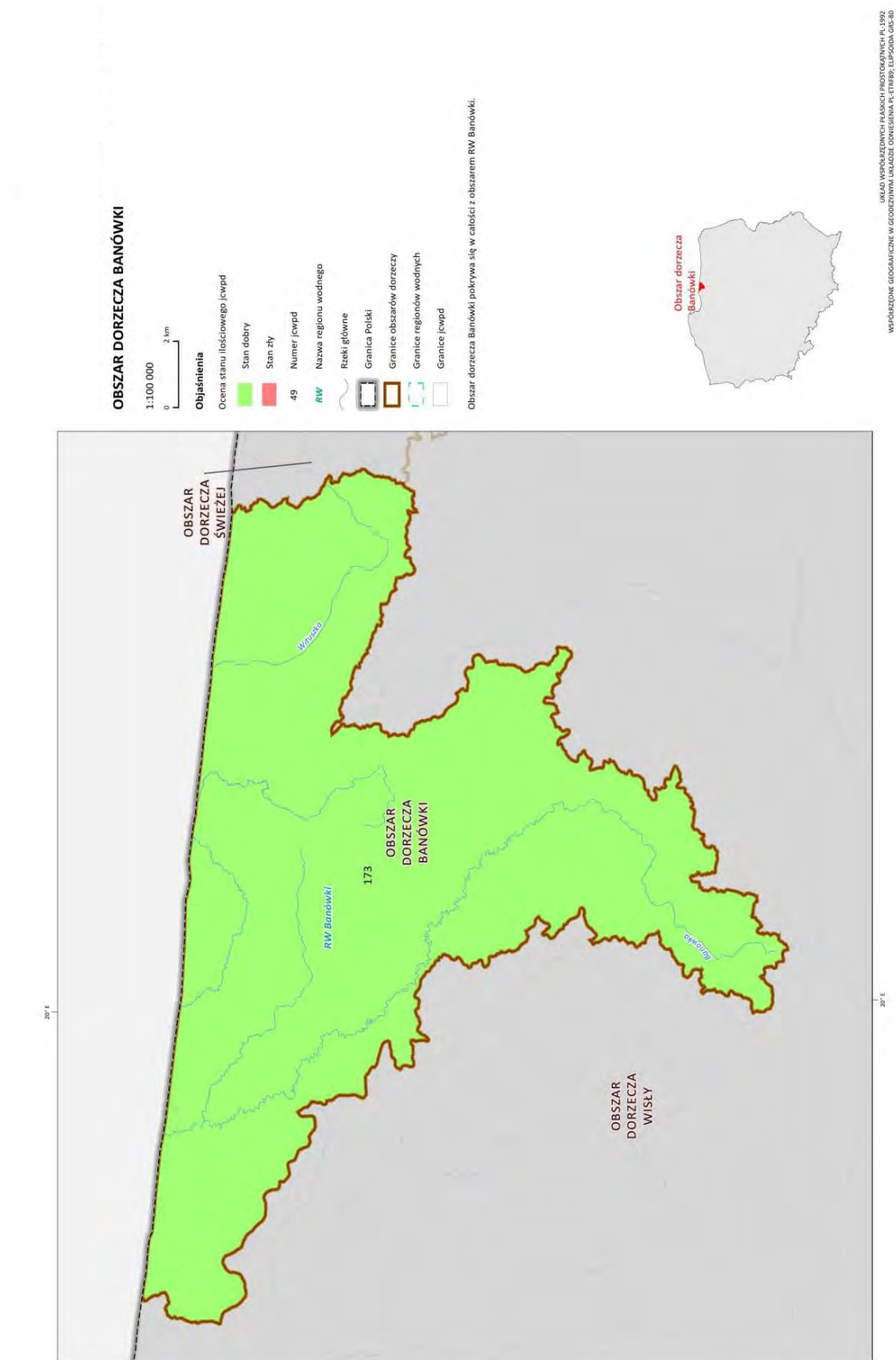
Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) zgodnie z r.kl.jcwp od 2022 r. na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



Ocena stanu chemicznego jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

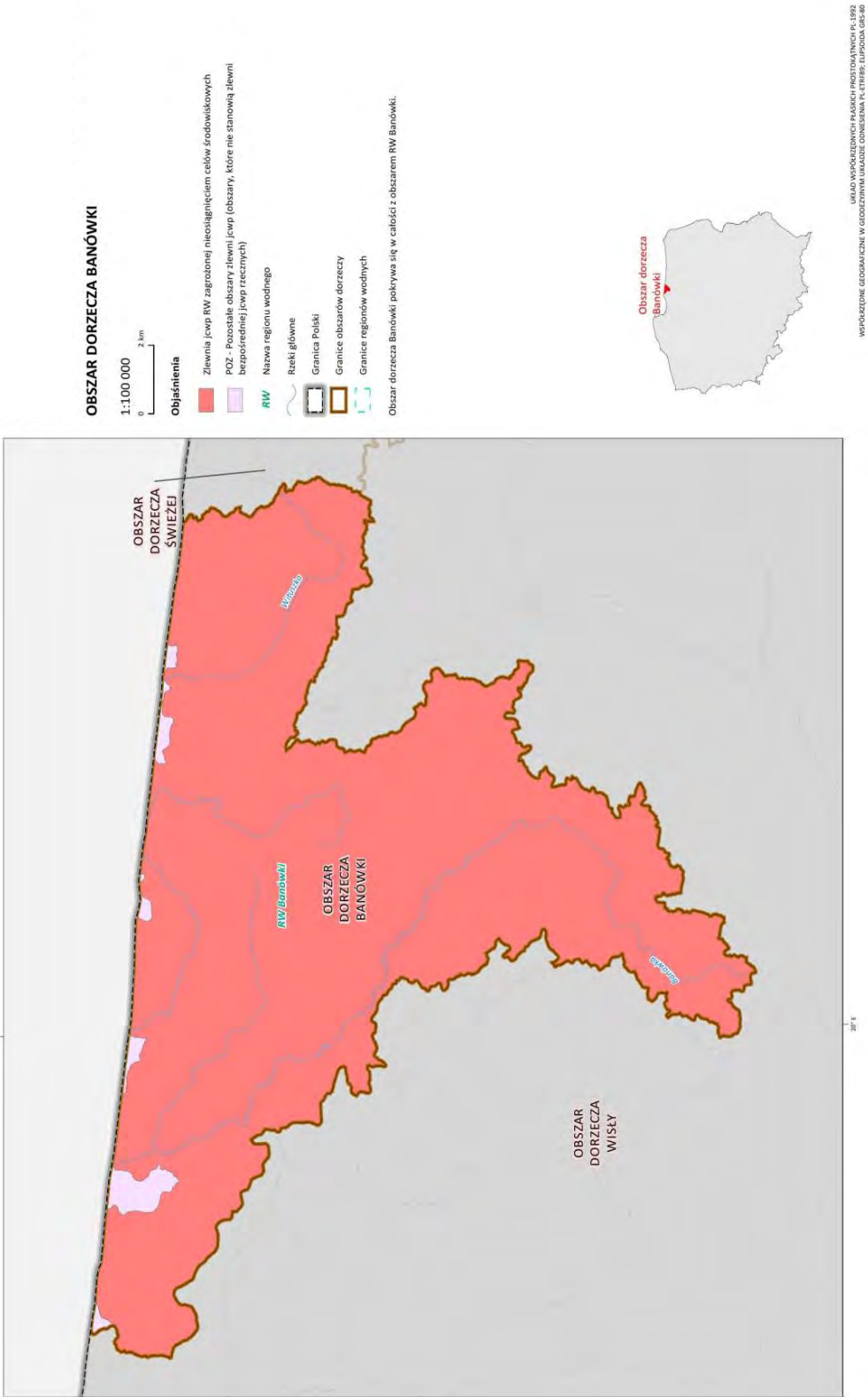


Ocena stanu ilościowego jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



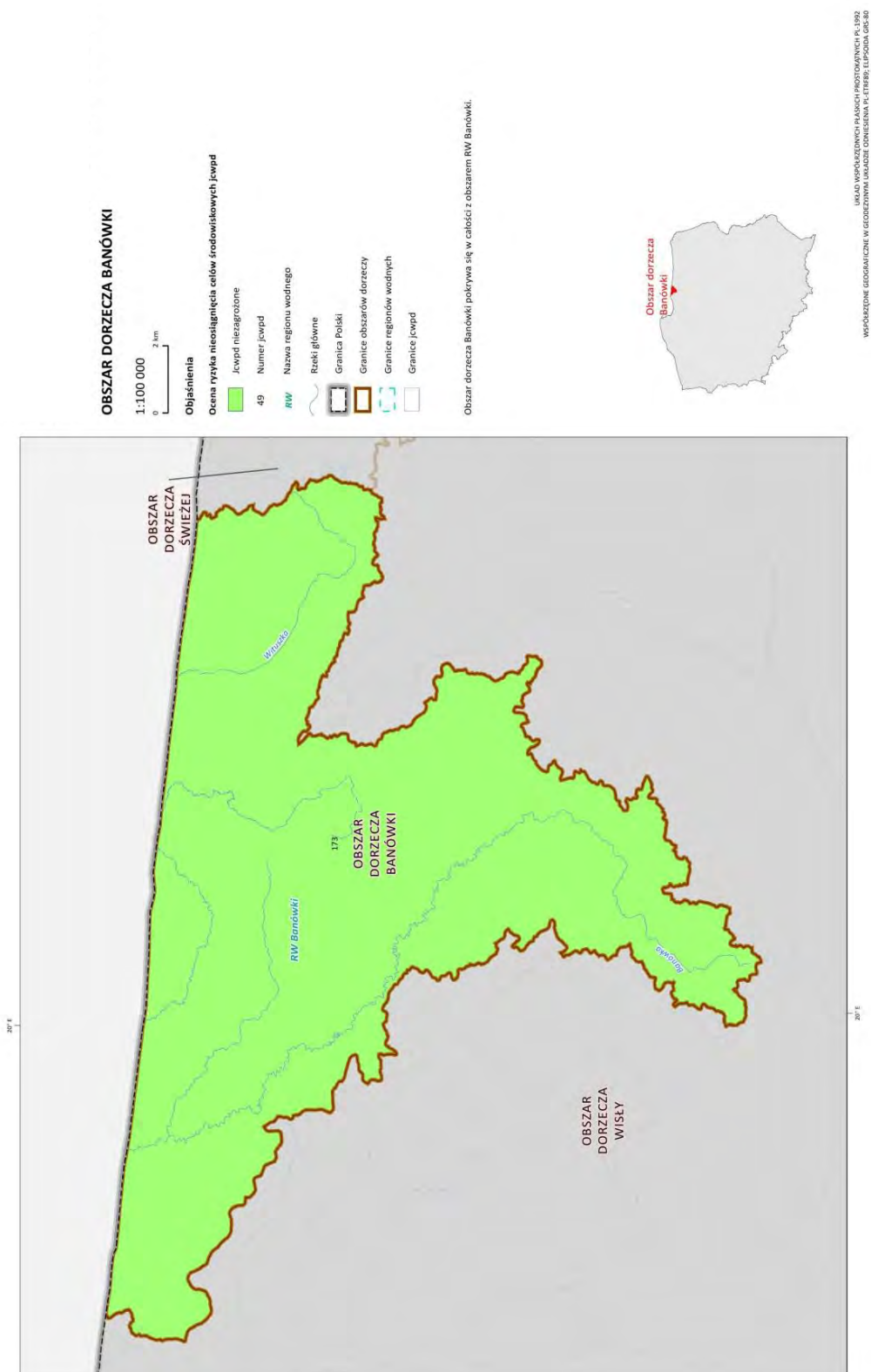
Załącznik nr 24

Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

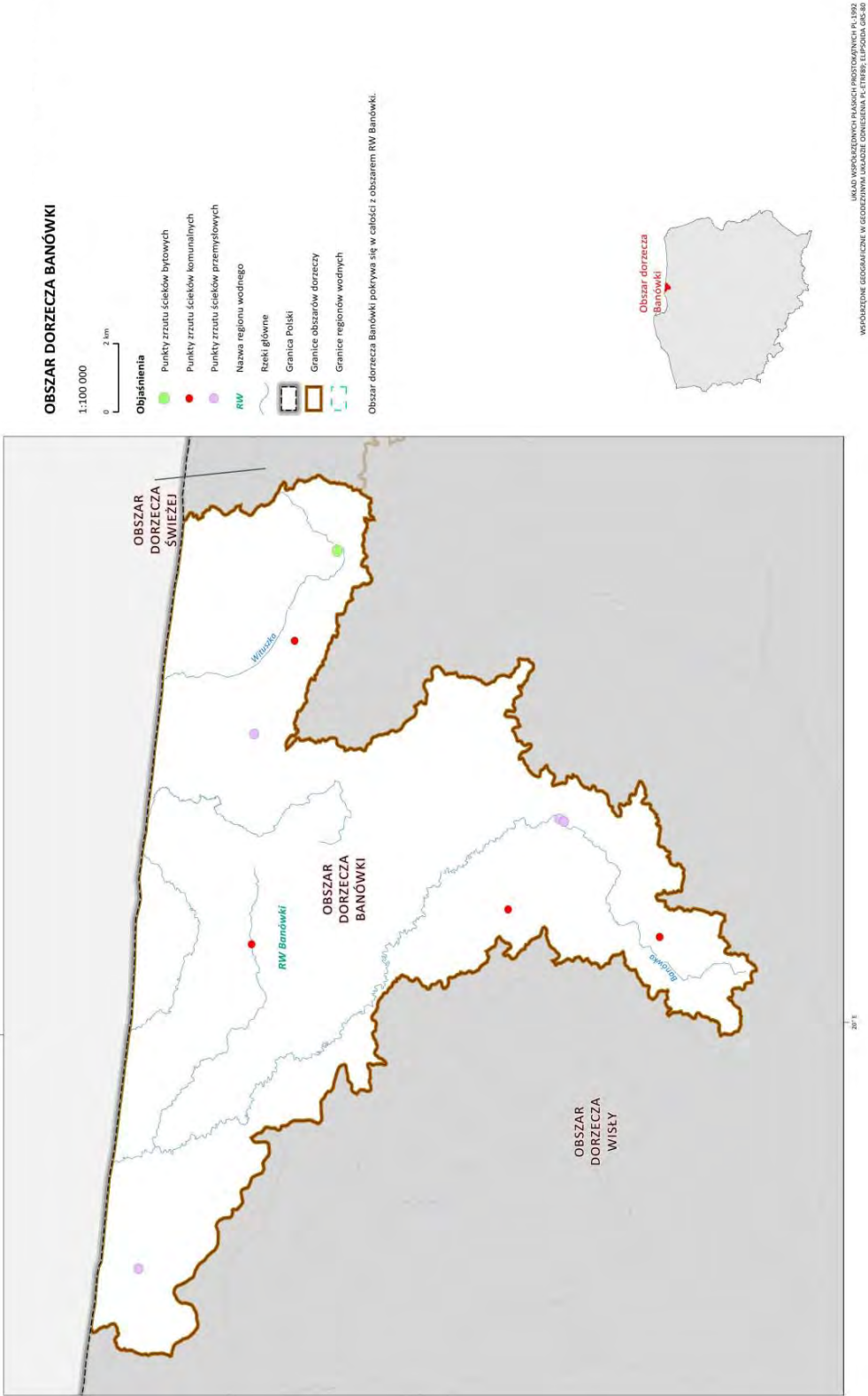


Załącznik nr 25

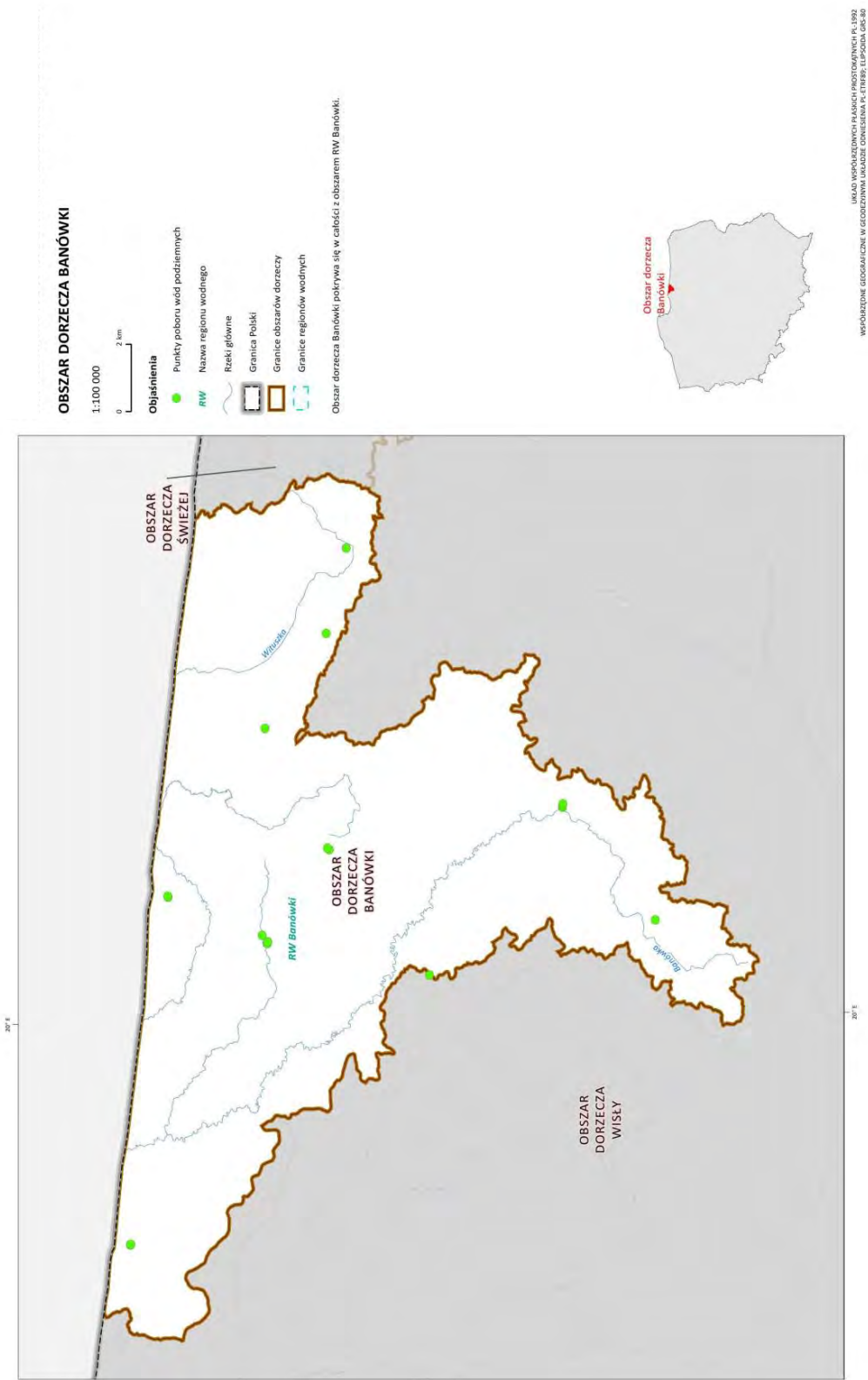
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych (JCWPd) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



Punkty zrzutów ścieków na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

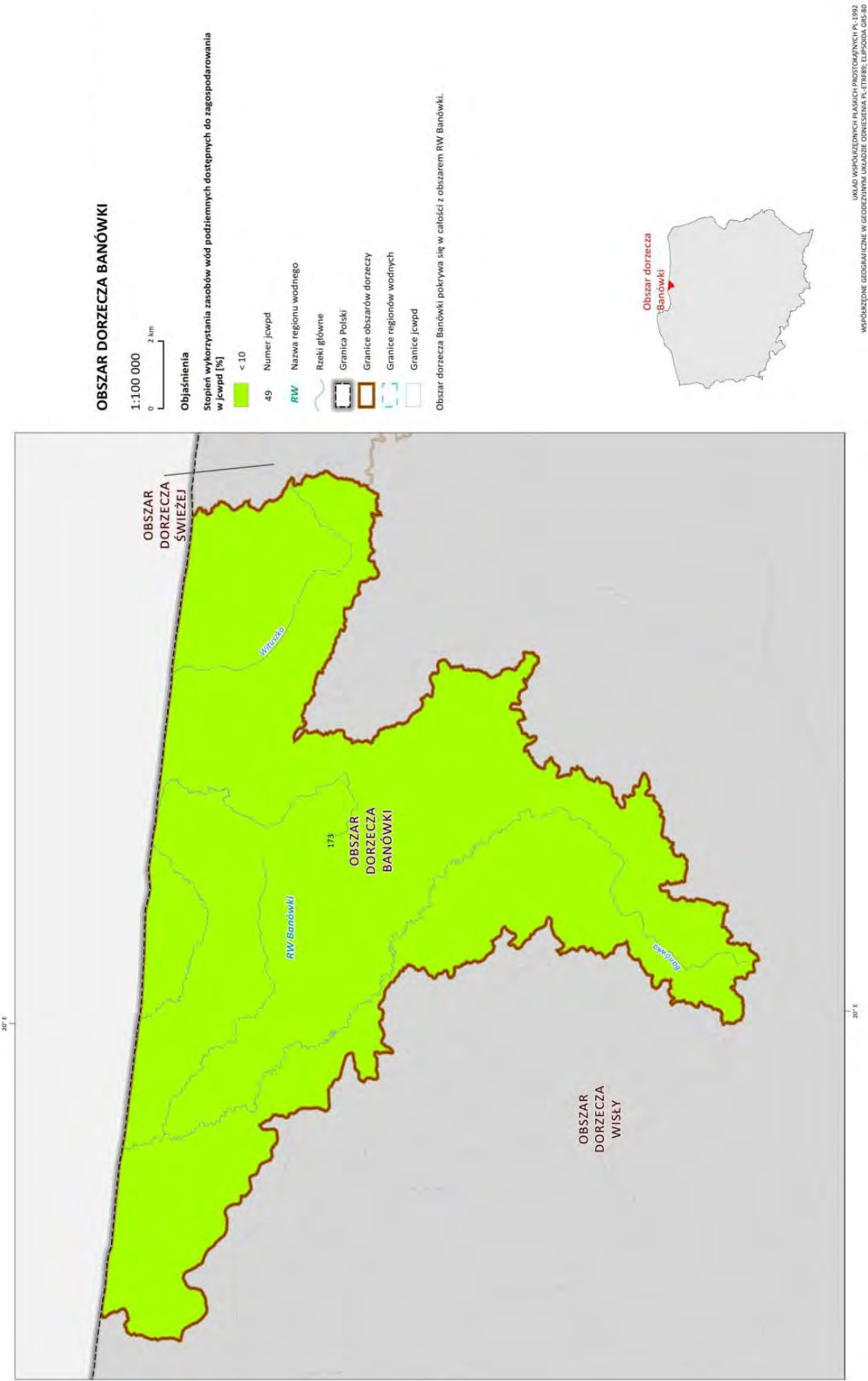


Punkty poboru wód na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

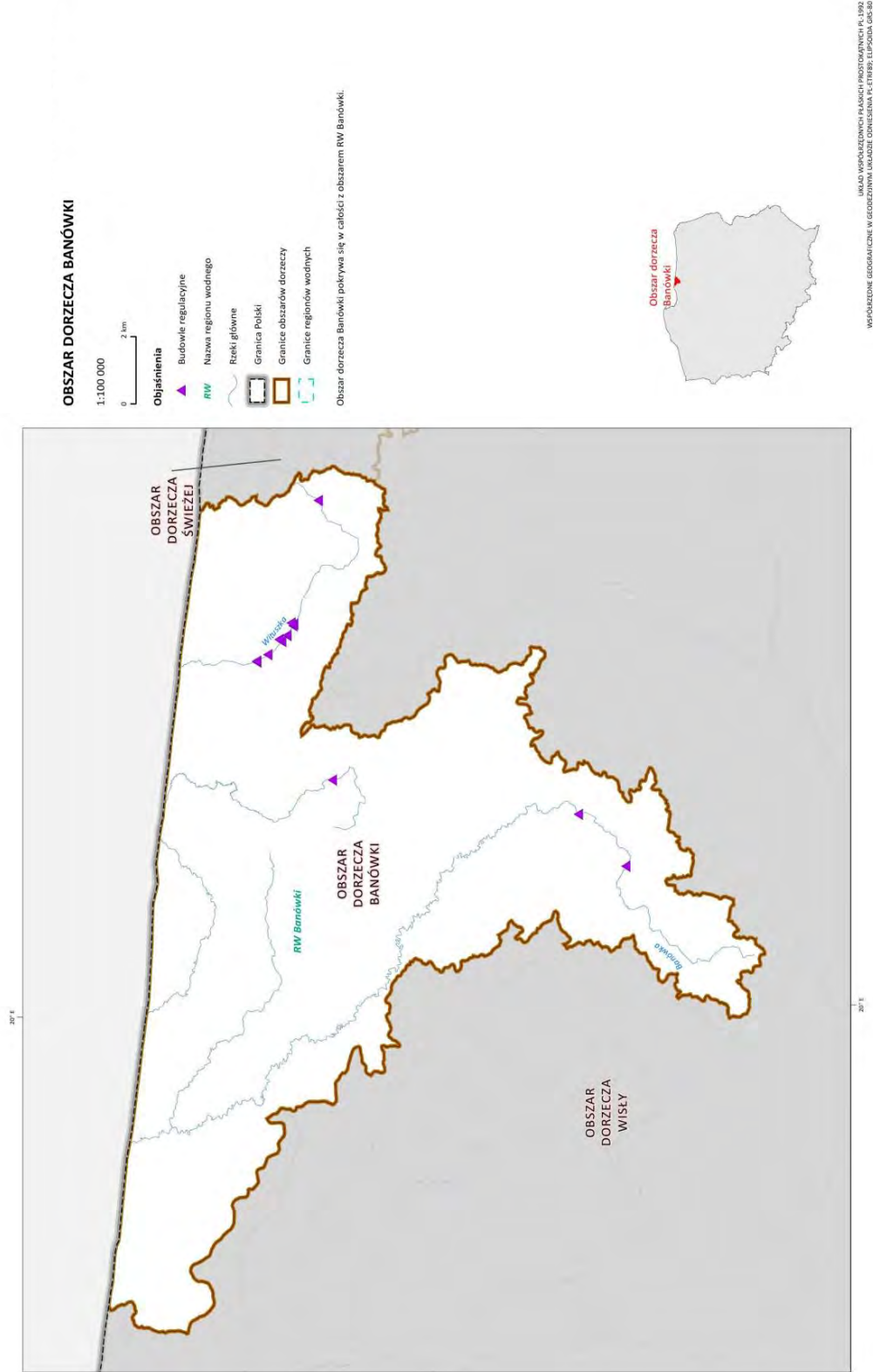


Załącznik nr 28

Stopień wykorzystania zasobów wód podziemnych z podziałem na jednolite części wód podziemnych (JCWPD) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

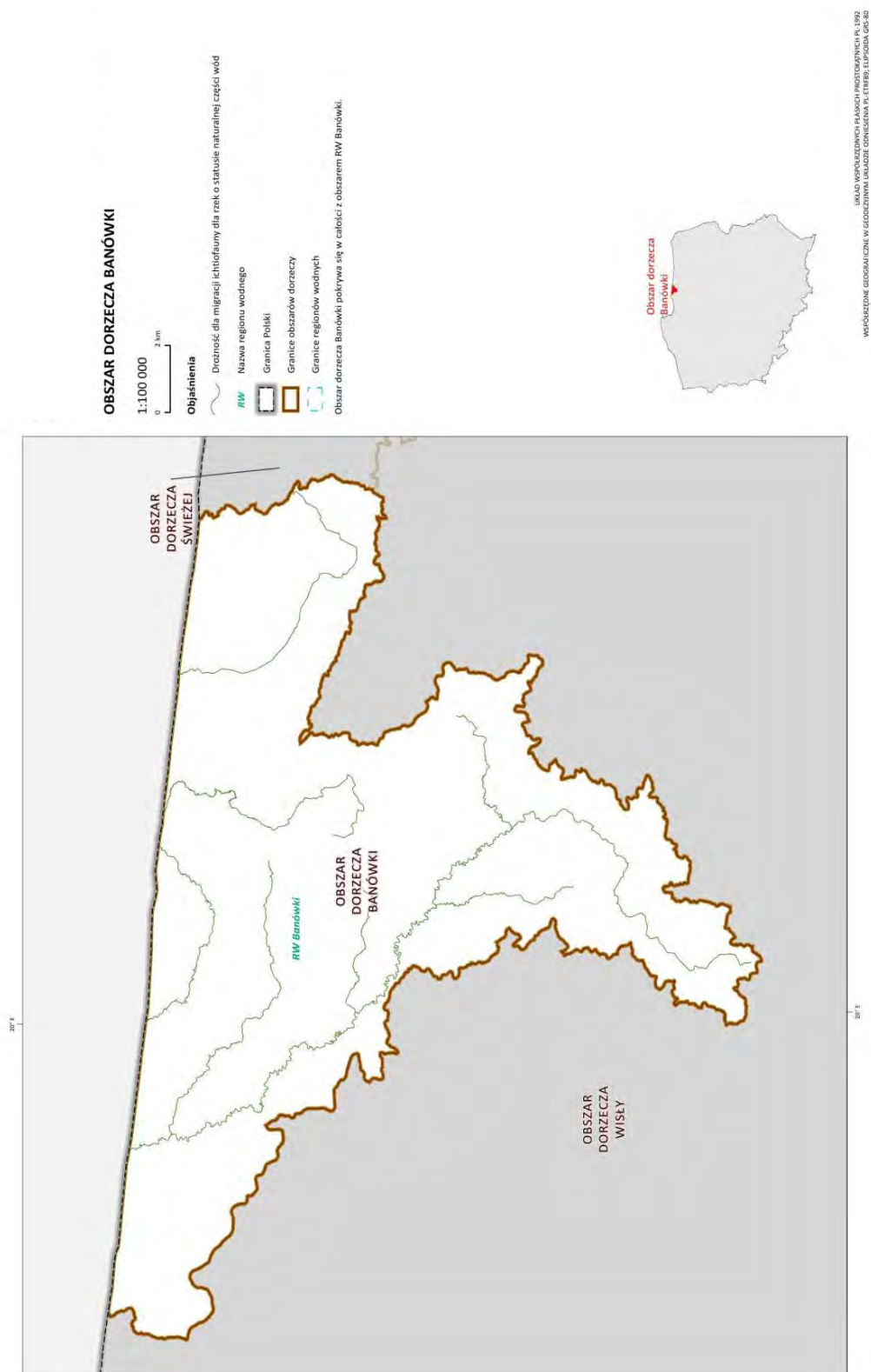


Budowle regulacyjne na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



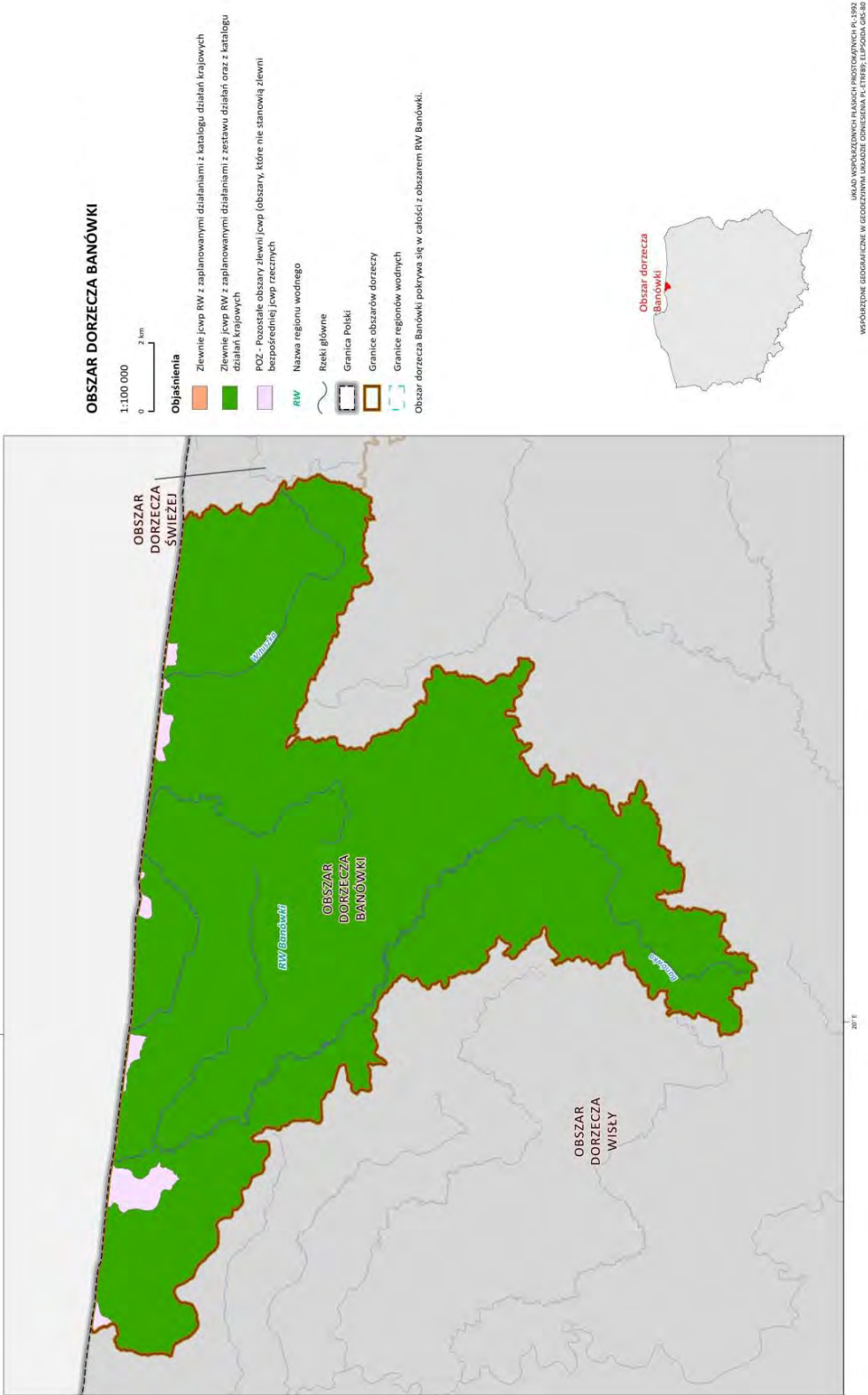
Załącznik nr 30

Jednolitę częśći wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) z przypisanymi celami środowiskowymi dotyczącymi zapewnienia drożności cieków dla migracji ryb, na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



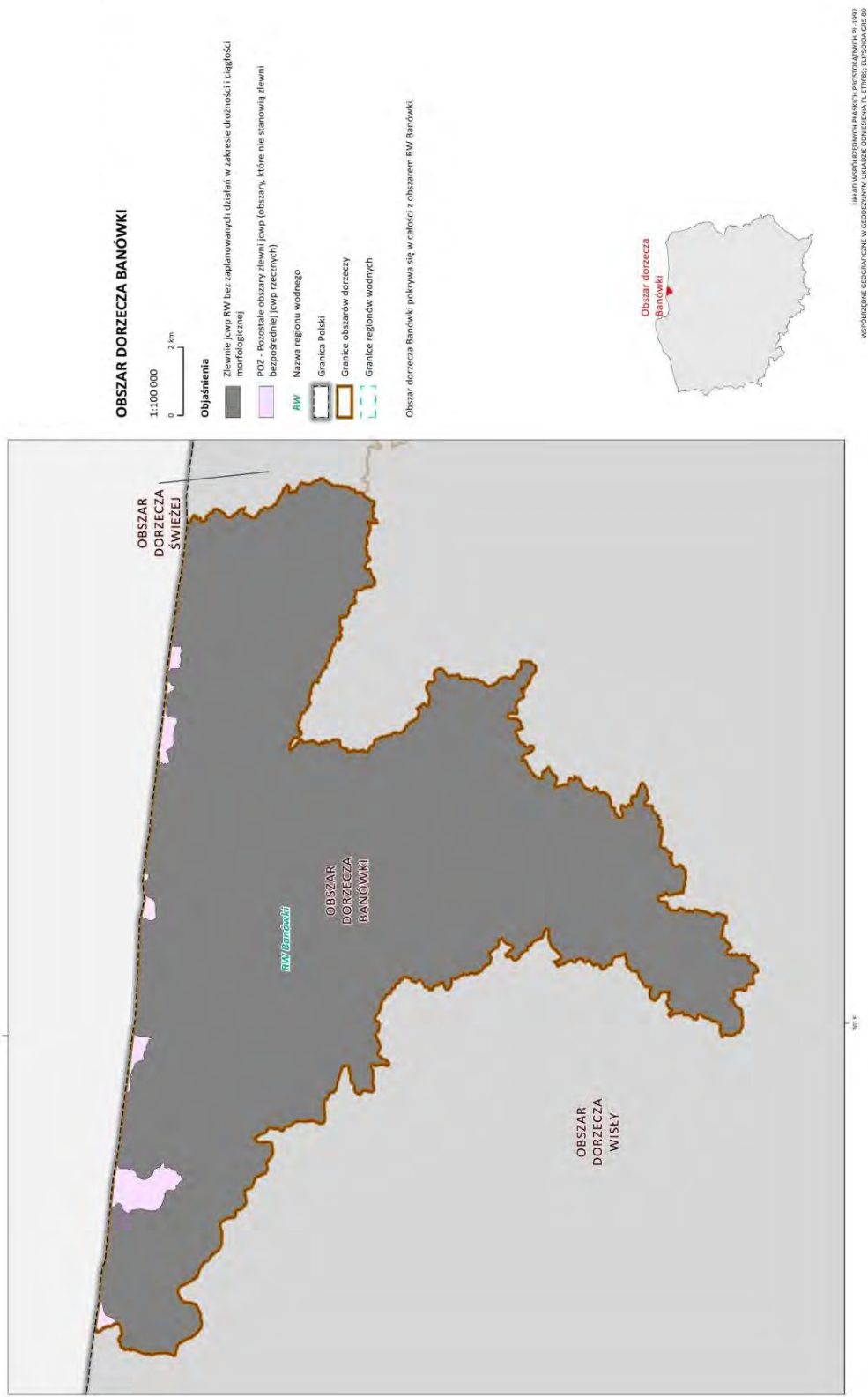
Załącznik nr 31

Zlewnie jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) z zestawami działań na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



Załącznik nr 32

Zlewnie jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) z działaniami ukierunkowanymi na zapewnienie drożności i ciągłości morfologicznej (okres 2022–2027) na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.



Załącznik nr 33

Jednolite części wód powierzchniowych (JCWP RW), dla których wskazano odstępstwa z art. 4 RDW na tle regionów wodnych obszaru dorzecza Banówki.

