

Warszawa, dnia 20 lipca 2023 r.

Poz. 1382

**ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾**

z dnia 5 lipca 2023 r.

w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom

Na podstawie art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 (Dz. U. poz. 412) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) liczbę punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności w ramach oceny wagi według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości w zależności od rodzaju stwierdzonego naruszenia;
- 2) wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonym niezgodnościom;
- 3) przypadki poważnej niezgodności oraz kryteria uznawania niezgodności za drobną niezgodność.

§ 2. Liczba punktów, o której mowa w § 1 pkt 1, w obszarach:

- 1) klimat i środowisko, w tym zmiana klimatu, woda, gleba oraz różnorodność biologiczna i krajobraz – w zakresie norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (GAEC) oraz w zakresie wymogów podstawowych SMR 1–4,
- 2) zdrowie publiczne i zdrowie roślin, w tym bezpieczeństwo żywności i środki ochrony roślin – w zakresie wymogów podstawowych SMR 5–8,
- 3) dobrostan zwierząt – w zakresie wymogów podstawowych SMR 9–11

– wskazanych w załączniku III do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2115 z dnia 2 grudnia 2021 r. ustanawiającego przepisy dotyczące wsparcia planów strategicznych sporządzanych przez państwa członkowskie w ramach wspólnej polityki rolnej (planów strategicznych WPR) i finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) i z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz uchylającego rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 i (UE) nr 1307/2013 (Dz. Urz. UE L 435 z 06.12.2021, str. 1, z późn. zm.²⁾), jest określona w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. Wyrażona w procentach wielkość kary administracyjnej ustalona w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności, w tym niezgodności uznanej za niezgodność umyślną, o której mowa w art. 85 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2116 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylenia rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 (Dz. Urz. UE L 435 z 06.12.2021, str. 187, z późn. zm.³⁾) oraz w art. 10 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2022/1172 z dnia

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 716).

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 119 z 21.04.2022, str. 1, Dz. Urz. UE L 181 z 07.07.2022, str. 35 oraz Dz. Urz. UE L 227 z 01.09.2022, str. 136.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 29 z 10.02.2022, str. 45 oraz Dz. Urz. UE L 216 z 19.08.2022, str. 1.

4 maja 2022 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2116 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli we wspólnej polityce rolnej oraz stosowania i obliczania wysokości kar administracyjnych w związku z warunkowością (Dz. Urz. UE L 183 z 08.07.2022, str. 12, z późn. zm.⁴⁾), jest określona w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 4. 1. W przypadku stwierdzenia więcej niż jednego naruszenia w ramach jednej niezgodności, tej niezgodności przypisuje się liczbę punktów przypisaną naruszeniu, któremu przypisano najwyższą liczbę punktów, a w przypadku równej liczby punktów – liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

2. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w ust. 1, co najmniej jedno z naruszeń zostało uznane za umyślne, niezgodności przypisuje się taką liczbę punktów, jaką przypisano naruszeniu umyślnemu z najwyższą liczbą punktów, a w przypadku równej liczby punktów – liczbę punktów przypisaną jednemu z tych naruszeń.

§ 5. Za drobną niezgodność uznaje się niezgodność, dla której suma punktów w ramach oceny wagi według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości, wynosi maksymalnie 3 punkty.

§ 6. Za przypadek poważnej niezgodności uznaje się stwierdzenie śladów wypalania na użytkach rolnych.

§ 7. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi: *R. Telus*

⁴⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 99 z 12.04.2023, str. 1.

Załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia 5 lipca 2023 r. (Dz. U. poz. 1382)

Załącznik nr 1

LICZBA PUNKTÓW, JAKĄ PRZYPISUJE SIĘ STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI W RAMACH OCENY WAGI WEDŁUG KRYTERIUM ZASIEGU,
DOTKLIWOŚCI I TRWAŁOŚCI W OBSZARACH KLIMAT I ŚRODOWISKO, ZDROWIE PUBLICZNE I ZDROWIE ROŚLIN ORAZ DOBROSTAN ZWIERZĄT

Tabela I

NIEZGODNOŚĆ Z NORMAMI OKREŚLONYMI W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI Z DNIA 10 MARCA 2023 R. W SPRAWIE NORM ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW ICH STOSOWANIA (DZ. U. POZ. 478)	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIEG ⁽¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ⁽²⁾	TRWAŁOŚĆ ⁽³⁾
1	2	3	4	5
GAEC 1				
Przekształcono trwałe użytki zielone wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 8 lutego 2023 r. o Planie Strategicznym dla	1. Stwierdzono, że rolnik przekształcił trwałe użytki zielone wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt

Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 (Dz. U. poz. 412), zwanej dalej „ustawą”.				
Nie przywrócono trwałych użytków zielonych lub nie ustanowiono ich na innym obszarze wbrew obowiązкови, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy.	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt	
GAEC 3				
Na użytkach rolnych stwierdzono ślady wypalania.	5 pkt	5 pkt	5 pkt	
GAEC 4				
Nie przestrzega się zakazu stosowania nawozów w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2023 r. poz. 569) oraz środków ochrony roślin w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2023 r. poz. 340, z późn. zm.) na użytkach rolnych	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	

położonych w odległości do 3 m od: 1) brzegu jezior i innych niż jeziora zbiorników wodnych; 2) brzegu cieków naturalnych w rozumieniu art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem wodnym”; 3) brzegu rowów w rozumieniu art. 16 pkt 47 Prawa wodnego, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu; 4) brzegu kanałów w rozumieniu art. 16 pkt 21 Prawa wodnego; 5) ujść wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego;	rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu; 4) brzegu kanałów w rozumieniu art. 16 pkt 21 Prawa wodnego; 5) ujść wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego; 6) pasa nadbrzeżnego w rozumieniu art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
4.2. Stwierdzono, że rolnik na użytku rolnym zastosował środki ochrony roślin w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin w odległości do 3 m od: 1) brzegu jezior i innych niż jeziora zbiorników wodnych; 2) brzegu cieków naturalnych w rozumieniu art. 16 pkt 5 Prawa wodnego; 3) brzegu rowów w rozumieniu art. 16 pkt 47 Prawa wodnego, z wyłączeniem rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu; 4) brzegu kanałów w rozumieniu art. 16 pkt 21 Prawa wodnego; 5) ujść wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego; 6) pasa nadbrzeżnego w rozumieniu art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej	rowów o szerokości do 5 m liczonej na wysokości górnej krawędzi brzegu rowu; 4) brzegu kanałów w rozumieniu art. 16 pkt 21 Prawa wodnego; 5) ujść wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego; 6) pasa nadbrzeżnego w rozumieniu art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

		Polskiej i administracji morskiej.			
GAEC 5					
Grunty orne położone na stokach o nachyleniu co najmniej 14% są wykorzystywane pod uprawę roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku lub są utrzymywane jako ugór czarny co najmniej od dnia 1 listopada danego roku do dnia 15 lutego kolejnego roku.	5.1. Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu co najmniej 14% są wykorzystywane pod uprawę roślin wymagających utrzymywania redlin wzdłuż stoku.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
	5.2. Stwierdzono, że grunty orne położone na stokach o nachyleniu co najmniej 14% są utrzymywane jako ugór czarny co najmniej od dnia 1 listopada danego roku do dnia 15 lutego kolejnego roku.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
	6.1. Na gruntach ornym położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14% wykorzystywanych pod uprawę roślin wieloletnich stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
Na gruntach ornym położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14% wykorzystywanych pod uprawę roślin wieloletnich oraz na plantacjach drzew owocowych położonych na takich stokach nie jest utrzymywana okrywa roślinna lub ściółka w międzyrzędziach.	6.2. Na plantacjach drzew owocowych położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14% stwierdzono nieutrzymywanie okrywy roślinnej lub ściółki w międzyrzędziach.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	
	GAEC 6				

Na powierzchni stanowiącej co najmniej 80% gruntów orných wchodzących w skład gospodarstwa nie jest utrzymywana ochrona w wymaganym terminie.	7. Stwierdzono, że nie jest utrzymywana okrywa ochronna gleby w wymaganym terminie na co najmniej 80% powierzchni gruntów orných wchodzących w skład gospodarstwa.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt
W międzyrzędziach na plantacjach drzew owocowych nie jest utrzymywana okrywa ochronna gleby w wymaganym terminie.	8. Stwierdzono, że nie jest utrzymywana okrywa ochronna gleby w wymaganym terminie w międzyrzędziach na plantacjach drzew owocowych.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt
GAEC 7				
W gospodarstwie, w którym grunty orne obejmują powierzchnię powyżej 10 ha, na powierzchni co najmniej 40% gruntów orných nie jest prowadzona inna uprawa w plonie głównym niż uprawa prowadzona w tym plonie w roku poprzednim lub na powierzchni wszystkich gruntów orných taka sama uprawa w plonie głównym jest prowadzona dłużej niż 3 lata, a w uprawę w plonie głównym nie jest wprowadzona wsiewka utrzymywana co najmniej do wysiewu kolejnej uprawy w	9.1. Stwierdzono, że na gruntach orných w gospodarstwie, w którym grunty orne obejmują powierzchnię powyżej 10 ha, na powierzchni co najmniej 40% gruntów orných nie jest prowadzona inna uprawa w plonie głównym niż uprawa prowadzona w tym plonie w roku poprzednim, a w uprawę w plonie głównym nie jest wprowadzona wsiewka utrzymywana co najmniej do wysiewu kolejnej uprawy w plonie głównym lub co najmniej 8 tygodni od dnia zbioru uprawy w plonie głównym wskazanego w oświadczeniu, które rolnik złożył za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji w sposób określony w przepisach	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt

plonie głównym lub co najmniej 8 tygodni od dnia zbioru uprawy w plonie głównym wskazanego w oświadczeniu, które rolnik złożył za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej dalej „Agencją”, w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji w terminie 7 dni od tego dnia, lub po zbiorze uprawy w plonie głównym nie jest wprowadzony międzyplon ozimy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin, który tworzy okrywę roślinną, co najmniej od dnia 15 lutego danego roku lub międzyplon utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin w okresie od dnia 1 lipca do dnia 20 sierpnia oraz utrzymany co najmniej do dnia 15 października, a w przypadku gdy rolnik w terminie 7 dni od dnia wysiewu złożył za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji oświadczenie, w którym wskazał ten dzień wysiewu – przez co najmniej 8 tygodni od tego dnia wysiewu.	o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji w terminie 7 dni od tego dnia, lub po zbiorze uprawy w plonie głównym nie jest wprowadzony międzyplon ozimy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin, który tworzy okrywę roślinną, co najmniej od dnia 1 listopada danego roku lub międzyplon ścierniskowy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin w okresie od dnia 1 lipca do dnia 20 sierpnia oraz utrzymany co najmniej do dnia 15 października, a w przypadku gdy rolnik w terminie 7 dni od dnia wysiewu złożył za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji oświadczenie, w którym wskazał ten dzień wysiewu – przez co najmniej 8 tygodni od tego dnia wysiewu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt
plonie głównym lub co najmniej 8 tygodni od dnia zbioru uprawy w plonie głównym wskazanego w oświadczeniu, które rolnik złożył za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej dalej „Agencją”, w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji w terminie 7 dni od tego dnia, lub po zbiorze uprawy w plonie głównym nie jest wprowadzony międzyplon ozimy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin, który tworzy okrywę roślinną, co najmniej od dnia 1 listopada danego roku lub międzyplon ścierniskowy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin w okresie od dnia 1 lipca do dnia 20 sierpnia oraz utrzymany co najmniej do dnia 15 października, a w przypadku gdy rolnik w terminie 7 dni od dnia wysiewu złożył za pomocą systemu teleinformatycznego	9.2. Stwierdzono, że na powierzchni wszystkich gruntów ornych taka sama uprawa w plonie głównym jest prowadzona dłużej niż 3 lata, a w uprawę główną nie jest wprowadzona wsiewka utrzymywana co najmniej do wysiewu kolejnej uprawy w plonie głównym lub co	1 pkt 3 pkt	

Agencji w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji oświadczenie, w którym wskazał ten dzień wysiewu – przez co najmniej 8 tygodni od tego dnia wysiewu.	najmniej 8 tygodni od dnia zbioru uprawy w plonie głównym wskazanego w oświadczeniu, które rolnik złożył za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji w sposób określony w przepisach o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa albo do kierownika biura powiatowego Agencji w terminie 7 dni od tego dnia, lub po zbiorze uprawy w plonie głównym nie jest wprowadzony międzyplon ozimy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin, który tworzy okrywę roślinną, co najmniej od dnia 1 listopada danego roku do dnia 15 lutego kolejnego roku lub międzyplon ścierniskowy utworzony przez wysiew co najmniej jednego gatunku roślin w okresie od dnia 1 lipca do dnia 20 sierpnia oraz utrzymany co najmniej do dnia 15 października, a w przypadku gdy rolnik w terminie 7 dni od dnia wysiewu złożył oświadczenie, w którym wskazał ten dzień wysiewu – przez co najmniej 8 tygodni od tego dnia wysiewu.			3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt
W gospodarstwie, w którym grunty orne obejmują powierzchnię powyżej 10 ha, rolnik na tych gruntach prowadzi uprawy lub uprawa o największej	10.1. Stwierdzono, że w gospodarstwie, w którym grunty orne obejmują powierzchnię powyżej 10 ha, rolnik na tych gruntach prowadzi mniej niż 3 różne uprawy.					

powierzchni zajmuje więcej niż 65% gruntów ornych, lub dwie uprawy o największej powierzchni zajmują więcej niż 90% gruntów ornych.	10.2. Stwierdzono, że w gospodarstwie, w którym grunty orne obejmują powierzchnię powyżej 10 ha, uprawa o największej powierzchni zajmuje więcej niż 65% gruntów ornych.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt
	10.3. Stwierdzono, że w gospodarstwie rolnym, w którym grunty orne obejmują powierzchnię powyżej 10 ha, dwie uprawy o największej powierzchni zajmują więcej niż 90% gruntów ornych.	1 pkt	3 pkt	1 pkt
GAEC 8				
Rolnik posiadający w gospodarstwie powyżej 10 ha gruntów ornych nie przeznaczył na obszary lub obiekty nieprodukcyjne: 1) co najmniej 4% powierzchni gruntów ornych albo 2) co najmniej 3% powierzchni gruntów ornych w przypadku, gdy co najmniej 4% powierzchni gruntów ornych stanowią międzyplony ścierniskowe lub międzyplony ozime, lub wsiewki międzyplony ozime, lub wsiewki w uprawie w plonie głównym, lub rośliny bobowate drobnonasienne lub bobowate grubonasienne	11.1. Stwierdzono, że w przypadku, w którym rolnik realizuje obowiązki utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie 4% gruntów ornych, rolnik przeznaczył na nie mniej niż 4% powierzchni gruntów ornych.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	11.2. Stwierdzono, że rolnik, który przeznaczył co najmniej 4% gruntów ornych na międzyplony ścierniskowe lub międzyplony ozime, lub wsiewki w uprawę w plonie głównym, lub rośliny bobowate drobnonasienne lub bobowate grubonasienne, nie przeznaczył co najmniej 3% powierzchni gruntów ornych na obszary lub obiekty nieprodukcyjne.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	11.3. Stwierdzono, że w przypadku, w którym rolnik realizuje obowiązek utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych zarówno obszarami lub obiektami nieprodukcyjnymi, jak i międzyplonami ścierniskowymi lub międzyplonami ozimymi, lub wsiewkami w uprawę w plonie głównym, lub roślinami bobowatymi drobnonasiennymi lub bobowatymi grubonasiennymi, rolnik przeznaczył mniej niż 4% powierzchni gruntów ornych na międzyplony ścierniskowe lub międzyplony ozime, lub wsiewki w uprawę w plonie głównym, lub rośliny bobowate drobnonasienne lub bobowate grubonasienne.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Mulczowanie międzyplonu ozimego wypełniającego obowiązek utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych przed dniem 15 listopada.	12. Stwierdzono, że mulczowanie międzyplonu ozimego wypełniającego obowiązek utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych miało miejsce przed dniem 15 listopada.	1 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt
Rolnik zastosował na międzyplon ścierniskowy, międzyplon ozimy, wsiewkę w uprawę w plonie głównym, rośliny bobowate drobnonasienne lub bobowate grubonasienne środek ochrony roślin w niedozwolonym okresie.	13. Stwierdzono, że rolnik zastosował na międzyplon ścierniskowy, międzyplon ozimy, wsiewkę w uprawę w plonie głównym, rośliny bobowate drobnonasienne lub bobowate grubonasienne środek ochrony roślin w niedozwolonym okresie.	1 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt

Na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika stwierdzono zniszczenie drzew będących pomnikami przyrody, objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”, rowów, których szerokość nie przekracza 2 metrów, lub oczek wodnych w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2409) o powierzchni mniejszej niż 100 m ² lub przycinanie drzew i żywopłotów w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca, z wyłączeniem wierzb, drzew owocowych i gatunków drzew, których uprawa stanowi zagrożenie o krótkiej rotacji.	14.1. Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone drzewa będące pomnikami przyrody.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	14.2. Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone rowy, których szerokość nie przekracza 2 metrów.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	14.3. Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały zniszczone oczka wodne.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
	14.4. Stwierdzono, że na użytkach rolnych będących w posiadaniu rolnika zostały przycięte drzewa lub żywopłoty w okresie od dnia 15 kwietnia do dnia 31 lipca.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt
GAEC 9				
Nie przestrzega się zakazu przekształcania lub zaorywania trwałych użytków zielonych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 56 ust. 8 pkt 1 ustawy.	15. Stwierdzono, że rolnik przekształcił lub zaorał trwałe użytki zielone określone w przepisach wydanych na podstawie art. 56 ust. 8 pkt 1 ustawy.	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt

Rolnik nie przekształcił ponownie obszaru w trwałe użytki zielone wbrew obowiązkom, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy.	16. Stwierdzono, że rolnik nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy.	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt
--	--	-------	-------------------------	-------

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem;
- 2) 2 – 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem;
- 3) 3 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku wypalania;
- 4) 4.1 i 4.2:
 - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;
- 5) 5.1 i 5.2:
 - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 50% powierzchni gruntów ornych położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14%,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 50% powierzchni gruntów ornych położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14%;
- 6) 6.1 i 6.2:
 - a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 50% powierzchni gruntów ornych wykorzystywanych pod uprawę roślin wieloletnich lub plantacji drzew owocowych położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14%,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 50% powierzchni gruntów ornych wykorzystywanych pod uprawę roślin wieloletnich lub plantacji drzew owocowych położonych na stokach o nachyleniu co najmniej 14%;

7) 7 i 8:

- a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy ochronnej gleby do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,6,
- b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu okrywy ochronnej gleby do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,6;

8) 9.1 i 9.2:

- a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni, na której stwierdzono niezgodność, do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,75,
- b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni, na której stwierdzono niezgodność, do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,75;

9) 10.1 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

10) 10.2:

- a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni, na której stwierdzono niezgodność, do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,75,
- b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni, na której stwierdzono niezgodność, do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,75;

11) 10.3 – 1 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

12) 11.1–11.3:

- a) 1 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu obszarów nieprodukcyjnych do poziomu wymaganego stanowi więcej niż 0,6,

- b) 3 pkt – stwierdzono, że stosunek powierzchni utrzymywanego poziomu obszarów nieprodukcyjnych do poziomu wymaganego stanowi nie więcej niż 0,6;

13) 12 i 13 – 1 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

14) 14.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

15) 14.2–14.4:

- a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;
- 16) 15 i 16 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem przekształcania,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem przekształcania,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem przekształcania;

2) 2:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej obowiązkiem przywrócenia,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej obowiązkiem przywrócenia,
 - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej obowiązkiem przywrócenia;
- 3) 3 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4.1:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem stosowania nawozów,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem stosowania nawozów,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem stosowania nawozów;

5) 4.2:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem stosowania środków ochrony roślin,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem stosowania środków ochrony roślin,
- c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem stosowania środków ochrony roślin;

6) 5.1–6.2:

- a) 1 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 0,3 m,
- b) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 0,3 m, lecz nie większej niż 1 m,
- c) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;

7) 7:

- a) 1 pkt – rolnik utrzymuje okrywą ochronną gleby na powierzchni powyżej 60% i poniżej 80% gruntów ornym,
- b) 3 pkt – rolnik utrzymuje okrywą ochronną gleby na powierzchni od 40% do 60% gruntów ornym,
- c) 5 pkt – rolnik utrzymuje okrywą ochronną gleby na powierzchni poniżej 40% powierzchni gruntów ornym;

8) 8:

- a) 1 pkt – rolnik utrzymuje okrywą ochronną gleby w międzyrzędziach na powierzchni powyżej 60% i poniżej 100% plantacji drzew owocowych,
- b) 3 pkt – rolnik utrzymuje okrywą ochronną gleby w międzyrzędziach na powierzchni od 40% do 60% plantacji drzew owocowych,
- c) 5 pkt – rolnik utrzymuje okrywą ochronną gleby w międzyrzędziach na powierzchni poniżej 40% plantacji drzew owocowych;

9) 9.1:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 25% powierzchni gruntów ornym w gospodarstwie,

- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 25%, ale mniejszej niż 40% powierzchni gruntów ornyc w gospodarstwie;
- 10) 9.2:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 40% powierzchni gruntów ornyc w gospodarstwie,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 40%, ale nie większej niż 60% powierzchni gruntów ornyc w gospodarstwie,
 - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni powyżej 60% gruntów ornyc w gospodarstwie;
- 11) 10.1:
- a) 1 pkt – stwierdzono dwie uprawy na gruntach ornyc w gospodarstwie,
 - b) 3 pkt – stwierdzono jedną uprawę na gruntach ornyc w gospodarstwie;
- 12) 10.2:
- a) 1 pkt – stwierdzono, że uprawa główna zajmuje więcej niż 65%, ale nie więcej niż 75% gruntów ornyc w gospodarstwie,
 - b) 3 pkt – stwierdzono, że uprawa główna zajmuje więcej niż 75%, ale nie więcej niż 85% gruntów ornyc w gospodarstwie,
 - c) 5 pkt – stwierdzono, że uprawa główna zajmuje więcej niż 85% gruntów ornyc w gospodarstwie;
- 13) 10.3 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 14) 11.1:
- a) 1 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie większym niż 3%, ale mniejszym niż 4% powierzchni gruntów ornyc,
 - b) 3 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie większym niż 1,5%, ale nie większym niż 3% powierzchni gruntów ornyc,

- c) 5 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie nie większym niż 1,5% powierzchni gruntów ornych;

15) 11.2:

- a) 1 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie większym niż 2%, ale mniejszym niż 3% powierzchni gruntów ornych,
- b) 3 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie większym niż 1%, ale nie większym niż 2% powierzchni gruntów ornych,
- c) 5 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych na poziomie nie większym niż 1% powierzchni gruntów ornych;

16) 11.3:

- a) 1 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych przy pomocy międzyplonów ścierniskowych lub międzyplonów ozimych, lub wsiewek w uprawę w plonie głównym, lub roślin bobowatych drobnonasiennych lub bobowatych grubonasiennych na poziomie większym niż 3%, ale mniejszym niż 4% powierzchni gruntów ornych,
- b) 3 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych przy pomocy międzyplonów ścierniskowych lub międzyplonów ozimych, lub wsiewek w uprawę w plonie głównym, lub roślin bobowatych drobnonasiennych lub bobowatych grubonasiennych na poziomie większym niż 1,5%, ale nie większym niż 3% powierzchni gruntów ornych,
- c) 5 pkt – stwierdzono realizację obowiązku utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych przy pomocy międzyplonów ścierniskowych lub międzyplonów ozimych, lub wsiewek w uprawę w plonie głównym, lub roślin bobowatych drobnonasiennych lub bobowatych grubonasiennych na poziomie nie większym niż 1,5% powierzchni gruntów ornych;

17) 12:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 50% powierzchni międzyplonu ozimego wypełniającego obowiązek utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 50% powierzchni międzyplonu ozimego wypełniającego obowiązek utrzymania obszarów lub obiektów nieprodukcyjnych;

18) 13:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni nie większej niż 50% międzyplonu ścierniskowego, międzyplonu ozimego, wsiewki w uprawę w plonie głównym, roślin bobowatych drobnonasiennych lub bobowatych grubonasiennych, na której zastosowano środek ochrony roślin w niedozwolonym okresie,
- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona w odniesieniu do powierzchni większej niż 50% międzyplonu ścierniskowego, międzyplonu ozimego, wsiewki w uprawę w plonie głównym, roślin bobowatych drobnonasiennych lub bobowatych grubonasiennych, na której zastosowano środek ochrony roślin w niedozwolonym okresie;

19) 14.1–14.3:

- a) 3 pkt – stwierdzono częściowe zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody, objętego ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, lub rowu, którego szerokość nie przekracza 2 m, lub oczka wodnego w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych o powierzchni mniejszej niż 100 m²,
- b) 5 pkt – stwierdzono całkowite zniszczenie drzewa będącego pomnikiem przyrody, objętego ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody, lub rowu, którego szerokość nie przekracza do 2 m, lub oczka wodnego w rozumieniu art. 4 pkt 10 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych o powierzchni mniejszej niż 100 m²;

20) 14.4 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

21) 15:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem przekształcania,

- b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem przekształcania,
 - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem przekształcania;
- 22) 16:
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej obowiązkiem ponownego przekształcenia,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej obowiązkiem ponownego przekształcenia,
 - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej obowiązkiem ponownego przekształcenia.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – nieodwracalna;
- 2) 2 – 5 pkt – odwracalna, ale wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 3) 3 – 5 pkt – nieodwracalna;
- 4) 4.1 i 4.2:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwala,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwala,
 - c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 5) 5.1–6.2:
 - a) 1 pkt – odwracalna, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają znacznych nakładów pracy,
 - b) 3 pkt – odwracalna, ale wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;

- 6) 7-9.1 – 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 7) 9.2 – 5 pkt – nieodwracalna;
- 8) 10.1-10.3 – 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 9) 11.1-11.3:
 - a) 3 pkt – odwracalna bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają znacznych nakładów pracy,
 - b) 5 pkt – odwracalna, ale wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 10) 12 i 13 – 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 11) 14.1-14.3 – 5 pkt – nieodwracalna;
- 12) 14.4 – 3 pkt – odwracalna długotrwała;
- 13) 15 – 5 pkt – nieodwracalna;
- 14) 16 – 5 pkt – odwracalna, ale wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy.

Tabela II

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR I WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾

EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/2115 Z DNIA 2 GRUDNIA 2021 R. USTANAWIAJĄCEGO PRZEPISY DOTYCZĄCE WSPARCIA PLANÓW STRATEGICZNYCH SPORZĄDZANYCH PRZEZ PAŃSTWA CZŁONKOWSKIE W RAMACH WSPÓLNEJ POLITYKI ROLNEJ (PLANÓW STRATEGICZNYCH WPR) I FINANSOWANYCH Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROLNICZEGO GWARANCJI (EFRG) I Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROLNEGO NA RZECZ ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH (EFRROW) ORAZ UCHYLAJĄCEGO ROZPORZĄDZENIA (UE) NR				
---	--	--	--	--

1305/2013 I (UE) NR 1307/2013 (DZ. URZ. UE L 435 Z 06.12.2021, STR. 1, Z PÓŹN. ZM.), ZWANEGO DALEJ „ROZPORZĄDZENIEM NR 2021/2115”	1	Usługa wodna obejmująca pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych do nawadniania gruntów lub upraw lub na potrzeby działalności rolniczej w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333) w ilości średniorocznie większej niż 5 m³ na dobę odbywa się bez pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w przepisach Prawa wodnego.		2		3		4		5		1 pkt 3 pkt 5 pkt
		1. Stwierdzono usługę wodną obejmującą pobór wód powierzchniowych lub wód podziemnych do nawadniania gruntów lub upraw lub na potrzeby działalności rolniczej w ilości średniorocznie większej niż 5 m ³ na dobę bez pozwolenia wodnoprawnego.		2		3		4		5		1 pkt 3 pkt 5 pkt

Rolnicze wykorzystanie ścieków w łącznej ilości większej niż 5 m ³ na dobę odbywa się bez pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w przepisach Prawa wodnego.	2. Stwierdzono rolnicze wykorzystanie ścieków w łącznej ilości większej niż 5 m ³ na dobę bez pozwolenia wodnoprawnego.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
--	--	-------------------------	-------------------------	-------------------------

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 2:
- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 2) 2:
- a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, ale potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, lecz bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,
 - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1 i 2:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela III

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 2 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu stosowania nawozów na glebach zamierzających, z wyjątkiem gleby, która rozmarza co najmniej powierzchnio w ciągu dnia, lub na glebach zalanych wodą lub nasyconych wodą, lub pokrytych śniegiem.	1. Stwierdzono zastosowanie nawozów na glebach zamierzających, z wyjątkiem gleby, która rozmarza co najmniej powierzchnio w ciągu dnia, lub na glebach zalanych wodą lub nasyconych wodą, lub pokrytych śniegiem.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

Nie przestrzega się warunków stosowania nawozów na gruntach rolnych w pobliżu wód powierzchniowych określonych w rozdziale 1.2.2 ust. 1–4 oraz w rozdziale 1.2.3 ust. 1–3 Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 244), zwanego dalej „programem działań”.	2. Stwierdzono zastosowanie nawozów z naruszeniem warunków określonych w rozdziale 1.2.2 ust. 1–4 oraz w rozdziale 1.2.3 ust. 1–3 programu działań.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
--	--	------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Nie przestrzega się zakazu mycia rozsiewaczy nawozów i sprzętu do aplikacji nawozów oraz rozlewania wody z ich mycia w odległości mniejszej niż 25 m od brzegu zbiorników wodnych, jezior, cieków naturalnych, rowów, kanałów lub ujść wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego, lub obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.	3. Stwierdzono, że rozsiewacze nawozów lub sprzęt do aplikacji nawozów zostały umyte lub wodę z ich mycia rozlano w odległości mniejszej niż 25 m od brzegu zbiorników wodnych, jezior, cieków naturalnych, rowów, kanałów lub ujść wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego, lub obszarów morskiego pasa nadbrzeżnego.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik, stosując nawozy azotowe mineralne na terenie o dużym nachyleniu, nie przestrzega obowiązku rozdzielania dawek tych nawozów tak, aby poszczególne dawki nie przekraczały 100 kg N/ha; nie dotyczy to części terenu o dużym nachyleniu, do którego stosuje się warunki określone w rozdziale 1.2.3	4. Stwierdzono, że na terenie o dużym nachyleniu zastosowano nawozy azotowe mineralne w taki sposób, że poszczególne dawki przekroczyły 100 kg N/ha.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

ust. 1–3 programu działań.					
Rolnik, stosując nawozy na gruntach ornych położonych na terenie o dużym nachyleniu, nie przestrzega obowiązku dokonania ich bezpośredniej aplikacji do gleby lub przyorania, lub wymieszania z glebą w ciągu 4 godzin od zastosowania nawozu naturalnego, jednak nie później niż następnego dnia po jego zastosowaniu, a w okresie wegetacyjnym roślin uprawnych – stosowania tych nawozów przy największym zapotrzebowaniu roślin na azot; nie dotyczy to części terenu o dużym nachyleniu, do którego stosuje się warunki określone w rozdziale 1.2.3 ust. 1–3 programu działań.	5. Stwierdzono, że na gruntach ornych położonych na terenie o dużym nachyleniu zastosowano nawozy bez ich bezpośredniej aplikacji do gleby lub bez przyorania lub wymieszania z glebą, a w okresie wegetacyjnym roślin uprawnych zastosowano nawozy poza okresem największego zapotrzebowania roślin na azot, natomiast w przypadku zastosowania nawozu naturalnego nie został on przyorany lub wymieszany z glebą najpóźniej następnego dnia po jego zastosowaniu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	
Rolnik, uprawiając działkę rolną	6. Stwierdzono, że działka rolna	1 pkt			

położoną na terenie o dużym nachyleniu, nie przestrzega obowiązku uprawiania jej w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku i odkładania skiby w górę stoku, o ile pozwalała na to wielkość i usytuowanie tej działki rolnej, lub nie stosuje konserwujących systemów uprawy zapobiegających wymywaniu, takich jak uprawa uproszczona, uprawa uproszczona pasowa lub uprawa zerowa; nie dotyczy to działki rolnej mniejszej niż 1 ha, na której stosuje się uproszczony system uprawy, oraz części terenu o dużym nachyleniu, do którego stosuje się warunki określone w rozdziale 1.2.3 ust. 1–3 programu działań.	położona na terenie o dużym nachyleniu nie jest uprawiana w kierunku poprzecznym do nachylenia stoku, a skiby nie są odkładane w górę stoku lub rolnik nie stosuje konserwujących systemów uprawy zapobiegających wymywaniu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
---	--	----------------	----------------	----------------

Nie przestrzega się zakazu przechowywania nawozów na terenie o dużym nachyleniu w odległości do 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego, lub ujść wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.	7. Stwierdzono, że przechowuje się nawozy na terenie o dużym nachyleniu w odległości do 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego, lub ujść wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik zastosował nawozy, w tym komunalne osady ściekowe oraz ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania, na gruntach rolnych niezgodnie z warunkami określonymi w rozdziale 1.3 programu działań.	8. Rolnik zastosował nawozy, w tym komunalne osady ściekowe oraz ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania, na gruntach rolnych z naruszeniem warunków określonych w rozdziale 1.3 programu działań.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik, który założył uprawy jesienią po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach i zastosował nawozy w innym	9. Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał wymaganych dokumentów przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

terminie niż określony w rozdziale 1.3 w tabeli 2 programu działań, nie spełnił obowiązku przechowywania dokumentów wskazujących termin zbioru, datę zastosowania nawozu, zastosowane nawozy i ich dawkę oraz termin siewu jesiennej uprawy przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.	nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.			
Rolnik, który założył uprawy jesienia po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach i zastosował nawozy w innym terminie niż określony w rozdziale 1.3 w tabeli 2 programu działań, nie posiada dokumentów wskazujących termin zbioru, datę zastosowania	10. Stwierdzono brak lub niekompletność wymaganych dokumentów wskazujących termin zbioru, datę zastosowania nawozu, zastosowane nawozy i ich dawkę oraz termin siewu jesiennej uprawy.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

nawozu, zastosowane nawozy i ich dawkę oraz termin siewu jesiennej uprawy.					
Rolnik, który założył uprawy jesienią po późno zbieranych przedplonach, buraku cukrowym, kukurydzy lub późnych warzywach, zastosował, w innym terminie niż określony w rozdziale 1.3 w tabeli 2 programu działań, nawozy wieloskładnikowe dla zakładanych upraw, przekraczając dawkę 30 kg N/ha.	11. Stwierdzono, że rolnik, stosując wieloskładnikowe nawozy dla zakładanych upraw, przekroczył dawkę 30 kg N/ha.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	
Nie przestrzega się obowiązku przechowywania nawozów naturalnych płynnych i stałych w bezpieczny dla środowiska sposób, zapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntów, przez zapewnienie powierzchni nieprzepuszczalnych miejsc do	12. Stwierdzono, że nie przechowuje się nawozów naturalnych płynnych lub stałych w sposób niezapobiegający przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu przez niezapewnienie powierzchni nieprzepuszczalnych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych stałych lub pojemności	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	

przechowywania nawozów naturalnych stałych lub pojemności przykrytych, w szczególności osłoną elastyczną lub osłoną pływającą, zbiorników na nawozy naturalne płynne, które powinny posiadać szczelne dno i ściany.	przykrytych zbiorników na nawozy naturalne płynne.			
Rolnik prowadzący chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP) nie przestrzega obowiązku zapewnienia od dnia 1 stycznia 2025 r. odpowiedniej powierzchni lub pojemności posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych, która umożliwi przechowywanie co najmniej 6-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych płynnych lub co najmniej 5-miesięcznej produkcji	13. Stwierdzono, że od dnia 1 stycznia 2025 r. powierzchnia lub pojemność posiadanych miejsc do przechowywania nawozów naturalnych nie zapewnia możliwości przechowywania co najmniej 6-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych płynnych lub co najmniej 5-miesięcznej produkcji nawozów naturalnych stałych w okresach, w których te nawozy nie są wykorzystywane rolniczo.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

nawozów naturalnych stałych w okresach, w których te nawozy nie są wykorzystywane rolniczo; w przypadku gdy wytworzone w gospodarstwie nawozy naturalne podlegają procesom technologicznym przetwarzania lub przekazaniu, wymagana pojemność zbiorników oraz powierzchnia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych może ulec stosownemu zmniejszeniu.				
Rolnik przyjmujący nawozy naturalne na podstawie umowy nie przestrzega obowiązku posiadania, w chwili przyjmowania tych nawozów, odpowiedniej powierzchni lub pojemności miejsc do ich przechowywania w sposób bezpieczny dla środowiska lub zgodnie z warunkami określonymi w	14. Stwierdzono, że rolnik przyjmujący nawozy naturalne na podstawie umowy nie posiadał w chwili przyjmowania tych nawozów odpowiedniej powierzchni lub pojemności miejsc do ich przechowywania w sposób bezpieczny dla środowiska lub zgodnie z warunkami określonymi w rozdziale 1.4 ust. 7 programu działań, jeżeli te	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

rozdziale 1.4 ust. 7 programu działań, jeżeli te nawozy nie zostały zastosowane bezpośrednio po ich przywiezieniu.	nawozy nie zostały zastosowane bezpośrednio po ich przywiezieniu.			
W przypadku utrzymywania zwierząt gospodarskich na głębokiej ściółce obornik nie jest przechowywany w budynku inwentarskim o nieprzepuszczalnym podłożu.	15. Stwierdzono, w przypadku utrzymywania zwierząt na głębokiej ściółce, że obornik jest przechowywany w budynku inwentarskim o przepuszczalnym podłożu.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu przechowywania obornika bezpośrednio na gruntach rolnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm.	16. Stwierdzono przechowywanie obornika bezpośrednio na gruntach rolnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
W przypadku czasowego, nie dłuższego jednak niż okres 6 miesięcy od dnia utworzenia każdej z przyzm, przechowywania obornika bezpośrednio na gruntach rolnych, zwanego dalej „czasowym	17. Stwierdzono, w przypadku czasowego przechowywania obornika, że rolnik zlokalizował przyzmy w zagłębionym terenie lub na terenie o spadku powyżej 3%, lub w miejscu piaszczystym lub podmokłym, lub w	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt

przechowywaniem obornika”, rolnik nie przestrzega obowiązku zlokalizowania przyzmy poza zagłębieniami terenu, na możliwe płaskim terenie o dopuszczalnym spadku do 3%, w miejscu niepiaszczystym i niepodmokłym, w odległości większej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych, pasa morskiego i ujść wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.	odległości równej lub mniejszej niż 25 m od linii brzegu wód powierzchniowych lub pasa morskiego lub ujść wód, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego.			
W przypadku czasowego przechowywania obornika rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania mapy lub szkicu działki, na których jest zlokalizacja przyzmy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie oraz data złożenia obornika,	18. Stwierdzono, w przypadku czasowego przechowywania obornika, że rolnik nie przechowywał mapy lub szkicu działki, na których jest zaznaczona lokalizacja przyzmy z obornikiem składowanym bezpośrednio na gruncie oraz data złożenia obornika, przez okres 3 lat od dnia zakończenia	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

przez okres 3 lat od dnia zakończenia przechowywania obornika.	przechowywania obornika.			
W przypadku czasowego przechowywania obornika nie przechowuje się ponownie obornika na przymie w tym samym miejscu przed upływem 3 lat od dnia zakończenia przechowywania uprzedniego przechowywania obornika.	19. Stwierdzono, w przypadku czasowego przechowywania obornika, ponowne przechowywanie obornika na przymie w tym samym miejscu przed upływem 3 lat od dnia zakończenia uprzedniego przechowywania obornika.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu przechowywania pomiotu ptasiego bezpośrednio na gruncie.	20. Stwierdzono przechowywanie pomiotu ptasiego bezpośrednio na gruncie.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu przechowywania kiszzonek bezpośrednio na gruncie lub nie przestrzega się nakazu ich przechowywania w szczególności w silosach, rękawach foliowych, na płytach lub na podkładzie z folii, sieczki, słomy lub innego materiału,	21. Stwierdzono przechowywanie kiszzonek bezpośrednio na gruncie lub w inny sposób niż określony w nakazie.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

który pochłania odcieki, lub pod przykryciem foliowym.				
Nie przestrzega się zakazu przechowywania nawozów naturalnych lub kiszzonek w odległości mniejszej niż 25 m od studni lub ujęć wody, jeżeli nie ustanowiono strefy ochronnej na podstawie przepisów Prawa wodnego, lub linii brzegu wód powierzchniowych lub morskiego pasa nadbrzeżnego, z wyjątkiem przechowywania w zbiornikach na nawozy naturalne płynne, w miejscach do przechowywania nawozów naturalnych stałych oraz miejscach do przechowywania kiszzonek, co do których przed dniem 27 lipca 2018 r. dokonano zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót budowlanych lub zostało wydane pozwolenie na budowę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

zostało wydane pozwolenie na budowę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.).	lipca 1994 r. – Prawo budowlane.			
Podmioty prowadzące chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP nie przestrzegają obowiązku, aby zbiornik na płynne nawozy naturalne zapewniał możliwość gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tych nawozów. ⁴⁾	23. Stwierdzono, w przypadku prowadzenia chowu lub hodowli zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP, że zbiornik na płynne nawozy naturalne nie zapewnia możliwości gromadzenia co najmniej 4-miesięcznej produkcji tych nawozów. ⁴⁾	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu utrzymywania zwierząt futerkowych w klatkach lub bateriach klatek z ażurową podłogą bez zabezpieczenia gruntu znajdującego się pod nimi wykonanego ze szczelnej i litej, odpornej na mechaniczne uszkodzenia powierzchni	24. Stwierdzono, że zwierzęta futerkowe są utrzymywane w klatkach lub bateriach klatek z ażurową podłogą bez zabezpieczenia gruntu znajdującego się pod nimi wykonanego ze szczelnej i litej, odpornej na mechaniczne uszkodzenia powierzchni	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

uszkodzenia powierzchni ukształtowanej w sposób zabezpieczający przedostawaniu się odcieku do wód lub gruntu, z wyjątkiem utrzymywania tych zwierząt w systemie pastwiskowym, z regularną zmianą zadarnionych kwater.	ukształtowanej w sposób zabezpieczający przedostawaniu się odcieku do wód lub gruntu.			
Nie przestrzega się zakazu mieszania i wspólnego przechowywania odchodów zwierząt futerkowych mięsożernych z odpadami pochodzącymi z przygotowania paszy dla tych zwierząt.	25. Stwierdzono mieszanie i wspólne przechowywanie odchodów zwierząt futerkowych mięsożernych z odpadami pochodzącymi z przygotowania paszy dla tych zwierząt.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się obowiązku przechowywania ściieków przeznaczonych do rolniczego wykorzystania w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem gruntu oraz wód	26. Stwierdzono przechowywanie ściieków przeznaczonych do rolniczego wykorzystania w sposób niezabezpieczający przed zanieczyszczeniem gruntu oraz wód.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 Prawa wodnego.					
Roczna dawka nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo zawiera więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.	27. Stwierdzono, że roczna dawka nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo zawiera więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	
W przypadku zbywania nawozów naturalnych rolnik zbywający te nawozy nie przestrzega obowiązku: 1) obliczenia ilości: a) nawozów naturalnych: – wytwarzanych w gospodarstwie rolnym, – przeznaczonych do zbycia,	28. Stwierdzono, że rolnik zbył nawozy naturalne, ale nie wykonał obliczeń koniecznych do tego zbycia oraz nie zapisał w umowie wymaganych informacji.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt	

b) azotu w nawozach naturalnych wymienionych w lit. a; 2) zapisania informacji określonych zgodnie z pkt 1 w umowie sporządzonej zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.				
Rolnik, który: 1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior lub 2) posiada gospodarstwo rolne, w którym powierzchnia użytków rolnych wynosi powyżej 100 ha, lub	29. Stwierdzono brak lub niekompletność planu nawożenia azotem opracowanego odrębnie dla każdej działki rolnej.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

3) uprawia uprawy intensywne, których lista została określona w załączniku nr 7 do programu działań, na gruntach ornych na powierzchni powyżej 50 ha, lub				
4) utrzymuje obsadę większą niż 60 DJP według stanu średniorocznego, lub				
5) nabył nawóz naturalny lub produkt pofermentacyjny do bezpośredniego rolniczego wykorzystania w celu nawożenia lub poprawy właściwości gleby od rolnika, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk				

dla macior, lub od podmiotu importującego nawóz naturalny lub produkt pofermentacyjny z terytoriów państw trzecich – nie posiada planu nawożenia azotem. Plan ten, w przypadku wyżej wymienionych rolników lub pozostałych, którzy opracują go dobrowolnie, nie jest opracowany zgodnie ze zbiorom zaleceń dobrej praktyki rolniczej, na podstawie składu chemicznego nawozów oraz potrzeb pokarmowych roślin i zasobności gleb, uwzględniających stosowane odpady i nawozy. Plan ten nie zawiera rozplanowania stosowania nawozów na poszczególnych działkach rolnych w gospodarstwie, z uwzględnieniem				
---	--	--	--	--

potrzeb pokarmowych roślin w warunkach danego siedliska, oraz nie jest opracowany w terminie pozwalającym na prawidłowe i bezpieczne stosowanie nawozów, czyli przed dniem rozpoczęcia stosowania nawozów.				
Rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior, nie przestrzega zakazu zbycia ponad 30% gnojówki i gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania lub dokonuje tego zbycia bez umowy zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności; niezgodność nie obejmuje nawożenia upraw pod	30. Stwierdzono, że rolnik: 1) zbył ponad 30% gnojówki lub gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania lub 2) nie posiada umowy zawartej w formie pisemnej pod rygorem nieważności, na podstawie której zbył gnojówkę lub gnojowicę do bezpośredniego rolniczego wykorzystania.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.					
Rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior i który jest obowiązany do posiadania planu nawożenia azotem, nie przestrzega obowiązku: 1) uzyskania pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej, zwanej dalej „okręgową stacją”, o tym planie – nie później niż do dnia rozpoczęcia stosowania nawozów; 2) doręczenia wójtowi	31. Stwierdzono, że rolnik obowiązany do posiadania planu nawożenia azotem nie spełnił obowiązków wynikających z konieczności posiadania tego planu.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

(burmistrzowi, prezydentowi miasta) oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska właściwemu ze względu na miejsce stosowania nawozów naturalnych lub produktów pofermentacyjnych kopii tego planu wraz z kopią pozytywną opinii okręgowej stacji o tym planie, nie później niż do dnia rozpoczęcia stosowania nawozów.				
Rolnik, który jest obowiązany do opracowania planu nawożenia azotem, nie przestrzega zakazu stosowania wyższych dawek nawozów niż wynikające z tego planu.	32. Stwierdzono, że rolnik, który jest obowiązany do opracowania planu nawożenia azotem, zastosował wyższe dawki nawozów niż wynikające z tego planu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik, którego nie dotyczy obowiązek opracowania planu nawożenia azotem, nie przestrzega obowiązku stosowania nawozów w dawkach nieprzekraczających	33. Stwierdzono, że rolnik, którego nie dotyczy obowiązek opracowania planu nawożenia azotem, zastosował nawozy w dawkach przekraczających maksymalne ilości azotu działającego ze	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

maksymalnych ilości azotu działającego ze wszystkich źródeł określonych w tabeli 14 załącznika nr 9 do programu działań dla upraw w plonie głównym, dla plonów uzyskiwanych w warunkach uregulowanego odczynu gleby, zbilansowanego nawożenia azotem, fosforem i potasem (NPK) i stosowania integrowanej ochrony roślin.	wszystkich źródeł określone w tabeli 14 załącznika nr 9 do programu działań.				
Rolnik, który: 1) prowadzi chów lub hodowlę drobiu powyżej 40 000 stanowisk lub chów lub hodowlę świń powyżej 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg lub 750 stanowisk dla macior lub 2) posiada gospodarstwo rolne, w którym powierzchnia użytków	34. Stwierdzono, że rolnik nie przechowuje umowy, na podstawie której nawozy naturalne lub produkty pofermentacyjne mogą być zbywane, w tym przekazywane, przez okres 3 lat od dnia jej wygaśnięcia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	

rolnych wynosi powyżej 100 ha, lub 3) uprawia uprawy intensywne, których lista została określona w załączniku nr 7 do programu działań, na gruntach ornych na powierzchni powyżej 50 ha, lub 4) utrzymuje obsadę większą niż 60 DJP według stanu średniorocznego, lub 5) zbył nawozy naturalne do bezpośredniego rolniczego wykorzystania, lub 6) nabył nawóz naturalny od rolnika, o którym mowa w pkt 1–5, lub produkt pofermentacyjny od rolnika, o którym mowa w pkt 1–4 – nie przestrzega obowiązku przechowywania umowy, na				
--	--	--	--	--

podstawie której nawozy naturalne lub produkty pofermentacyjne mogą być zbywane, w tym przekazane, przez okres 3 lat od dnia jej wygaśnięcia.					
Rolnik, który nie posiada planu nawożenia azotem oraz gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzega obowiązku posiadania obliczeń maksymalnych dawek azotu obliczonych z uwzględnieniem azotu wprowadzonego do gleby z komunalnych osadów ściekowych lub ścieków przeznaczonych do rolniczego wykorzystania.	35. Stwierdzono brak obliczeń maksymalnych dawek azotu lub niekompletność tych obliczeń.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	
Rolnik, który gospodaruje na powierzchni większej lub równej	36. Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi ewidencji zabiegów związanych z	3 pkt	3 pkt	3 pkt	

10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzega obowiązku prowadzenia w postaci papierowej, w formie zapisów własnych, arkuszy, dzienników lub książki nawozowej, lub w postaci elektronicznej ewidencji zabiegów związanych z nawożeniem azotem, zwieryającej informacje o: 1) dacie zastosowania nawozu, rodzaju uprawy i powierzchni uprawy, na której został zastosowany nawóz; 2) rodzaju zastosowanego nawozu; 3) zastosowanej dawce nawozu; 4) terminie przyorania nawozu naturalnego, w przypadku	nawożeniem azotem lub że jest ona niekompletna.		5 pkt	5 pkt
---	---	--	-------	-------

zastosowania tego nawozu na terenie o dużym nachyleniu.				
Rolnik, który gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzega obowiązku przechowywania ewidencji zabiegów, o której mowa w wierszu dotyczącym naruszenia nr 36, przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.	37. Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał ewidencji zabiegów, o której mowa w wierszu dotyczącym naruszenia nr 36, przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanego planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik, który gospodaruje na powierzchni większej lub równej 10 ha użytków rolnych lub utrzymuje zwierzęta gospodarskie w	38. Stwierdzono, że rolnik nie przechowywał planu nawożenia azotem lub obliczeń maksymalnych dawek azotu przez okres 3 lat od dnia	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

liczbie większej lub równej 10 DJP według stanu średniorocznego, nie przestrzeżę obowiązkowi przechowywania planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu przez okres 3 lat od dnia zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanej planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu; niezgodność nie obejmuje nawożenia upraw pod osłonami (szklarnie, inspekty, namioty foliowe) oraz upraw kontenerowych wykorzystujących technologię zamkniętego obiegu nawozów i wody.	zakończenia nawożenia wykonanego na podstawie posiadanej planu nawożenia azotem albo obliczeń maksymalnych dawek azotu.			
---	---	--	--	--

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 4–6, 11, 24, 27, 32 i 33:
- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,

- c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;
- 2) 1–3, 7, 8, 12, 14, 17, 21, 22, 26, 30 i 31:
 - a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;
- 3) 9, 10, 18, 29 i 34–38 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 13, 15, 16, 19, 20, 23 i 25 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 5) 28:
 - a) 1 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano na cel inny niż bezpośrednie rolnicze wykorzystanie,
 - b) 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano w celu bezpośredniego rolniczego wykorzystania.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:
 - 1) 1, 5 i 8:
 - a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, ale potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, ale bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym lub potencjalnie możliwe zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
 - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym lub prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 2) 2:

- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 20% powierzchni objętej zakazem stosowania nawozów,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 20%, ale nie większej niż 50% powierzchni objętej zakazem stosowania nawozów,
 - c) 5 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 50% powierzchni objętej zakazem stosowania nawozów;
- 3):
- a) 1 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni nie większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i sprzętu do aplikacji nawozów,
 - b) 3 pkt – niezgodność stwierdzona na powierzchni większej niż 30% powierzchni objętej zakazem rozlewania wody po myciu rozsiewaczy nawozów i sprzętu do aplikacji nawozów;
- 4) 4, 11, 32 i 33:
- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) została przekroczona nie więcej niż o 20%,
 - b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) została przekroczona o więcej niż 20%, ale nie więcej niż o 50%,
 - c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawożenia azotem (kg/ha) została przekroczona więcej niż o 50%;
- 5):
- a) 3 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości nie większej niż 1 m,
 - b) 5 pkt – stwierdzono obecność bruzd erozyjnych o szerokości większej niż 1 m;
- 6) 7 i 22:
- a) 3 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o nie więcej niż 50%,
 - b) 5 pkt – stwierdzono niespełnienie wymogu minimalnej odległości o więcej niż 50%;
- 7) 9, 10, 18 i 34–38:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,

- b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 8) 12:
- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
- b) 5 pkt – stwierdzono przedostawanie się odcieków do wód lub do gruntu lub brak przykrycia zbiorników na nawozy naturalne płynne;
- 9) 13, 15–17, 19, 20, 23 i 25 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 10) 14:
- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania nawozów naturalnych,
- b) 5 pkt – stwierdzono brak miejsc do przechowywania nawozów naturalnych lub miejsca te nie zapobiegały przedostawaniu się odcieków do wód i gruntu lub rolnik nie posiada umowy, na podstawie której przyjął nawozy;
- 11) 21:
- a) 3 pkt – stwierdzono punktowe ślady przecieków,
- b) 5 pkt – stwierdzono przechowywanie kiszonek bezpośrednio na gruncie lub rozlewiska soków kiszonkowych lub brak przykrycia;
- 12) 24:
- a) 1 pkt – niezgodność dotyczy do 0,14 DJP utrzymywanych zwierząt futerkowych,
- b) 3 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 0,14 DJP i nie więcej niż 0,28 DJP utrzymywanych zwierząt futerkowych,
- c) 5 pkt – niezgodność dotyczy powyżej 0,28 DJP utrzymywanych zwierząt futerkowych;
- 13) 26:
- a) 3 pkt – stwierdzono nieszczelność miejsc do przechowywania ścieków przeznaczonych do rolniczego wykorzystania,
- b) 5 pkt – stwierdzono przedostawanie się ścieków przeznaczonych do rolniczego wykorzystania do wód lub do gruntu;
- 14) 27:

- a) 1 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczona nie więcej niż o 30 kg azotu,
- b) 3 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczona o więcej niż 30 kg, ale nie więcej niż o 60 kg azotu,
- c) 5 pkt – dopuszczalna dawka nawozu naturalnego wynosząca 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych została przekroczona o więcej niż o 60 kg azotu;
- 15) 28:
- a) 1 pkt – w przypadku gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano na cel inny niż bezpośrednie rolnicze wykorzystanie,
- b) 3 pkt – w przypadku gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano w celu bezpośredniego rolniczego wykorzystania;
- 16) 29:
- a) 3 pkt – plan nawożenia azotem jest niekompletny,
- b) 5 pkt – brak planu nawożenia azotem;
- 17) 30:
- a) 3 pkt – dopuszczalna ilość zbytej gnojówki lub gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania została przekroczona nie więcej niż o 20%,
- b) 5 pkt – dopuszczalna ilość zbytej gnojówki lub gnojowicy do bezpośredniego rolniczego wykorzystania została przekroczona więcej niż o 20% lub rolnik nie posiada umowy, na podstawie której zbył gnojówkę lub gnojowicę do bezpośredniego rolniczego wykorzystania;
- 18) 31:
- a) 3 pkt – rolnik obowiązany do przekazania kopii planu nawożenia azotem wraz z pozytywną opinią okręgowej stacji nie przekazał ich do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska,
- b) 5 pkt – rolnik rozpoczął stosowanie nawozów bez uzyskania pozytywnej opinii okręgowej stacji o planie nawożenia azotem.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 3–12, 14, 18, 21, 22, 24, 26, 27 i 29–38:
- a) 3 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają znacznych nakładów pracy;

b) 5 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 2) 2:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,

b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,

c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 3) 13, 15–17, 19, 20, 23 i 25 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 28:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano na cel inny niż bezpośrednie rolnicze wykorzystanie,

b) 3 pkt – odwracalna długotrwała, gdy przekazania nawozów naturalnych dokonano w celu bezpośredniego rolniczego wykorzystania.

4) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, dotkliwości i trwałości jest dokonywana do dnia 31 grudnia 2024 r. – w przypadku podmiotów prowadzących chów lub hodowlę zwierząt gospodarskich w liczbie mniejszej lub równej 210 DJP.

Tabela IV

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 3	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIEG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾

WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	1	2	3	4	5
Nie przestrzega się wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych ustanowionych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody albo planów ochrony ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. poz. 133, z późn. zm.), które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów	1. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych ustanowionych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody albo planów ochrony ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, które spełniają kryteria określone w rozporządzeniu w sprawie siedlisk przyrodniczych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	

kwifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie siedlisk przyrodniczych”.				
Nie przestrzega się zakazu podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o udostępnianiu informacji”, z wyjątkiem działań realizowanych po uzyskaniu zezwolenia, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o których mowa w art. 33 ust. 3	2.1. Stwierdzono, że rolnik realizuje działanie, które może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy o udostępnianiu informacji. 2.2. Stwierdzono, że rolnik realizuje przedsięwzięcie, które może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, o którym mowa w art. 33 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, bez uzyskania odpowiedniej decyzji.	1 pkt 3 pkt 5 pkt 1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt 1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt 5 pkt

ustawy o ochronie przyrody, są realizowane, jeżeli: 1) została wydana decyzja, o której mowa w art. 71 ustawy o udostępnianiu informacji, lub decyzja lub pozwolenie wodnoprawne wymienione odpowiednio w art. 72 ust. 1 pkt 1, 3, 6, 8 i 9 tej ustawy albo 2) po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 została wydana decyzja, o której mowa w art. 96 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji.				
Nie przestrzega się zakazu niszczenia siedlisk i ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, migracji lub żerowania ptaków objętych ochroną na podstawie § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”, wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tego rozporządzenia.	3. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu niszczenia siedlisk i ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania ptaków objętych ochroną.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Nie przestrzega się w strefach ochrony ostoji, miejsc rozrodu i regularnego przebywania ptaków wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt zakazów: 1) wycinania drzew i krzewów, 2) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli nie jest to związane z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków, 3) wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji – a rolnik nie posiada wydanego na podstawie art. 60 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstąpienie od powyższych zakazów.	4.1. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wycinania drzew lub krzewów.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	4.2. Stwierdzono dokonywanie zmian stosunków wodnych niezwiązanych z potrzebą ochrony poszczególnych gatunków.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	4.3. Stwierdzono nieprzestrzeganie zakazu wznoszenia obiektów, urządzeń i instalacji.	5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–3:

a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa,

b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,

c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;

2) 4.1 i 4.2:

- a) 3 pkt – ograniczony do 50% strefy ochrony,
- b) 5 pkt – obejmujący ponad 50% strefy ochrony;
- 3) 4.3 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
 - 1) 1:
 - a) 3 pkt – stwierdzono częściowe nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych albo planów ochrony,
 - b) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych albo planów ochrony;
 - 2) 2.1 i 2.2:
 - a) 1 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, ale potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, ale bardzo prawdopodobny w kolejnym roku kalendarzowym,
 - c) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska w tym samym roku kalendarzowym;
 - 3) 3:
 - a) 1 pkt – naruszenie w stosunku do gatunków ptaków określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,
 - b) 3 pkt – naruszenie w stosunku do gatunków ptaków określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt;
 - 4) 4.1–4.3:
 - a) 3 pkt – spowodowanie negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,

- b) 5 pkt – spowodowanie znacząco negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–4.3:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała – przywrócenie właściwego stanu nastąpi siłami natury;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała – szkoda możliwa do naprawienia, ale wymaga specjalistycznych zabiegów;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna – szkoda niemożliwa do naprawienia.

Tabela V

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 4 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115		RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIEG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2		3	4	5
Nie przestrzega się wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych ustanowionych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody albo planów ochrony ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie	1. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych ustanowionych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody albo planów ochrony ustanowionych na podstawie art. 29 ust. 3 tej ustawy na terenie	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	

dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz gatunków roślin wymienionych w załącznikach nr 1–3 do rozporządzenia w sprawie siedlisk przyrodniczych.	gospodarstwa położonego na obszarach Natura 2000 w zakresie dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz gatunków roślin wymienionych w załącznikach nr 1–3 do rozporządzenia w sprawie siedlisk przyrodniczych.			
--	--	--	--	--

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr 1:

- 1) 3 pkt – stwierdzono częściowe nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony;
- 2) 5 pkt – stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wskazanych w planie zadań ochronnych albo planie ochrony.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela VI

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 5	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG¹⁾	DOTKLIWOŚĆ²⁾	TRWAŁOŚĆ³⁾
--	----------------------------------	----------------------------	--------------------------------	------------------------------

WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115		2		3	4	5
1						
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	1. Stwierdzono wprowadzanie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt		
Nie przestrzega się zakazu wprowadzania na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt i stosowania jej w żywieniu zwierząt.	2.1. Stwierdzono wprowadzanie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt. 2.2. Stwierdzono stosowanie w żywieniu zwierząt paszy niebezpiecznej dla zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt		
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, lub produkuje lub zbiera produkty roślinne, nie przestrzega obowiązku postępowania z odpadami i substancjami niebezpiecznymi w	3.1. Stwierdzono, że rolnik spowodował możliwość zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych odpadami lub substancjami niebezpiecznymi.	3 pkt	3 pkt	3 pkt	3 pkt	

taki sposób, aby uniemożliwić zanieczyszczenie produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3.2. Stwierdzono, że rolnik postępował z odpadami lub substancjami niebezpiecznymi w taki sposób, że doszło do zanieczyszczenia produktów pochodzenia zwierzęcego lub produktów roślinnych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób.	4.1. Stwierdzono, że rolnik nie zapobiegał występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością, w tym nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu takich chorób.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik, który hoduje, zbiera lub poluje na zwierzęta lub wytwarza produkty podstawowe pochodzenia zwierzęcego, nie przestrzega obowiązku zapobiegania występowaniu i rozprzestrzenianiu się chorób zakaźnych przenoszonych na ludzi wraz z żywnością pochodzenia zwierzęcego, w tym przez zgłaszanie podejrzenia takich chorób właściwym organom i podejmowanie środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.	4.2. Stwierdzono, że rolnik nie podjął środków ostrożności przy przyjmowaniu nowych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku stosowania: 1) dodatków do pasz zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr	5.1. Stwierdzono, że rolnik zastosował dodatki do pasz niezgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) w sprawie dodatków stosowanych w	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 29, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 238), zwanym dalej „rozporządzeniem (WE) w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt”, oraz ustawą z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1149), zwaną dalej „ustawą o paszach”, w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania;	żywieniu zwierząt lub ustawą o paszach, w tym w szczególności ze wskazaniami zamieszczonymi na opakowaniu lub etykiecie dołączonej do tego opakowania.			
2) produktów leczniczych weterynaryjnych zgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii; 3) środków ochrony roślin i produktów biobójczych zgodnie z oznakowaniem lub etykietą.	5.2. Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty lecznicze weterynaryjne niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	5.3. Stwierdzono, że rolnik zastosował środki ochrony roślin niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	5.4. Stwierdzono, że rolnik zastosował produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Rolnik nie przestrzega obowiązku posiadania dokumentacji dotyczącej: 1) wszelkich odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego; 2) rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom; 3) produktów leczniczych weterynaryjnych lub innych produktów leczniczych podawanych zwierzętom oraz dat ich podawania i okresów karencji; 4) wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych do celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi; 5) stosowania środków ochrony roślin i produktów biobójczych.	6.1. Stwierdzono, że rolnik nie posiada odpowiednich sprawozdań (raportów, protokołów) na temat przeprowadzonych kontroli zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.2. Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej rodzaju i pochodzenia paszy podawanej zwierzętom.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.3. Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.4. Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej wyników analiz próbek pobranych z roślin lub od zwierząt lub innych próbek pobranych do celów diagnostycznych, istotnych ze względu na zdrowie ludzi.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	6.5. Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	6.6. Stwierdzono, że rolnik nie posiada dokumentacji dotyczącej stosowania produktów biobójczych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku podejmowania odpowiednich czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.	7. Stwierdzono, że rolnik nie podjął czynności zaradczych określonych w zaleceniach pokontrolnych wynikających z przeprowadzonych kontroli urzędowych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia, aby surowe mleko lub siara pochodziły od zwierząt, które spełniają wymagania określone w sekcji IX rozdziale I części I pkt 1 lit. b-e oraz pkt 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz.	8.1. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które są w złym stanie zdrowia, wykazują objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary, a zwłaszcza cierpią na infekcję układu rozrodczego z wydzielinami, zapalenie jelit z biegunką i gorączką lub	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

UE L 139 z 30.04.2004, str. 55, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 853/2004”, z uwzględnieniem odstępstw i zakazów, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 i 4 załącznika III do tego rozporządzenia.	rozpoznawalny stan zapalny wymion.			
	8.2. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, które mają rany wymion mogące wpłynąć na mleko lub siarę.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	8.3. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano niedozwolone substancje lub produkty, lub które były poddane nielegalnemu leczeniu w rozumieniu przepisów rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2090 z dnia 19 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 w odniesieniu do przypadków podejrzenia lub	5 pkt	5 pkt	5 pkt

stwierdzenia niezgodności z przepisami Unii dotyczącymi stosowania lub pozostałości substancji farmakologicznie czynnych dopuszczonych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub jako dodatki paszowe bądź z przepisami Unii dotyczącymi stosowania lub pozostałości zakazanych lub niedopuszczonych substancji farmakologicznie czynnych (Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, str. 28).			
8.4. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od zwierząt, którym podawano dozwolone substancje lub produkty, a nie zostały zachowane okresy karencji określone dla tych substancji lub produktów.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
8.5. Stwierdzono, że surowe mleko lub			

siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada wolnego lub urzędowo wolnego od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	5 pkt	5 pkt	5pkt
8.6. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od owiec lub kóz, które są utrzymywane w gospodarstwie, które nie zostało uznane za wolne lub urzędowo wolne od brucelozy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od owiec lub kóz w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 część I pkt 3 lit. b załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.			
	8.7. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na brucelozę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.		5 pkt	5 pkt

8.8. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od bydła, które nie należy do stada urzędowo wolnego od gruźlicy, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie mleka surowego pochodzącego od bydła w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. a załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
8.9. Stwierdzono, że surowe mleko lub siara, które rolnik wprowadza na rynek z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, pochodzą od samic innych gatunków zwierząt wrażliwych na gruźlicę, a rolnik nie posiada decyzji powiatowego lekarza weterynarii w sprawie udzielenia zgody na używanie	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	mleka surowego pochodzącego od takich zwierząt w przypadku, o którym mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 3 lit. c załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.			
	8.10. Stwierdzono, że rolnik, który wprowadza na rynek surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, utrzymuje krowy razem z kozami i kozy te nie są kontrolowane i badane na obecność gruźlicy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku odizolowania zwierząt zakażonych lub podejrzanych o zakażenie którąkolwiek z chorób, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, w celu uniknięcia negatywnego wpływu na surowe mleko lub siarę pozyskiwane od zwierząt zdrowych.	9. Stwierdzono, że rolnik nie odizolował zwierząt zarażonych lub podejrzanych o zakażenie brucelozą lub gruźlicą, lub innymi chorobami, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części I pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, lub odizolował te zwierzęta w sposób nieskuteczny.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

Rolnik nie przestrzega w gospodarstwie produkującym surowe mleko lub siarę z przeznaczeniem do wprowadzenia na rynek warunków, które dotyczą: 1) pomieszczeń i wyposażenia, o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt A załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004, 2) higieny podczas udoju, przechowywania i transportu, o których mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 1 lit. a i d oraz ppkt 2 i 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	10.1. Stwierdzono, że urządzenia do dojenia lub pomieszczenia, w których mleko i siara są przechowywane, przenoszone lub schładzane, są położone lub skonstruowane w taki sposób, że powodują ryzyko zakażenia mleka i siary.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	10.2. Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są chronione przed szkodnikami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
	10.3. Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są oddzielone od pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
	10.4. Stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są wyposażone w odpowiedni sprzęt chłodniczy, jeżeli jest to konieczne, z zastrzeżeniem odstępstw,	1 pkt 3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt

	o których mowa w sekcji IX rozdziale 1 części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.			
	10.5. Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą (np. powierzchnie przyrzędów, pojemników lub zbiorników przeznaczonych do dojenia, zbierania lub transportu), nie są łatwe do czyszczenia i dezynfekcji lub nie są utrzymywane w dobrym stanie.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	10.6. Stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, nie są właściwie myte i dezynfekowane.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt
	10.7. Stwierdzono, że przed rozpoczęciem dojenia strzyki, wymię oraz przylegające części nie były czyste.	3 pkt	3 pkt	3 pkt

10.8. Stwierdzono brak identyfikacji zwierząt poddanych leczeniu, w przypadku których występuje prawdopodobieństwo przeniesienia pozostałości zastosowanych produktów leczniczych weterynaryjnych do mleka lub siary.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
10.9. Stwierdzono, że mleko lub siara pozyskane od zwierząt poddanych leczeniu zostały przeznaczone do spożycia przez ludzi przed końcem zalecanego okresu karencji określonego dla zastosowanego produktu leczniczego weterynaryjnego.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
10.10. Stwierdzono, że mleko lub siara bezpośrednio po udoju nie były przechowywane w czystym miejscu, zaplanowanym i wyposażonym w taki sposób, aby uniknąć zakażenia.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

10.11. Stwierdzono, że mleko nie było natychmiast schłodzone do temperatury nieprzekraczającej 8°C w przypadku codziennego odbioru mleka lub nieprzekraczającej 6°C, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, a nie miało zastosowania odstępstwo, o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
10.12. Stwierdzono, że siara nie była przechowywana osobno i w przypadku codziennego odbioru nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 8°C lub, jeżeli odbiór nie odbywa się codziennie, siara nie była natychmiast schłodzona do temperatury nieprzekraczającej 6°C lub zamrożona, a nie miało zastosowania odstępstwo,	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Rolnik produkujący jaja nie przestrzega obowiązku przechowywania ich do czasu sprzedaży tak, aby były: 1) czyste, suche i wolne od obcych zapachów; 2) skutecznie zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.	o którym mowa w sekcji IX rozdziale I części II pkt B ppkt 4 załącznika III do rozporządzenia nr 853/2004.			
11. Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.	11. Stwierdzono, że jaja są brudne, z obcym zapachem, nie są suche lub nie są zabezpieczone przed wstrząsami i bezpośrednim działaniem promieni słonecznych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku: 1) przechowywania i przewożenia odpadów oraz substancji niebezpiecznych oddzielnie i bezpiecznie, w sposób zapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz; 2) uwzględniania wyników stosownych analiz próbek pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.	12.1. Stwierdzono przechowywanie i przewożenie substancji niebezpiecznych i odpadów w sposób niezapobiegający niebezpieczeństwu zanieczyszczenia pasz. 12.2. Stwierdzono nieuwzględnienie wyników stosownych analiz próbek produktów pierwotnych lub innych próbek istotnych dla bezpieczeństwa pasz.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
		3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania oraz dystrybuowania w gospodarstwie pasz zgodnie z wymaganiami, o których mowa w pkt 1 i 2 załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. UE L 35 z 08.02.2005, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 183/2005”.	13.1. Stwierdzono przechowywanie pasz razem z substancjami chemicznymi oraz innymi produktami nienadającymi się do spożycia przez zwierzęta.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	13.2. Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki są zawilgocone lub brudne.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
	13.3. Stwierdzono, że pomimo konieczności w miejscach przechowywania pasz nie zostały wdrożone środki ochrony przed szkodnikami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	13.4. Stwierdzono, że miejsca przechowywania pasz oraz pojemniki nie były regularnie czyszczone w celu uniknięcia niepożądanych zanieczyszczeń krzyżowych.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

13.5. Stwierdzono, że ziarno było przechowywane w sposób, który umożliwia zwierzętom dostęp do niego.	1 pkt 3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.6. Stwierdzono przechowywanie pasz leczniczych oraz innych pasz przeznaczonych dla poszczególnych kategorii lub gatunków zwierząt w sposób nieograniczający ryzyka podania ich zwierzętom, dla których nie są one przeznaczone.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.7. Stwierdzono przechowywanie pasz nieposiadających właściwości leczniczych razem z paszami leczniczymi, co powoduje ich zanieczyszczenie.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
13.8. Stwierdzono, że system dystrybucji pasz w gospodarstwie powoduje możliwość zadawania zwierzętom pasz, które nie są dla nich przeznaczone.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	13.9. Stwierdzono, że na skutek nieprawidłowego systemu dystrybucji i zadawania pasz w gospodarstwie wystąpiło ryzyko zanieczyszczenia paszy w wyniku kontaktu z zanieczyszczonymi strefami lub urządzeniami.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
	13.10. Stwierdzono, że pojazdy wykorzystywane do transportu paszy w gospodarstwie oraz urządzenia do zadawania pasz, w szczególności te, które są stosowane do przewozu i dystrybucji paszy leczniczej, nie są czyszczone regularnie.	1 pkt 3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	14. Stwierdzono, że rolnik posiada pasze pochodzące z zakładów niezarejestrowanych lub niezatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zaopatrywania się i stosowania pasz pochodzących wyłącznie z zakładów zarejestrowanych lub zatwierdzonych zgodnie z rozporządzeniem nr 183/2005.				

Rolnik będący podmiotem działającym na rynku pasz nie przestrzega obowiązku prowadzenia w gospodarstwie dokumentacji dotyczącej: 1) każdego przypadku zastosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych; 2) stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie; 3) źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.	15.1. Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania środków ochrony roślin oraz produktów biobójczych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	15.2. Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej stosowania nasion zmodyfikowanych genetycznie.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	15.3. Stwierdzono, że rolnik nie prowadzi dokumentacji dotyczącej źródła i ilości paszy w każdej partii przyjmowanej, a także przeznaczenia i ilości paszy w każdej partii wydawanej.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie przestrzega: 1) w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych określonych w tabeli 1	16. Na podstawie wyników badań w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwierdzono przekroczenie maksymalnych lub tymczasowych maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych	5 pkt	5 pkt	5 pkt

w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1, z późn. zm.); 2) zakazu stosowania substancji określonych w tabeli 2 w załączniku do rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1.	stosowanych w weterynaryjnych produktach leczniczych lub stwierdzono obecność substancji niedozwolonych.			
Rolnik nie przestrzega zakazów: 1) wprowadzania do obrotu jako żywności lub paszy, 2) podawania zwierzętom – produktów objętych załącznikiem I do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości	17.1. Na podstawie wyników badań żywności wprowadzanej do obrotu stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.03.2005, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 396/2005”, jeżeli te produkty zawierają pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy, o których mowa w załączniku II i III do tego rozporządzenia, albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.	17.2. Na podstawie wyników badań paszy wprowadzanej do obrotu lub podawanej zwierzętom stwierdzono pozostałości pestycydów przekraczające największe dopuszczalne poziomy określone w załącznikach II i III do rozporządzenia nr 396/2005 albo wartości, o których mowa w art. 18 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz oraz substancji przeznaczonych do dodania do pasz: 1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek – w szczególności nie posiada odpowiedniej dokumentacji.	18. Stwierdzono, że rolnik nie przestrzega obowiązku zapewnienia identyfikowalności zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz: 1) dostarczonych rolnikowi, 2) które rolnik wprowadza na rynek – w szczególności nie posiada	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	odpowiedniej dokumentacji.			
Rolnik, w przypadku gdy uzna, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub gdy podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:	19.1. Stwierdzono, że rolnik nie przeprowadził natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku wyprodukowanej przez niego żywności, którą uznał za niezgodną z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub w stosunku do której ma podejrzenia, że nie spełnia ona tych wymogów.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
1) natychmiastowego postępowania mającego na celu wycofanie z rynku tej żywności; 2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz; 3) współpracy z właściwą władzą; 4) poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	19.2. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

19.3. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
19.4. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego żywność jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa żywności lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania konsumentów o przyczynach wycofania żywności i w razie konieczności odbioru od konsumentów produktów już im dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	wysokiego poziomu ochrony zdrowia.			
Rolnik, w przypadku gdy uzna, że pasza przez niego wyprodukowana jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzega obowiązku:	20.1. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przeprowadził natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
1) natychmiastowego postępowania w celu wycofania z rynku tej paszy;				
2) powiadomienia o tym fakcie właściwych władz;				
3) współpracy z właściwą władzą;				
4) poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie są wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	20.2. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku powiadomienia o tym fakcie właściwych władz.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

	20.3. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku współpracy z właściwą władzą.	5 pkt	5 pkt	5 pkt
	20.4. Stwierdzono, że rolnik, który uznał, że wyprodukowana przez niego pasza jest niezgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa pasz lub podejrzewa, że nie spełnia ona tych wymogów, nie przestrzegał obowiązku poinformowania nabywcy paszy o przyczynach jej wycofania i w razie konieczności odbioru od niego produktów już dostarczonych, jeżeli inne środki nie były wystarczające do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia.	5 pkt	5 pkt	5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–20.4:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa;
 - 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący wykraczać poza to gospodarstwo;
 - 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.
- 2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1:
 - a) 3 pkt – w gospodarstwie rolnym stwierdzono posiadanie żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi,
 - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek żywności, która jest szkodliwa dla zdrowia lub nie nadaje się do spożycia przez ludzi, z wyłączeniem posiadania żywności, o którym mowa w lit. a;
 - 2) 2.1:
 - a) 3 pkt – w gospodarstwie rolnym stwierdzono posiadanie paszy niebezpiecznej dla zwierząt,
 - b) 5 pkt – stwierdzono wprowadzenie na rynek paszy niebezpiecznej dla zwierząt, z wyłączeniem posiadania paszy, o którym mowa w lit. a;
 - 3) 2.2:
 - a) 3 pkt – stosowanie paszy spowodowało zagrożenie dla zwierząt,
 - b) 5 pkt – stosowanie paszy doprowadziło do zatrucia lub śmierci zwierząt;
 - 4) 3.1, 10.7, 10.11–11 i 13.1–13.7 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
 - 5) 3.2:
 - a) 3 pkt – zanieczyszczenie odpadami innymi niż niebezpieczne,
 - b) 5 pkt – zanieczyszczenie odpadami lub substancjami niebezpiecznymi;

- 6) 4.1:
- a) 3 pkt – rolnik nie zapobiegał występowaniu choroby zakaźnej przez niezasosowanie odpowiednich zabezpieczeń, takich jak maty dezynfekcyjne, oraz nie zastosował się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii,
 - b) 5 pkt – rolnik nie powiadomił właściwych organów o podejrzeniu wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 7) 4.2:
- a) 3 pkt – nie doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością,
 - b) 5 pkt – doszło do wystąpienia choroby zakaźnej przenoszonej na ludzi wraz z żywnością;
- 8) 5.1:
- a) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla zdrowia ludzi lub zwierząt, ale potencjalnie możliwy w nieokreślonym czasie,
 - b) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla zdrowia ludzi lub zwierząt, stanowiący zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 9) 5.2:
- a) 3 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia zwierząt,
 - b) 5 pkt – zastosowanie produktów leczniczych weterynaryjnych niezgodnie z zaleceniami lekarza weterynarii mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi;
- 10) 5.3:
- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
 - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 11) 5.4:

- a) 3 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą, ale w sposób niezagrożający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
 - b) 5 pkt – zastosowano produkty biobójcze niezgodnie z oznakowaniem lub etykietą w sposób zagrażający zdrowiu ludzi lub zwierząt;
- 12) 6.1–6.6 i 15.1–15.3:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
 - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 13) 7:
- a) 3 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia ludzi lub zwierząt,
 - b) 5 pkt – niewykonanie zaleceń pokontrolnych spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 14) 8.1:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta są ogólnie w złym stanie zdrowia, ale bez wyraźnych objawów choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary,
 - b) 5 pkt – stwierdzono objawy choroby mogącej powodować zakażenie mleka lub siary;
- 15) 8.2:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że rany są świeże,
 - b) 5 pkt – stwierdzono, że rany istnieją od dłuższego czasu, są zanieczyszczone lub zaropiałe;
- 16) 8.3–9, 10.8, 10.9, 12.1, 12.2, 14, 16–17.2 i 19.1–20.4 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 17) 10.1:
- a) 3 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenja lub pomieszczeń, w których mleko lub siara są przechowywane, przenoszone lub schładzane, mogły spowodować zakażenie mleka lub siary,

- b) 5 pkt – położenie lub konstrukcja urządzeń do dojenia lub pomieszczeń, w których mleko lub siara są przechowywane, przenoszone lub schładzane, spowodowały zakażenie mleka lub siary;
- 18) 10.2:
- a) 3 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed szkodnikami,
- b) 5 pkt – stwierdzono szkodniki lub ich odchody;
- 19) 10.3:
- a) 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo umiejscowionych urządzeniach do przechowywania mleka lub siary lub konstrukcja tych urządzeń mogła spowodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo umiejscowionych urządzeniach do przechowywania mleka lub siary lub konstrukcja tych urządzeń spowodowała zakażenie mleka lub siary;
- 20) 10.4 – 5 pkt – stwierdzono, że pomieszczenia służące do przechowywania mleka lub siary nie są wyposażone w odpowiedni sprzęt chłodniczy;
- 21) 10.5:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym i technicznym,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, zostały wykonane z materiałów lub wyrobów nieprzeznaczonych do kontaktu z żywnością;
- 22) 10.6:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym, co mogło spowodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że powierzchnie sprzętu, które wchodzi w kontakt z mlekiem lub siarą, są w złym stanie sanitarnym, co spowodowało zakażenie mleka lub siary;

23) 10.10:

- a) 3 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, w nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co mogło spowodować zakażenie mleka lub siary,
- b) 5 pkt – mleko lub siara były przechowywane w niehigienicznych warunkach, nieprawidłowo zaplanowanych i wyposażonych pomieszczeniach, co spowodowało zakażenie mleka lub siary;

24) 13.8:

- a) 3 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia i życia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzona nieprawidłowość systemu dystrybucji spowodowała zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla zdrowia lub życia zwierząt;

25) 13.9:

- a) 3 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz nie spowodowało zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzone zanieczyszczenie pasz spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

26) 13.10:

- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

27) 18:

- a) 3 pkt – częściowa możliwość identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub niekompletna dokumentacja,
- b) 5 pkt – brak możliwości identyfikacji zwierząt hodowlanych, żywności, pasz lub substancji przeznaczonych do dodania do pasz lub brak dokumentacji.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–20.4:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała, bez konieczności podejmowania działań naprawczych lub podejmowane działania naprawcze nie wymagają znacznych nakładów pracy;
- 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała, a wymagane działania naprawcze wiążą się ze znacznymi nakładami pracy;
- 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela VII

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 6 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się zakazu podawania zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie oraz zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1075), zwanej dalej „ustawą o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób	1. Stwierdzono, że zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury zostały podane substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

zakaźnych zwierząt”, z uwzględnieniem odstępstw, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 i art. 68 ust. 1 tej ustawy.				
Nie przestrzega się zakazu utrzymywania w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, w których stwierdzono, że te substancje podawano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy.	2. Stwierdzono utrzymywanie w gospodarstwie zwierząt akwakultury, w których organizmie znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku lub uboju zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z wyłączeniem przypadków, w	3. Stwierdzono umieszczenie na rynku lub ubój zwierząt gospodarskich lub zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

których stwierdzono, że te substancje podano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy oraz w przypadku, o którym mowa w art. 71 ust. 2 tej ustawy.					
Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku i przetwarzania mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, w których wyłączeniem przypadków, w których stwierdzono, że te substancje podano zgodnie z art. 65 i art. 67 tej ustawy.	4. Stwierdzono umieszczenie na rynku i przetwarzanie mięsa zwierząt gospodarskich, zwierząt dzikich utrzymywanych przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie i zwierząt akwakultury, w których organizmach znajdują się lub u których wykryto substancje, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt	
Rolnik nie przechowuje dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt przez 5 lat od dnia dokonania w niej ostatniego wpisu.	5. Stwierdzono niekompletność lub brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
Nie przestrzega się zakazu posiadania	6. Stwierdzono posiadanie			1 pkt	

i przechowywania w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających: 1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu; 2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne.	i przechowywanie w gospodarstwie produktów leczniczych weterynaryjnych zawierających: 1) substancje o działaniu beta-agonistycznym, które mogą być stosowane w celu przyspieszenia porodu; 2) oestradiol 17β lub jego pochodne estropodobne.	3 pkt	5 pkt	
Nie przestrzega się zakazu podawania w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt hodowlanych włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	7. Stwierdzono podanie w postaci zastrzyków substancji, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzętom hodowlanym włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	3 pkt	3 pkt	5 pkt

Rolnik poddał zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3. miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.).	8. Stwierdzono poddanie zabiegowi mającemu na celu zmianę płci ryby powyżej 3. miesiąca życia lub przy użyciu środków innych niż produkty lecznicze weterynaryjne o działaniu androgennym, których umieszczanie na rynku jest dopuszczone na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne.	3 pkt 5 pkt	3 pkt	5 pkt
Nie przestrzega się zakazu wykonywania czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	9. Stwierdzono wykonywanie czynności zootechnicznych na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się zakazu umieszczania na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego, o których mowa w przepisach o wymaganiach weterynaryjnych dla produktów pochodzenia zwierzęcego,	10. Stwierdzono umieszczanie na rynku mięsa lub innych produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu	5 pkt	5 pkt	5 pkt

pochoǳących ze zwierząt lub od zwierząt, którym były podawane substancje o działaniu estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji. gestagennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji. organizmu produktów leczniczych weterynaryjnych.	estrogennym, androgennym lub gestagennym, jeżeli przed dokonaniem uboju zwierzęcia nie był przestrzegany okres karencji.			
--	---	--	--	--

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–10:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,
- b) 5 pkt – stwierdzono podanie zwierzętom gospodarskim, zwierzętom dzikim utrzymywanym przez człowieka jak zwierzęta gospodarskie lub zwierzętom akwakultury substancji, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi;

2) 2–4, 6 i 10 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

3) 5:

a) 3 pkt – niekompletna dokumentacja (ewidencja) leczenia zwierząt,

b) 5 pkt – brak dokumentacji (ewidencji) leczenia zwierząt;

4) 7 i 8 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

5) 9:

a) 3 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, ale nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,

b) 5 pkt – przeprowadzono czynności zootechniczne na zwierzętach przeznaczonych do chowu lub hodowli, włącznie ze zwierzętami reprodukcyjnymi, które nie będą dalej wykorzystywane do celów rozplodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1–10:

1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała lub możliwość identyfikowalności zwierząt lub żywności umieszczonych na rynku;

2) 3 pkt – odwracalna długotrwała oraz możliwość wycofania zwierząt lub żywności z obrotu;

3) 5 pkt – nieodwracalna lub brak możliwości wycofania zwierząt lub żywności z obrotu.

Tabela VIII

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 7 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIEG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Nie przestrzega się wymagań związanych				
1.1. Stwierdzono zastosowanie				

z właściwym stosowaniem środków ochrony roślin, które obejmuje stosowanie zasad dobrej praktyki ochrony roślin oraz spełnianie warunków ustanowionych zgodnie z art. 31 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.) i podanych na etykietach.	środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	5 pkt
	1.2. Stwierdzono stosowanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą lub w sposób zagrażający zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowisku.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.3. Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą.	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.4. Stwierdzono niekompletność lub brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	1.5. Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez osobę nieposiadającą aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia lub dokumentu, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 8	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

	marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy.			
	1.6. Stwierdzono zastosowanie środków ochrony roślin za pomocą sprzętu niesprawnego technicznie.	3 pkt 5 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1, 1.2 i 1.6:

- a) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa,
- b) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;

2) 1.3 i 1.5:

- a) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa,
 - b) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem,
 - c) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo;
- 3) 1.4 – 3 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1.1 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin niedopuszczone do obrotu;
- 2) 1.2:

- a) 3 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy nieprzeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta,
 - b) 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin na uprawy przeznaczone do spożycia przez ludzi lub zwierzęta;
- 3) 1.3:
- a) 1 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub środowiska,
 - b) 3 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,
 - c) 5 pkt – stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;
- 4) 1.4:
- a) 3 pkt – niekompletna ewidencja zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin,
 - b) 5 pkt – brak ewidencji zabiegów wykonywanych przy użyciu środków ochrony roślin;
- 5) 1.5:
- a) 1 pkt – brak aktualnego zaświadczenia o ukończeniu szkolenia lub dokumentu, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
 - b) 3 pkt – brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia lub dokumentu, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, lub uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 tej ustawy;
- 6) 1.6 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie (brak aktualnego badania technicznego).

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr 1.1–1.6:

- 1) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała;
 2) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
 3) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela IX

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 8 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG ⁽¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ⁽²⁾	TRWAŁOŚĆ ⁽³⁾
1	2	3	4	5
Rolnik, który wykonuje zabieg z zastosowaniem środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników profesjonalnych: 1) nie posiada zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej lub 2) nie posiada zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej, lub	1. Stwierdzono, że zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin zostały wykonane przez rolnika nieposiadającego aktualnego wymaganego zaświadczenia lub uprawnień.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

3) nie posiada zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie integrowanej produkcji rolnej, lub			
4) nie ukończył, wcześniej niż przed upływem 5 lat, przed zastosowaniem tych środków, szkolenia wymaganego od użytkowników profesjonalnych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie będącym stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, potwierdzonego dokumentem o ukończeniu tego szkolenia, lub nie posiada innego dokumentu wydanego na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, potwierdzającego uzyskanie uprawnień do wykonywania zabiegów z zastosowaniem środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników profesjonalnych, lub			

5) nie posiada uprawnień uzyskanych na podstawie art. 64 ust. 4, 5, 7 i 8 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin.				
Nie przestrzega się zakazu wykonywania zabiegu z zastosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu, który: 1) użyty zgodnie z przeznaczeniem stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska lub 2) nie jest sprawny technicznie i skalibrowany, aby zapewnić prawidłowe stosowanie środków ochrony roślin, lub 3) nie został poddany wymaganym okresowym badaniom w celu potwierdzenia sprawności technicznej, lub 4) został nabyty przez rolnika nieposiadającego dowodów nabycia tego sprzętu do czasu przeprowadzenia	2. Stwierdzono wykonanie zabiegu z zastosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu, który: 1) użyty zgodnie z przeznaczeniem stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska lub 2) nie jest sprawny technicznie i skalibrowany, aby zapewnić prawidłowe stosowanie środków ochrony roślin, lub 3) nie został poddany wymaganym okresowym badaniom w celu potwierdzenia sprawności technicznej, lub 4) został nabyty przez rolnika nieposiadającego dowodów	1 pkt 3 pkt 5 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt

pierwszego badania potwierdzającego jego sprawność techniczną.	nabycia tego sprzętu do czasu przeprowadzenia pierwszego badania potwierdzającego jego sprawność techniczną.		
Nie przestrzega się zakazu stosowania chemicznych i biologicznych środków ochrony roślin na terenie parków narodowych i rezerwatów przyrody, z wyłączeniem obszarów objętych ochroną krajobrazową w trakcie ich gospodarczego wykorzystania, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody.	3. Stwierdzono stosowanie chemicznych i biologicznych środków ochrony roślin na terenie parków narodowych i rezerwatów przyrody.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Nie przestrzega się wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody w zakresie dotyczącym stosowania środków ochrony	4. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań obligatoryjnych wynikających z planów zadań ochronnych ustanowionych na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody albo planów ochrony ustanowionych na	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

roślin.	podstawie art. 29 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody w zakresie dotyczącym stosowania środków ochrony roślin.			
Nie przestrzega się wymagań dotyczących stosowania środków ochrony roślin, które zostały wskazane do realizacji na obszarach chronionych:	5.1. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań dotyczących stosowania środków ochrony roślin, które zostały wskazane do realizacji na obszarach chronionych jednolitych części wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, na których ustanowiono strefy ochronne	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
1) jednolitych części wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, na których ustanowiono strefy ochronne	wody przeznaczoną do spożycia przez ludzi, na których ustanowiono strefy ochronne ujęć wody lub obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, o których mowa w art. 120 Prawa wodnego,			
2) obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub	obszarach dorzeczy.			
	5.2. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań dotyczących stosowania środków ochrony roślin, które	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie – wskazanych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.	zostały wskazane do realizacji na obszarach chronionych jednolitych części wód powierzchniowych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, na których ustanowiono obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, wskazanych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.			
5.3. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań dotyczących stosowania środków ochrony roślin, które zostały wskazane do realizacji na obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich	5.3. Stwierdzono nieprzestrzeganie wymagań dotyczących stosowania środków ochrony roślin, które zostały wskazane do realizacji na obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	ochronie, wskazanych w planach gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy.			
Rolnik nie przestrzega obowiązku przechowywania środków ochrony roślin zgodnie z etykietą oraz w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska, a także zgodnie z wymogami, o których mowa w § 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy stosowaniu i przechowywaniu środków ochrony roślin (Dz. U. poz. 625).	6. Stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodnie z etykietą, w sposób stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska lub niezgodnie z wymogami, o których mowa w § 2 i § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy stosowaniu i przechowywaniu środków ochrony roślin.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie przestrzega obowiązku unieszkodliwiania środków ochrony roślin zgodnie z etykietą oraz w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska.	7. Stwierdzono, że rolnik nie unieszkodliwił środków ochrony roślin zgodnie z etykietą oraz w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Rolnik nie przestrzega: 1) obowiązku postępowania z opakowaniami po środkach ochrony roślin zgodnie z etykietą; 2) zakazu ponownego użycia opakowań po środkach ochrony roślin.	8.1. Stwierdzono, że rolnik nie postępuje z opakowaniami po środkach ochrony roślin zgodnie z etykietą.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	8.2. Stwierdzono, że rolnik ponownie użył opakowanie po środkach ochrony roślin.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	9.1. Stwierdzono, że rolnik w trakcie przygotowywania środków ochrony roślin do zastosowania doprowadził do skażenia wód powierzchniowych lub wód podziemnych, o których mowa w Prawie wodnym, lub gruntu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik w trakcie przygotowywania środków ochrony roślin do zastosowania nie przestrzega obowiązku sporządzenia cieczy użytkowej w taki sposób, aby: 1) ograniczyć ryzyko skażenia wód powierzchniowych i wód podziemnych, o których mowa w Prawie wodnym, oraz gruntu, w tym na skutek wycieku lub przesiąkania środków ochrony roślin w głąb profilu glebowego, 2) zachować odległość nie mniejszą niż 20 m od studni, ujęć wody oraz zbiorników i cieków wodnych	9.2. Stwierdzono, że rolnik w trakcie przygotowywania środków ochrony roślin do zastosowania nie zachował odległości wynoszącej co najmniej 20 m od studni lub ujęć wody lub zbiorników lub cieków wodnych.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

Rolnik, któremu zostały resztki cieczy użytkowej po zabiegu z zastosowaniem środków ochrony roślin, nie spełnił obowiązku postępowania z nimi w taki sposób, aby: 1) ograniczyć ryzyko skażenia wód powierzchniowych i wód podziemnych, o których mowa w Prawie wodnym, oraz gruntu, 2) resztki tej cieczy użytkowej: a) zużyć, po uprzednim rozcieńczeniu, na powierzchni, na której przeprowadzono zabieg, oraz w miejscu, w którym zastosowano środek ochrony roślin w mniejszej ilości, jeżeli jest to możliwe, lub b) unieszkodliwić z wykorzystaniem rozwiązań technicznych zapewniających biologiczną degradację substancji czynnych środków ochrony roślin, lub	10.1. Stwierdzono, że rolnik przez niewłaściwe postępowanie z resztkami cieczy użytkowej po zabiegu z zastosowaniem środków ochrony roślin doprowadził do skażenia wód powierzchniowych lub podziemnych, o których mowa w Prawie wodnym, lub doprowadził do skażenia gruntu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
10.2. Stwierdzono niewłaściwe postępowanie z resztkami cieczy użytkowej po zabiegu z zastosowaniem środków ochrony roślin, polegające na: 1) niezużyciu jej, po uprzednim rozcieńczeniu, na powierzchni, na której przeprowadzono zabieg, oraz w miejscu, w którym zastosowano środek ochrony roślin w mniejszej ilości, lub	10.2. Stwierdzono niewłaściwe postępowanie z resztkami cieczy użytkowej po zabiegu z zastosowaniem środków ochrony roślin, polegające na: 1) niezużyciu jej, po uprzednim rozcieńczeniu, na powierzchni, na której przeprowadzono zabieg, oraz w miejscu, w którym zastosowano środek ochrony roślin w mniejszej ilości, lub	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

c) unieszkodliwić w sposób inny niż określony w lit. b, jeżeli jest on zgodny z przepisami o odpadach.	2) nieunieszkodliwieniu jej z wykorzystaniem rozwiązań technicznych zapewniających biologiczną degradację substancji czynnych środków ochrony roślin, lub 3) nieunieszkodliwieniu jej w sposób inny niż określony w pkt 2 oraz zgodny z przepisami o odpadach.		
Rolnik podczas czyszczenia sprzętu przeznaczanego do stosowania środków ochrony roślin nie spełnił obowiązku: 1) ograniczenia ryzyka skażenia wód powierzchniowych i podziemnych, o których mowa w Prawie wodnym, oraz gruntu, w tym na skutek wycieku lub przesiąkania środków ochrony roślin w głąb profilu glebowego;	11.1. Stwierdzono, że rolnik podczas czyszczenia sprzętu przeznaczanego do stosowania środków ochrony roślin doprowadził do skażenia wód powierzchniowych i podziemnych, o których mowa w Prawie wodnym, lub doprowadził do skażenia gruntu.	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
2) zachowania odległości nie mniejszej niż 30 m od studni, ujęć wody oraz	11.2. Stwierdzono, że rolnik podczas czyszczenia sprzętu przeznaczanego do stosowania	1 pkt 3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

zbiorników i cieków wodnych, chyba że czyszczenie odbywa się w myjni urządzeń ochrony roślin, o której mowa w przepisach w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie.	środków ochrony roślin nie zachował odległości wynoszącej co najmniej 30 m od studni lub ujęć wody lub zbiorników lub cieków wodnych, o ile czyszczenie nie odbywa się w myjni urządzeń ochrony roślin.		
--	---	--	--

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu, w zależności od procentowej wielkości powierzchni gospodarstwa, której dotyczy naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr 1–11.2:

- 1) 1 pkt – ograniczony do gospodarstwa;
- 2) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa, jednak mogący mieć skutki dla obszaru sąsiadującego z tym gospodarstwem;
- 3) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

²⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości, w zależności od reakcji środowiska na naruszenie, w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1:
 - a) 1 pkt – brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia, ale osoba wykonująca zabiegi w przeszłości była przeszkolona,
 - b) 3 pkt – brak zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;
- 2) 2 – 5 pkt – zastosowano środki ochrony roślin sprzętem niesprawnym technicznie lub sprzęt nie posiada aktualnego badania technicznego lub rolnik nie posiada dowodów nabycia sprzętu;
- 3) 3–5.3 i 8.1–11.2:

- a) 3 pkt – niewidoczny negatywny efekt dla środowiska, ale potencjalnie możliwe zagrożenie dla życia ludzi lub zwierząt,
- b) 5 pkt – widoczny negatywny efekt dla środowiska i prawdopodobne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt;
- 4) 6:
 - a) 1 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą lub wymogami, o których mowa w § 2 lub § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy stosowaniu i przechowywaniu środków ochrony roślin, ale niestwarzające zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska,
 - b) 3 pkt – stwierdzono przechowywanie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą lub wymogami, o których mowa w § 2 lub § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie sposobu postępowania przy stosowaniu i przechowywaniu środków ochrony roślin, i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt,
 - c) 5 pkt – stwierdzono, że środki ochrony roślin są przechowywane w sposób stwarzający zagrożenie zanieczyszczenia żywności lub paszy dla zwierząt;
- 5) 7:
 - a) 3 pkt – stwierdzono unieszkodliwienie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą i w sposób potencjalnie stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska,
 - b) 5 pkt – stwierdzono unieszkodliwienie środków ochrony roślin niezgodne z etykietą w sposób stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1, 2 i 6:
 - a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,

- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała;
 2) 3–5.3 i 7–11.2:
 a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
 b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
 c) 5 pkt – nieodwracalna.

Tabela X

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 9 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG ¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ²⁾	TRWAŁOŚĆ ³⁾
1	2	3	4	5
Rolnik utrzymuje cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach, z wyjątkiem cieląt utrzymywanych z ich matkami w okresie ssania i przypadków, o których mowa w art. 12 ust. 4b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572, z	1. Stwierdzono, że cielęta powyżej 8. tygodnia życia są utrzymywane w pojedynczych boksach.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie zwierząt”, oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 344, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 15 lutego 2010 r.”.				
Rolnik nie zapewnia kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, spełniających warunki, o których mowa w § 15 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	2.1. Stwierdzono, że wymiary kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
	2.2. Stwierdzono, że ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, z wyłączeniem kojców, w	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

	którym utrzymuje się chore cielęta, są wykonane w sposób uniemożliwiający cielętom kontakt wzrokowy i fizyczny.			
Rolnik nie zapewnia kojców, w których cielęta są utrzymywane grupowo, spełniających warunki, o których mowa w § 15 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym cielęta są utrzymywane grupowo, jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenia tych pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt wykonanych z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	4. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są wykonane z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia instalacji elektrycznej w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wykonanej w sposób określony w	5. Stwierdzono, że instalacja elektryczna w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, nie jest wykonana w sposób określony w przepisach prawa	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

przepisach prawa budowlanego.	budowlanego.			
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, obiegu powietrza, stopnia zapylenia, temperatury, względnej wilgotności powietrza i stężenia gazów (CO ₂ , H ₂ S i NH ₃) na poziomie nieszkodliwym dla cieląt.	6. Stwierdzono, na podstawie stanu zdrowia cieląt, że w pomieszczeniach, w których utrzymuje się te cielęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów (CO ₂ , H ₂ S i NH ₃) są utrzymywane na poziomie szkodliwym dla cieląt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, i sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.	7. Stwierdzono, że wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie, a wykryte usterki nie są niezwłocznie usuwane.	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z	8. Stwierdzono w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, że mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem:	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

systemem: 1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego; 2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.	1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego; 2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.			
Rolnik nie zapewnia cielętom w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, dostępu do światła naturalnego lub nie zapewnia oświetlenia tych pomieszczeń przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9.00 a 17.00).	9. Stwierdzono, że w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, cielęta te nie mają dostępu do światła naturalnego lub pomieszczenia te nie są oświetlone przystosowanym dla cieląt światłem sztucznym (co najmniej między godziną 9.00 a 17.00).	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń	10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogłębne	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

i dogładowanie umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.	umieszczonych w nich cieląt o każdej porze.			
Rolnik nie dogładowa co najmniej: 1) raz dziennie cieląt utrzymywanych w systemie otwartym; 2) dwa razy dziennie cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.	11. Stwierdzono, że cielęta nie są dogładowane co najmniej: 1) raz dziennie w przypadku cieląt utrzymywanych w systemie otwartym; 2) dwa razy dziennie w przypadku cieląt utrzymywanych w pomieszczeniach.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik: 1) nie otoczył opieką chorych lub rannych cieląt; 2) nie uzyskał niezwłocznie porady lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, w przypadku gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów; 3) nie odizolował, w razie potrzeby, chorych lub rannych cieląt;	12. Stwierdzono, że: 1) chore lub ranne cielęta nie zostały otoczone opieką; 2) nie została uzyskana niezwłocznie porada lekarza weterynarii dla każdego z cieląt, w przypadku gdy opieka rolnika nie przyniosła rezultatów; 3) chore lub ranne cielęta nie zostały, w razie potrzeby, odizolowane;	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

4) nie utrzymywał cieląt na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.	4) cielęta nie były utrzymywane na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.			
Rolnik nie utrzymuje cieląt w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.	13. Stwierdzono, że cielęta są utrzymywane w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik utrzymuje cielęta na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo – utrzymuje je na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie jej trwania dłużej niż godzinę.	14. Stwierdzono, że cielęta są utrzymywane na uwięzi, a w przypadku cieląt utrzymywanych grupowo – są utrzymywane na uwięzi poza porą karmienia lub w czasie jej trwania dłużej niż godzinę.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik, karmiąc cielęta na uwięzi utrzymywane grupowo, zastosował uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo śmierć lub	15. Stwierdzono, że podczas karmienia na uwięzi cieląt utrzymywanych grupowo zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które zmusiły cielę do przebywania w nienaturalnej pozycji, spowodowały zbędny ból, uszkodzenie ciała albo	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

rolnik nie sprawdzał regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.	śmierć lub nie sprawdzano regularnie tych uwięzi tak, aby były wygodnie dopasowane.			
Rolnik nie zapewnia czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz utrzymywane cielęta, oraz czyszczenia i odkażania wyposażenia tych pomieszczeń oraz sprzętu używanego przy utrzymywaniu cieląt.	16. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są czyszczone i odkażane.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia: 1) usuwania odchodów cieląt oraz niezjedzonych resztek paszy z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, tak często, aby uniknąć wydzielenia się nieprzyjemnych woni; 2) zabezpieczenia pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, przed muchami i gryzoniami.	17.1. Stwierdzono, że odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, tak często, aby uniknąć wydzielenia się nieprzyjemnych woni. 17.2. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, nie są zabezpieczone przed muchami i gryzoniami.	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są	18. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

utrzymywane cielęta, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej i nieśliskiej powierzchni.	utrzymywane cielęta, nie jest twarda, równa i stabilna, a jej powierzchnia nie jest gładka i nieśliska.	5 pkt		
Rolnik nie zapewnia cielętom wygodnego, czystego i odwodnionego miejsca do leżenia.	19. Stwierdzono, że miejsce do leżenia dla cieląt nie jest wygodne, czyste i odwodnione.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik utrzymuje cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, w pomieszczeniach bez ściółki.	20. Stwierdzono, że cielęta, które nie ukończyły 2. tygodnia życia, są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik karmi cielęta paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	21. Stwierdzono, że cielęta są karmione paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt paszy zawierającej taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 mmol/l.	22. Stwierdzono, że w żywieniu cieląt nie jest stosowana pasza zawierająca taką ilość żelaza, która zapewnia w ich krwi poziom hemoglobiny wynoszący co najmniej 4,5 mmol/l.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie stosuje w żywieniu cieląt powyżej 2. tygodnia życia paszy	23. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie mają zapewnionej	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

zawierającej pasze włókniste i nie zwiększa dawki tych pasz od 50 do 250 g dziennie dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia.	paszy zawierającej pasze włókniste, a dla cieląt od 8. do 20. tygodnia życia nie jest zwiększana dawka tych pasz od 50 do 250 g dziennie.		5 pkt	5 pkt
Rolnik założył cielętom kagańce.	24. Stwierdzono, że cielęta mają założone kagańce.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie karmi cieląt co najmniej dwa razy dziennie.	25. Stwierdzono, że cielęta nie są karmione co najmniej dwa razy dziennie.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik, w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z elektronicznych stacji odpasowych, nie zapewnia każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie.	26. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania cieląt grupowo, gdy nie żywi się ich do woli lub z elektronicznych stacji odpasowych, nie każde cielę miało dostęp do paszy w tym samym czasie.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnił cielętom powyżej 2. tygodnia życia dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie zapewnił możliwości zaspokajania pragnienia przez picie	27. Stwierdzono, że cielęta powyżej 2. tygodnia życia nie miały dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody lub nie miały możliwości zaspokajania pragnienia przez picie innych płynów,	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

innych płynów. Rolnik nie zapewnił cielętom podczas upałów stałego dostępu do świeżej wody lub nie zapewnił stałego dostępu do świeżej wody chorym cielętom.	lub nie miały stałego dostępu do świeżej wody podczas upałów, lub chore cielęta nie miały stałego dostępu do świeżej wody.			
Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonych do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.	28. Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt nie są umieszczone w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody.	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia cielętom otrzymywania pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu, nie później jednak niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.	29. Stwierdzono, że cielęta nie otrzymały pokarmu matki niezwłocznie po urodzeniu i nie później niż przed upływem 6 godzin od urodzenia.	3 pkt	5 pkt	5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1-29:

1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa;

2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1 – 3 pkt – w gospodarstwie utrzymuje się cielęta powyżej 8. tygodnia życia w pojedynczych boksach;
- 2) 2.1:
 - a) 3 pkt – wymiary kojca są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się cieląt oraz z dostępem osób obsługujących cielęta,
 - b) 5 pkt – wymiary kojca są mniejsze niż określone w § 15 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących cielęta;
- 3) 2.2:
 - a) 1 pkt – ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny,
 - b) 3 pkt – ściany kojców, w których cielęta są utrzymywane pojedynczo, wykonane są w taki sposób, że uniemożliwiają cielętom kontakt fizyczny i wzrokowy;
- 4) 3:
 - a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się cieląt oraz z dostępem osób obsługujących cielęta,
 - b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest mniejsza niż określona w § 15 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się cieląt lub z dostępem osób obsługujących cielęta;
- 5) 4:
 - a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są wykonane z materiałów trudnych do czyszczenia i odkażania,

- b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, wyposażenie tych pomieszczeń oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla ich zdrowia lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 6) 5 – 3 pkt – instalacja elektryczna nie jest wykonana w sposób określony w przepisach prawa budowlanego, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 7) 6:
- a) 3 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, wpływają niekorzystnie na stan zdrowia cieląt, co objawia się w szczególności zacierwieniem spojówek, przegrzaniem lub wychłodzeniem,
- b) 5 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, spowodowały pogorszenie stanu zdrowia cieląt lub stężenie gazów w tych pomieszczeniach przekroczyło poziom szkodliwy dla ich zdrowia;
- 8) 7:
- a) 1 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia cieląt,
- b) 3 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 9) 8:
- a) 1 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt,

- b) 3 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane cielęta, nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia cieląt;
- 10) 9:
- a) 3 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a natężenie oświetlenia sztucznego odpowiadającego oświetleniu naturalnemu jest nieprzystosowane dla cieląt, w szczególności pomieszczenia nie są oświetlone w godzinach od 9.00 do 17.00 lub są oświetlone w wymiarze mniejszym niż ośmiogodzinny,
 - b) 5 pkt – cielęta są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego w godzinach od 9.00 do 17.00;
- 11) 10:
- a) 3 pkt – stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, jest niewystarczające lub niesprawne, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogłębne oglądanie cieląt,
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak stałego i przenośnego oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta;
- 12) 11, 14, 24, 25, 27 i 29 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 13) 12:
- a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych cieląt i w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym cielętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,
 - b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych cieląt należyłą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów, nie została uzyskana niezwłocznie porada lekarza weterynarii;
- 14) 13 – 3 pkt – nie zapewniono cielętom swobody ruchu, w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 15) 15:

- a) 3 pkt – podczas karmienia cieląt utrzymywano je na uwięzi, nie kontrolując jej dopasowania, co nie zapewniło im możliwości niezbędnego ruchu,
 - b) 5 pkt – podczas karmienia cieląt zastosowano uprząż, pęta, stelaż, więzy lub inne urządzenia, które spowodowały u nich zbędny ból, uszkodzenia ciała albo śmierć;
- 16) 16:
- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt są czyszczone i odkażane nieregularnie,
 - b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane cielęta, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu cieląt nie są czyszczone i odkażane;
- 17) 17.1:
- a) 1 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy są nieregularnie usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, jednak nie spowodowało to wydzielania się nieprzyjemnych woni,
 - b) 3 pkt – odchody cieląt oraz niezjedzone resztki paszy nie są usuwane z pomieszczeń, w których są utrzymywane cielęta, co powoduje wydzielanie się nieprzyjemnych woni;
- 18) 17.2:
- a) 1 pkt – stwierdzono brak zabezpieczeń przed muchami i gryzoniami,
 - b) 3 pkt – stwierdzono gryzonie lub ich odchody lub znaczne ilości much;
- 19) 18:
- a) 3 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia cieląt,

- b) 5 pkt – w podłodze w pomieszczeniach, w których są utrzymywane cielęta, stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u cieląt;
- 20) 19 – 3 pkt – miejsce do leżenia dla cieląt jest brudne, mokre lub niewygodne;
- 21) 20:
- a) 3 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia,
- b) 5 pkt – cielęta do ukończenia 2. tygodnia życia są utrzymywane w pomieszczeniach bez ściółki, co spowodowało u nich zmiany chorobowe, w szczególności schorzenia narządów ruchu;
- 22) 21–23:
- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia cieląt,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia cieląt;
- 23) 26 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu cielęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;
- 24) 28:
- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia cieląt w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,
- b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia cieląt umieszczono w taki sposób, że pasza lub woda zostały zanieczyszczone.
- 3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:
- 1) 1–8, 10–15 i 17–29:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,

- c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 2) 9:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
c) 5 pkt – nieodwracalna – cielęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych cieląt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę;
- 3) 16:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
c) 5 pkt – nieodwracalna – brak czyszczenia i odkażania pomieszczeń, w których przebywały cielęta, spowodował zmiany chorobowe u tych cieląt.

Tabela XI

NIEZGODNOŚĆ Z WYMOGAMI PODSTAWOWYMI SMR 10 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR 2021/2115	RODZAJ I NUMER NARUSZENIA	ZASIĘG ⁽¹⁾	DOTKLIWOŚĆ ⁽²⁾	TRWAŁOŚĆ ⁽³⁾
1	2	3	4	5

Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczników, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po zwierzętom odpowiedniej powierzchni kojca zgodnie z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	1. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania knurów, warchlaków, tuczników, knurków, loszek hodowlanych, loch i loszek po pokryciu, powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia, w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej w podłodze o szerokości spełniającej warunki, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	2. Stwierdzono, że w przypadku grupowego utrzymywania świń na betonowej podłodze szczelinowej szerokość otworów i beleczek w tej podłodze nie spełnia warunków, o których mowa w § 25 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik utrzymuje lochy i loszki na uwięzi.	3. Stwierdzono, że lochy i loszki są utrzymywane na uwięzi.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie utrzymuje, w stadach powyżej	4. Stwierdzono, że lochy i loszki od			

9 sztuk loch, grupowo loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prosięcia, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem prosięcia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie są utrzymywane grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia świnom stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.	5. Stwierdzono, że świnie nie mają stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie karmi świń co najmniej raz dziennie, a jeżeli utrzymuje świnie grupowo – nie zapewnia im dostępu do paszy w tym samym czasie.	6.1. Stwierdzono, że świnie nie są karmione co najmniej raz dziennie. 6.2. Stwierdzono, że świnie utrzymywane grupowo nie mają dostępu do paszy w tym samym	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
		3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

	czasie.			
Rolnik nie zapewnia lochom w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszkom wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub wysokowłóknistego.	7. Stwierdzono, że lochy w okresie między odsadzeniem prosiąt a okresem okołoporodowym i loszki nie mają zapewnionej wystarczającej ilości pokarmu wysokoenergetycznego oraz pokarmu objętościowego lub wysokowłóknistego.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie oddzielił czasowo od grupy i nie utrzymywał pojedynczo świń chorych, zranionych, wykazujących agresję lub atakowanych przez inne świnię.	8. Stwierdzono, że świnię chore, zranione, wykazujące agresję lub atakowane przez inne świnię nie zostały oddzielone czasowo od grupy i nie były utrzymywane pojedynczo.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie utrzymuje świń w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.	9. Stwierdzono, że świnię nie są utrzymywane w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, a w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik naraża świnię w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, na hałas stały lub wywołany nagle, a natężenie tego hałasu	10. Stwierdzono, że świnię w pomieszczeniach, w których są utrzymywane, są narażone na hałas	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

przekracza 85 dB.	stały lub wywoływany nagle, a natężenie tego hałasu przekracza 85 dB.			
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnię, oświetlenia co najmniej przez 8 godzin dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 lx.	11. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane świnię, nie są oświetlone co najmniej przez 8 godzin dziennie światłem naturalnym lub sztucznym o natężeniu co najmniej 40 lx.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń dla świń zbudowanych w sposób umożliwiający utrzymywanie świń w warunkach, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., z zastrzeżeniem § 4 ust. 3 tego rozporządzenia.	12.1. Stwierdzono, że świnię są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
	12.2. Stwierdzono, że świnię są utrzymywane w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi świniami.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnię, podłogi twardej, równej, stabilnej oraz o gładkiej	13. Stwierdzono, że podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnię, nie jest twarda,	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

i nieśliskiej powierzchni.	równa i stabilna, a jej powierzchnia nie jest gładka i nieśliska.			
Rolnik nie zapewnił świniom powyżej 2. tygodnia życia stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.	14. Stwierdzono, że świnie powyżej 2. tygodnia życia nie mają zapewnionego stałego dostępu do wystarczającej ilości świeżej wody.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Wykonano zabiegi: 1) redukcji kłów u prosiąt i knurów, obciążenia części ogona świni lub kastracji samców świni, bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.; 2) kolczykowania nosa u świni utrzymywanych w pomieszczeniach.	15. Stwierdzono, że wykonano: 1) redukcję kłów u prosiąt i knurów, obcięcie części ogona świni lub kastrację samców świni, bez uwzględnienia warunków, o których mowa w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.; 2) kolczykowanie nosa u świni utrzymywanych w pomieszczeniach.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt
Zabiegi lekarsko-weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji zostały wykonane na świniami przez osoby nieposiadające kwalifikacji.	16. Stwierdzono, że zabiegi lekarsko-weterynaryjne i zootechniczne lub inne zabiegi wynikające z technologii produkcji zostały wykonane na świniami przez osoby nieposiadające kwalifikacji.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

Rolnik nie zapewnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, o powierzchni co najmniej 6 m ² , a gdy krycie odbywa się w kojcu – co najmniej 10 m ² .	17. Stwierdzono, że powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, wynosi mniej niż 6 m ² , a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniej niż 10 m ² .	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie podjął, w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń grupowo, działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń, w szczególności tych, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	18. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch, loszek, warchlaków i świń grupowo, nie zostały podjęte działania minimalizujące agresję i zapobiegające walkom świń, w szczególności te, o których mowa w § 19 ust. 4 i § 21 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia prośnym lochom i loszkom umieszczonym w kojcach do proszenia zabiegów przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom, jeżeli jest to konieczne.	19. Stwierdzono, że prośne lochy i loszki umieszczone w kojcach do proszenia nie były poddane, jeżeli było to konieczne, zabiegom przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom.	3 pkt	3 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zaopatrzył kojca, w którym są	20. Stwierdzono, że kojec, w którym są			1 pkt

utrzymywane lochy i loszki w tygodniu przewidywany termin ich poprzedzającym proszenia, w materiał umożliwiający budowę gniazda.	są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich proszenia, nie został zaopatrzony w materiał umożliwiający budowę gniazda.	3 pkt	3 pkt	3 pkt
Rolnik nie zapewnia powierzchni kojca do proszenia umożliwiającej proszenie naturalne lub nie zapewnia osobie obsługującej świnie dostępu do świni.	21. Stwierdzono, że powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwia proszenie naturalne lub osoba obsługująca świnie nie ma zapewnionego dostępu do świni.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia w przypadku utrzymywania loch z prosiętami: 1) kojca wyposażonego w przegrodę zapobiegającą przygnieleniu prosiąt przez lochę; 2) wydzielania w kojcu części podłogi wystarczającej, aby prosięta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwalej albo pokrytej matą, albo wyścielanej słomą lub innym odpowiednim materiałem.	22.1. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojce nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieleniu prosiąt przez lochę. 22.2. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania loch z prosiętami w kojcu nie jest wydzielona część podłogi wystarczająca, aby prosięta mogły odpoczywać wspólnie w tym samym czasie, trwała albo pokryta	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
		3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

	mata, albo wyściełana słomą lub innym odpowiednim materiałem.			
Rolnik nie zapewnia prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy.	23. Stwierdzono, że prosięta nie mają zapewnionego swobodnego dostępu do karmiącej lochy.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewniał prosiętom, co najmniej do 28. dnia od dnia ich urodzenia, aby przebywały z lochą, z wyłączeniem przypadku, gdy wystąpiło zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia. Prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia,	24.1. Stwierdzono, że prosięta zostały odsadzone przed upływem 28. dnia od dnia ich urodzenia, a nie było to spowodowane wystąpieniem zagrożenia zdrowia lochy lub prosięcia.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt
Prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia, jednak po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których utrzymuje się lochy.	24.2. Stwierdzono, że prosięta zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia albo zostały odsadzone z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia nie wcześniej niż w 21. dniu od dnia ich urodzenia i nie zostały umieszczone w pomieszczeniu	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

	uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy.			
Rolnik, w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo, nie połączył w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia.	25. Stwierdzono, że w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo, nie zostały one połączone w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik podał świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	26. Stwierdzono, że świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	5 pkt

¹⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–26:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1:

- a) 3 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., nie ogranicza to jednak swobody ruchu i nie powoduje trudności z odpoczynkiem, wstawaniem i kładzeniem się świń oraz z dostępem osób obsługujących świnię,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 24 ust. 3 i 4 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r., co ogranicza swobodę ruchu lub powoduje otarcia, trudności z odpoczynkiem, wstawaniem, kładzeniem się świń lub z dostępem osób obsługujących świnię;

2) 2:

- a) 3 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa albo szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w § 25 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.,
- b) 5 pkt – szerokość otworów w betonowej podłodze szczelinowej jest większa oraz szerokość beleczki jest mniejsza niż określona w § 25 pkt 1 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.;

3) 3, 6.1, 14, 16 i 24.1 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;

4) 4:

- a) 3 pkt – loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem proszenia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie utrzymuje się grupowo,
- b) 5 pkt – loch i loszek od 4. tygodnia po pokryciu do tygodnia przed przewidywanym terminem proszenia, w stadach powyżej 9 sztuk loch, nie utrzymuje się grupowo, a długość każdego z boków kojca nie spełnia warunków, o których mowa w § 24 ust. 5 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.;

5) 5:

- a) 3 pkt – świnie nie mają stałego dostępu do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak nie wystąpiły u nich objawy agresji lub okaleczenia u innych świń,
 - b) 5 pkt – świnie mają stały dostęp do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin, jednak o jakości, która wywarła szkodliwy wpływ na zdrowie świń, albo świnie nie mają stałego dostępu do takich materiałów i przedmiotów i wystąpiły u nich objawy agresji lub okaleczenia u innych świń;
- 6) 6.2 – 3 pkt – nie zapewniono każdemu zwierzęciu dostępu do paszy w tym samym czasie;
- 7) 7 – 3 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała obniżenie dobrostanu loch i loszek, w szczególności stwierdzono stałe uczucie głodu lub stereotypię;
- 8) 8:
- a) 3 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo świń wykazujących agresję lub atakowanych przez inne świnie,
 - b) 5 pkt – nie oddzielono czasowo od grupy i nie utrzymywano pojedynczo zranionych lub chorych świń;
- 9) 9 – 3 pkt – nie zapewniono świniom swobody ruchu, w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 10) 10:
- a) 3 pkt – świnie są narażone na hałas o natężeniu od 85 dB do 95 dB,
 - b) 5 pkt – świnie są narażone na hałas o natężeniu powyżej 95 dB;
- 11) 11:
- a) 3 pkt – świnie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla nich, w szczególności stwierdzono nieprawidłową wartość natężenia światła w pomieszczeniach,
 - b) 5 pkt – świnie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego co najmniej przez 8 godzin dziennie;
- 12) 12.1:

- a) 3 pkt – świnie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia, co mogło spowodować zagrożenie dla ich zdrowia,
 - b) 5 pkt – świnie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia oraz powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia, co spowodowało zagrożenie dla ich zdrowia;
- 13) 12.2 – 3 pkt – świnie są utrzymywane w warunkach uniemożliwiających im kontakt wzrokowy z innymi świniami;
- 14) 13:
- a) 3 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, jest niestabilna i śliska, co może spowodować zagrożenie dla zdrowia świn,
 - b) 5 pkt – podłoga w pomieszczeniach, w których są utrzymywane świnie, jest niestabilna i śliska lub w podłodze stwierdzono ubytki, które spowodowały kontuzje lub zranienia u świn;
- 15) 15:
- a) 3 pkt – świnie utrzymywane w pomieszczeniach poddano zabiegowi kołczykowania nosa,
 - b) 5 pkt – redukcji kłów u prosiąt i knurów lub obcięcia części ogona świn, lub kastracji samców świn dokonano z naruszeniem wymagań określonych w § 23 ust. 2–6 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r.;
- 16) 17:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m², a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniejsza niż 10 m², jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia świn,
 - b) 5 pkt – powierzchnia kojca, w którym knury są utrzymywane pojedynczo, jest mniejsza niż 6 m², a gdy krycie odbywa się w kojcu – mniejsza niż 10 m², co spowodowało zagrożenie dla zdrowia świn;
- 17) 18:

- a) 3 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń polegających na stałym dostępie do materiałów i przedmiotów absorbujących ich uwagę, w szczególności słomy, siana, drewna i trocin o jakości niewywierającej szkodliwego wpływu na ich zdrowie,
- b) 5 pkt – nie podjęto działań minimalizujących agresję i zapobiegających walkom świń polegających na czasowym oddzieleniu od grupy chorych, zranionych loch, loszek, warchlaków i świń utrzymywanych grupowo;
- 18) 19 – 3 pkt – prośnym lochom i loszkom umieszczonym w kojach do proszenia nie zapewniono, jeżeli było to konieczne, zabiegów przeciwko zewnętrznym i wewnętrznym pasożytom;
- 19) 20 – 3 pkt – kojca, w którym są utrzymywane lochy i loszki w tygodniu poprzedzającym przewidywany termin ich proszenia, nie zaopatrzone w materiał umożliwiający budowę gniazda;
- 20) 21:
- a) 3 pkt – powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwiła proszenie naturalne lub osoba obsługująca świnię nie miała dostępu do świni, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia świni,
- b) 5 pkt – powierzchnia kojca do proszenia uniemożliwiła proszenie naturalne lub osoba obsługująca świnię nie miała dostępu do świni, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia świni;
- 21) 22.1:
- a) 3 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieleniu prosiąt przez lochę, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,
- b) 5 pkt – w przypadku utrzymywania loch z prosiętami kojec nie jest wyposażony w przegrodę zapobiegającą przygnieleniu prosiąt przez lochę, co spowodowało zagrożenie dla życia prosiąt;
- 22) 22.2:

- a) 3 pkt – w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, nie wydzielono części podłogi zapewniającej prosiętom wspólny odpoczynek w tym samym czasie,
- b) 5 pkt – w kojcu, w przypadku utrzymywania loch z prosiętami, nie wydzielono części podłogi trwałej albo pokrytej matą, albo wyścielanej słomą lub innym odpowiednim materiałem, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;
- 23) 23:
- a) 3 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia prosiąt,
- b) 5 pkt – nie zapewniono prosiętom swobodnego dostępu do karmiącej lochy, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia prosiąt;
- 24) 24.2:
- a) 3 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do 7 dni wcześniej, a po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy, co mogło doprowadzić do chorób lub śmierci prosiąt,
- b) 5 pkt – odsadzono prosięta z przyczyny innej niż zagrożenie zdrowia lochy lub prosięcia, do 7 dni wcześniej, a po odsadzeniu nie zostały umieszczone w pomieszczeniu uprzednio oczyszczonym, odkażonym i odizolowanym od pomieszczeń, w których są utrzymywane lochy, co spowodowało choroby lub śmierć prosiąt;
- 25) 25 – 3 pkt – nie połączono w grupę warchlaków i świń o zbliżonym wieku przed upływem tygodnia od odsadzenia w przypadku utrzymywania warchlaków i świń grupowo;
- 26) 26:
- a) 3 pkt – świniom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia ludzi,

- b) 5 pkt – świnom, z których lub od których pozyskuje się produkty pochodzenia zwierzęcego, zostały podane przez rolnika produkty lecznicze wydawane z przepisu lekarza, w tym uspokajające, które mogą być podawane wyłącznie przez lekarza weterynarii, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia ludzi.

³⁾ Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

- 1) 1–10 i 12.1–26:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
 - c) 5 pkt – nieodwracalna;
- 2) 11:
- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
 - b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
 - c) 5 pkt – nieodwracalna – świnie przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych świń, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

Tabela XII

niezgodność z wymogami podstawowymi SMR 11 WSKAZANYMI W ZAŁĄCZNIKU III DO ROZPORZĄDZENIA NR	rodzaj i numer naruszenia	zasieg¹⁾	dotkliwość²⁾	trwałość³⁾
--	----------------------------------	----------------------------	--------------------------------	------------------------------

2021/2115					
1	2	3	4	5	
Nie dotyczy gospodarstw utrzymujących mniej niż 100 sztuk indyków, gęsi i kaczek					
Zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób lub te osoby nie posiadają odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.	1.1. Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką niewystarczającej liczby osób.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
	1.2. Stwierdzono, że zwierzęta są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
	Rolnik nie dogląda zwierząt gospodarskich co najmniej raz dziennie.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt	
Rolnik nie zapewnia wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogłębne	3. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są wyposażone w stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne umożliwiające przeprowadzenie kontroli tych pomieszczeń i dogłębne	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt	

umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.	umieszczonych w nich zwierząt o każdej porze.
Rolnik: 1) nie otoczył opieką chorych lub rannych zwierząt gospodarskich; 2) nie zasięgnął niezwłocznie porady lekarza weterynarii, w przypadku gdy jego opieka nie przyniosła rezultatów; 3) nie odizolował, w razie potrzeby, chorych lub rannych zwierząt gospodarskich; 4) nie utrzymywał zwierząt gospodarskich na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego stan ich zdrowia.	4. Stwierdzono, że: 1) chore lub ranne zwierzęta gospodarskie nie były otoczone opieką; 2) nie zasięgnięto niezwłocznie porady lekarza weterynarii, w przypadku gdy opieka rolnika nie przyniosła rezultatów; 3) chore lub ranne zwierzęta gospodarskie nie zostały w razie potrzeby odizolowane; 4) zwierzęta gospodarskie nie były utrzymywane na ściółce, w przypadku gdy wymagał tego ich stan zdrowia.	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie, nie przechowuje przez okres 3 lat dokumentacji weterynaryjnej dotyczącej przebiegu	5. Stwierdzono, że dokumentacja weterynaryjna dotycząca przebiegu leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt

leczenia, przeprowadzonych zabiegów weterynaryjnych oraz padłych zwierząt.	nie była przechowywana przez rolnika, który utrzymuje zwierzęta gospodarskie, przez okres 3 lat.			
Rolnik nie utrzymuje zwierząt gospodarskich w warunkach zapewniających im swobodę ruchu, w szczególności możliwość kładenia się, wstawania się, wstawania i leżenia.	6. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach niezapewniających im swobody ruchu, w szczególności możliwości kładenia się, wstawania i leżenia.	3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenia tych pomieszczeń i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich wykonanych z materiałów nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz nadających się do czyszczenia i odkażania.	7. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wyposażenie tych pomieszczeń i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów szkodliwych dla ich zdrowia oraz nienadających się do czyszczenia i odkażania.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim warunków nieszkodliwych dla ich zdrowia oraz	8. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt

niepowodujących urazów, uszkodzeń ciała lub cierpień.	zdrowia lub powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia.			
Rolnik nie zapewnia w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, obiegu powietrza, stopnia zapylenia, względnej wilgotności powietrza i stężenia gazów (CO ₂ , H ₂ S i NH ₃) na poziomie nieszkodliwym dla zwierząt.	9. Stwierdzono, na podstawie stanu zdrowia zwierząt gospodarskich, że w pomieszczeniach, w których są utrzymywane te zwierzęta, obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura, względna wilgotność powietrza lub stężenie gazów (CO ₂ , H ₂ S i NH ₃) są na poziomie szkodliwym dla zwierząt.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia oświetlenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, światłem sztucznym przystosowanym dla danego gatunku zwierząt, a także nie zapewnia odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewnia dostępu światła naturalnego.	10. Stwierdzono, że pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie są oświetlone światłem sztucznym przystosowanym dla danego gatunku zwierząt, a także nie zapewniono odpowiedniej przerwy od tego oświetlenia lub nie zapewniono dostępu światła naturalnego.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom	11. Stwierdzono, że zwierzęta			1 pkt

gospodarskim utrzymywanym w systemie otwartym możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.	gospodarskie utrzymywane w systemie otwartym nie mają zapewnionej możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	3 pkt 5 pkt
Rolnik nie sprawdza co najmniej raz dziennie wyposażenia pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, i sprzętu używanego przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich oraz nie usuwa niezwłocznie wykrytych usterek.	12. Stwierdzono, że wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, i sprzęt używany przy utrzymywaniu zwierząt gospodarskich nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie, a wykryte usterki nie są niezwłocznie usuwane.	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
Rolnik, który wyposażył pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, w mechaniczny lub automatyczny system wentylacji, nie połączył tego systemu z systemem:	13. Stwierdzono, że w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, mechaniczny lub automatyczny system wentylacji nie został połączony z systemem: 1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego;	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt

1) alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego; 2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.	2) wentylacji awaryjnej lub system wentylacji został połączony z systemem alarmowym, który nie był testowany regularnie.			
Rolnik karmi zwierzęta gospodarskie paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, które spowodowały urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.	14. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są karmione paszą niedostosowaną do ich gatunku, wieku, masy ciała i stanu fizjologicznego lub w taki sposób i taką paszą, które spowodowały urazy i uszkodzenia ciała lub inne cierpienia.	3 pkt	3 pkt 5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim dostępu do paszy z częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie	15. Stwierdzono, że rolnik nie zapewnia zwierzętom gospodarskim dostępu do paszy z częstotliwością, o której mowa w § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1–3 rozporządzenia z dnia 15 lutego 2010 r. oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt

minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1966).	minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej.			
Rolnik nie zapewnił zwierzętom gospodarskim dostępu do odpowiedniej ilości wody lub w inny sposób nie zaspokoił ich zapotrzebowania na płyny.	16. Stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie nie miały dostępu do odpowiedniej ilości wody lub nie miały możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na płyny w inny sposób.	3 pkt	5 pkt	1 pkt 3 pkt 5 pkt
Rolnik nie umieszcza wyposażenia i sprzętu przeznaczonych do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody oraz ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy	17.1. Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich nie są umieszczone w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody. 17.2. Stwierdzono, że wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia	3 pkt	1 pkt 3 pkt	1 pkt 3 pkt
		3 pkt	3 pkt	1 pkt 3 pkt

i wody.	i pojenia zwierząt gospodarskich nie są umieszczone w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.			
Rolnik okaleczał zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i ust. 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy o ochronie zwierząt.	18. Stwierdzono, że rolnik okaleczył zwierzęta, w tym zadawał albo świadomie dopuszczał do zadawania bólu lub cierpień, o których mowa w art. 6 ust. 1a i ust. 2 pkt 1, 1a, 4, 7, 8, 12 i 17 ustawy o ochronie zwierząt.	3 pkt	5 pkt	3 pkt 5 pkt

1) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium zasięgu w odniesieniu do naruszenia nr 1–18:

- 1) 3 pkt – ograniczony do gospodarstwa;
- 2) 5 pkt – wykraczający poza gospodarstwo.

2) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium dotkliwości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1.1:

- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką niewystarczającej liczby osób, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

2) 1.2:

- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
 - b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są pod opieką osób nieposiadających odpowiednich umiejętności, wiedzy i kompetencji zawodowych, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;
- 3) 2, 15, 16 i 18 – 5 pkt – w każdym stwierdzonym przypadku;
- 4) 3:
- a) 3 pkt – stałe lub przenośne oświetlenie sztuczne w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, jest niewystarczające, co utrudnia kontrolę pomieszczeń oraz dogłębne oglądanie tych zwierząt,
 - b) 5 pkt – stwierdzono brak stałego lub przenośnego oświetlenia sztucznego w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie;
- 5) 4:
- a) 3 pkt – nie odizolowano od reszty stada rannych lub chorych zwierząt gospodarskich lub w zależności od stanu zdrowia nie zapewniono tym zwierzętom odpowiednich warunków, w szczególności ściółki,
 - b) 5 pkt – nie otoczono rannych lub chorych zwierząt gospodarskich należytą opieką, a gdy opieka nie przyniosła rezultatów, nie została zasięgnięta niezwłocznie porada lekarza weterynarii;
- 6) 5:
- a) 3 pkt – dokumentacja niekompletna,
 - b) 5 pkt – brak dokumentacji;
- 7) 6 – 3 pkt – nie zapewniono zwierzętom gospodarskim swobody ruchu, w szczególności możliwości kładzenia się, wstawania i leżenia;
- 8) 7:

- a) 3 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów nienadających się do czyszczenia i odkażania,
- b) 5 pkt – pomieszczenia, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, ich wyposażenie i sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt są wykonane z materiałów, które mogą być szkodliwe dla ich zdrowia lub mogą powodować u nich urazy ciała;
- 9) 8:
- a) 3 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach szkodliwych dla ich zdrowia, co mogło spowodować zagrożenie dla tych zwierząt,
- b) 5 pkt – stwierdzono, że zwierzęta gospodarskie są utrzymywane w warunkach powodujących urazy, uszkodzenia ciała lub cierpienia;
- 10) 9:
- a) 3 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, wpływają niekorzystnie na ich zdrowie, co objawia się w szczególności zaczerwienieniem spojówek, przegrzaniem lub wychłodzeniem,
- b) 5 pkt – obieg powietrza, stopień zapylenia, temperatura lub względna wilgotność powietrza w pomieszczeniach, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, spowodowały pogorszenie stanu ich zdrowia lub stężenie gazów w tych pomieszczeniach przekroczyło poziom szkodliwy dla ich zdrowia;
- 11) 10:
- a) 3 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego, a oświetlenie sztuczne jest nieprzystosowane dla tych zwierząt,
- b) 5 pkt – zwierzęta gospodarskie są utrzymywane bez dostępu do światła naturalnego i nie zapewniono oświetlenia sztucznego;
- 12) 11:

- a) 3 pkt – zwierzętom gospodarskim utrzymywanym w systemie otwartym nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zwierząt,
- b) 5 pkt – zwierzętom gospodarskim utrzymywanym w systemie otwartym nie zapewniono możliwości ochrony przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi i zwierzętami drapieżnymi, co spowodowało zagrożenie dla zwierząt;

13) 12:

- a) 1 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, jednak nie spowodowało to zagrożenia dla zdrowia zwierząt,
- b) 3 pkt – wyposażenie pomieszczeń, w których są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, oraz sprzęt używany przy utrzymywaniu tych zwierząt nie są sprawdzane co najmniej raz dziennie i stwierdzone usterki nie są usuwane niezwłocznie, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia zwierząt;

14) 13:

- a) 1 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, jednak ten system nie był testowany regularnie, co mogło spowodować zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt,
- b) 3 pkt – mechaniczny lub automatyczny system wentylacji w pomieszczeniu, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie, nie został połączony z systemem alarmowym sygnalizującym awarię systemu wentylacyjnego oraz systemem wentylacji awaryjnej, co spowodowało zagrożenie dla zdrowia i życia zwierząt;

15) 14:

- a) 3 pkt – stwierdzona niezgodność nie spowodowała zagrożenia dla zdrowia zwierząt gospodarskich,
- b) 5 pkt – stwierdzona niezgodność spowodowała zagrożenie dla zdrowia zwierząt gospodarskich;

16) 17.1:

- a) 1 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby zminimalizować możliwość zanieczyszczenia paszy lub wody,
- b) 3 pkt – wyposażenie i sprzęt przeznaczone do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich umieszczono w taki sposób, że pasza lub woda zostały zanieczyszczone;

- 17) 17.2 – 3 pkt – nie umieszczono wyposażenia i sprzętu przeznaczonego do karmienia i pojenia zwierząt gospodarskich w taki sposób, aby ułatwić tym zwierzętom bezkonfliktowy dostęp do paszy i wody.

3) Ocena wagi stwierdzonej niezgodności według kryterium trwałości w odniesieniu do naruszenia nr:

1) 1–9 i 11–18:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna;

2) 10:

- a) 1 pkt – odwracalna krótkotrwała,
- b) 3 pkt – odwracalna długotrwała,
- c) 5 pkt – nieodwracalna – zwierzęta przebywały w ciemności przez dłuższy czas, co spowodowało nieodwracalne zmiany chorobowe u tych zwierząt, w szczególności zaburzenia wzroku lub ślepotę.

WYRAŻONA W PROCENTACH WIELKOŚĆ KARY ADMINISTRACYJNEJ W ZALEŻNOŚCI
OD LICZBY PUNKTÓW PRZYPISANYCH STWIERDZONEJ NIEZGODNOŚCI,
W TYM NIEZGODNOŚCI UZNANEJ ZA NIEZGODNOŚĆ UMYŚLNĄ¹⁾

SUMA PUNKTÓW	% ZMNIEJSZENIA	% ZMNIEJSZENIA W PRZYPADKU NIEZGODNOŚCI UZNANEJ ZA NIEZGODNOŚĆ UMYŚLNĄ
3	1%	15%
5	1%	15%
7	3%	20%
9	3%	20%
11	3%	20%
13	5%	25%
15	5%, a w przypadku poważnej niezgodności – 10%	25–100% ²⁾

¹⁾ Karę administracyjną nakłada się w zależności od liczby punktów przypisanych stwierdzonej niezgodności.

²⁾ Wyrażoną w procentach wielkość kary administracyjnej można zwiększyć do 100% na podstawie oceny zawartej w raporcie z czynności kontrolnych zgodnie z art. 10 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2022/1172 z dnia 4 maja 2022 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2116 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli we wspólnej polityce rolnej oraz stosowania i obliczania wysokości kar administracyjnych w związku z warunkowością (Dz. Urz. UE L 183 z 08.07.2022, str. 12).