

Warszawa, dnia 3 czerwca 2014 r.

Poz. 735

**WYROK  
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 27 maja 2014 r.

**sygn. akt P 51/13**

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Marek Kotlinowski – przewodniczący,

Małgorzata Pyziak-Szafnicka – sprawozdawca,

Stanisław Rymar,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Ministra Gospodarki i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 27 maja 2014 r., pytania prawnego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi czy § 2 ust. 1, 2 i 4 oraz § 3 ust. 4 zdanie pierwsze i drugie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego (Dz. U. Nr 229, poz. 1502, ze zm.) są zgodne z art. 34 ust. 1–3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. Nr 122, poz. 1321, ze zm.), a tym samym z art. 92 ust. 1 Konstytucji,

orzeka:

I

§ 2 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 listopada 2010 r. w sprawie wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego (Dz. U. Nr 229, poz. 1502 oraz z 2011 r. Nr 294, poz. 1736) jest niezgodny z art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 963, 984 i 1611), a tym samym z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

II

Przepis wymieniony w części I traci moc obowiązującą z dniem 30 listopada 2014 r.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070, z 2005 r. Nr 169, poz. 1417, z 2009 r. Nr 56, poz. 459 i Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 112, poz. 654) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

*Marek Kotlinowski*

*Małgorzata Pyziak-Szafnicka*

*Stanisław Rymar*