

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2012 r.

Poz. 431

**WYROK
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**

z dnia 12 kwietnia 2012 r.

sygn. akt SK 30/10

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Andrzej Rzepliński – przewodniczący,

Mirosław Granat,

Marek Kotlinowski – sprawozdawca,

Stanisław Rymar,

Andrzej Wróbel,

protokolant: Krzysztof Zalecki,

po rozpoznaniu, z udziałem skarżących oraz Sejmu, Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2012 r.:

1) skargi konstytucyjnej Wojciecha Fabisiaka o zbadanie zgodności:

a) art. 12 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, ze zm.), rozumianego jako nieobligującego rady jednostki organizacyjnej do nadania stopnia naukowego doktorowi osobie, która spełniła warunki wynikające z art. 14 ust. 2 pkt 1–4 powołanej ustawy, z art. 73 w związku z art. 2, art. 7 i art. 31 ust. 3 Konstytucji,

b) art. 35 ust. 5 w związku z art. 53 ustawy powołanej w punkcie 1 lit. a z art. 73 w związku z art. 2, art. 7, art. 31 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 88 ust. 2 i art. 92 Konstytucji,

c) § 9 ust. 1 *in fine* oraz § 14 Statutu Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych, przyjętego na posiedzeniu plenarnym w dniu 19 kwietnia 1991 r. ze zmianami przyjętymi na posiedzeniach plenarnych w dniach 9 marca 1994 r. i 31 stycznia 2003 r. (niepubl.) z:

– art. 45 ust. 1, art. 73, art. 77 ust. 2 i art. 78 w związku z art. 2, art. 7, art. 31 ust. 3, art. 87 ust. 1 i art. 88 ust. 2 Konstytucji,

– art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonej w Rzymie dnia 4 listopada 1950 r. (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284, ze zm.) w związku z art. 9 Konstytucji,

2) skargi konstytucyjnej Adama Kowalskiego o zbadanie zgodności art. 12 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 pkt 5 ustawy powołanej w punkcie 1 lit. a w zakresie, w jakim nie obliguje rady jednostki organizacyjnej do nadania stopnia naukowego doktorowi osobie, w stosunku do której w toku przewodu doktorskiego zapadły pozytywne uchwały wymienione w art. 14 ust. 2 pkt 1–4 powołanej ustawy, z art. 73 w związku z art. 2, art. 7 i art. 31 ust. 3 Konstytucji,

orzeka:

1. Art. 12 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z 2005 r. Nr 164, poz. 1365, z 2010 r. Nr 96, poz. 620 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 84, poz. 455) w zakresie, w jakim nie obliuguje rady jednostki organizacyjnej do nadania stopnia naukowego doktora osobie, względem której podjęto uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, nie jest niezgodny z art. 73 w związku z art. 2, art. 7 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

2. § 9 ust. 1 *in fine* oraz § 14 Statutu Centralnej Komisji do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych, przyjętego na posiedzeniu plenarnym w dniu 19 kwietnia 1991 r. ze zmianami przyjętymi na posiedzeniach plenarnych w dniach 9 marca 1994 r. i 31 stycznia 2003 r. (niepubl.) są zgodne z art. 78 w związku z art. 2, art. 7 i art. 31 ust. 3 Konstytucji oraz nie są niezgodne z art. 45 ust. 1, art. 73 i art. 77 ust. 2 Konstytucji.

Ponadto postanawia:

na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, z 2000 r. Nr 48, poz. 552 i Nr 53, poz. 638, z 2001 r. Nr 98, poz. 1070, z 2005 r. Nr 169, poz. 1417, z 2009 r. Nr 56, poz. 459 i Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 197, poz. 1307 oraz z 2011 r. Nr 112, poz. 654) umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

Andrzej Rzepliński

Mirosław Granat
Stanisław Rymar

Marek Kotlinowski
Andrzej Wróbel